

### Социальные роли личности

Категория социального статуса характеризует социальное значение человека в аспекте его социальных функций, прав и обязанностей. Динамическим дополнением этой статической категории служит понятие социальной роли -поведенческой характеристики человека, в том числе и его личностных черт.

Социальная роль – это ожидаемое поведение, ассоциируемое с данным статусом, т.е. типичное (в рамках норм и стандартов) для людей данного статуса в данном обществе.

Например, статус преподавателя вуза – это вполне определенные права и обязанности, большинство из которых зафиксированы юридически. Социальная же роль преподавателя включает в себя и то, как он должен вести себя со студентами, коллегами, и уровень общей культуры и т.д., и, таким образом, представляет собой ожидание логически, внутренне связанных друг с другом поступков, черт личности. Правда, строго говоря, речь должна идти скорее о норме поведения личности определенного статуса. Социальная роль, следовательно, представляет собой образец поведения, закрепившийся, утвердившийся, отобранный как целесообразный для людей данного статуса в данном обществе.

Иначе говоря, это деиндивидуализированные нормы поведения личности, представленные достаточно полнокровно, как необходимые черты личности, включая эмоциональные и психологические качества.

Вместе с тем в ролевых ожиданиях содержится именно столько качеств и делается акцент только на тех чертах, которые гарантируют выполнение данных социальных функций. Так что не следует расширительно толковать социальную роль, делая ее всеобъемлющей личностной характеристикой.

Понятие "социальная роль" было выработано в начале XX века (Э. Дюркгейм, М. Вебер, Т. Парсонс, Т. Шибутани, Р. Липтон и др.). В дальнейшем оно интенсивно разрабатывалось в функционалистской и интеракционистской социологии. В нашей стране этой проблемой занимались И.С. Кон, В.А. Ядов и др.

Широко используется указанное понятие в концепциях, которые отождествляют жизненные ситуации с игрой, а деятельность человека сводят к разыгрыванию определенных стандартных ролей в стандартных ситуациях. Понятие социальной роли и игры отражают определенные повторяющиеся жизненные ситуации. Хорошо описываются данными понятиями факты приспособления человека к определенным условиям. Кроме того, "ролевая теория" неплохо объясняет феномены отчуждения и конформизма.

Определенные социальные роли соответствуют и генеральным и специфическим статусам человека. Генеральные статусы определяют ролевое поведение человека независимо от его профессии, пола, образования, т.е. воплощение в его деятельности общечеловеческих ценностей, норм поведения, а специфические статусы детерминируют, например, его профессиональное ролевое поведение.

Итак, двумя важнейшими характеристиками социальной роли являются, во-первых, ее

функциональная целесообразность, т.е. наличие наиболее целесообразных для данного статуса типичных черт личности и закрепление их в виде образцов, стандартов и норм, а во-вторых, соответствие ролевого поведения определенной культуре, системе ценностей.

Социальная роль уже статуса, к которому она привязана. Каждый статус "обслуживается" веером ролей. Директор завода в одной роли выступает перед вышестоящими руководителями, в другой роли – перед подчиненными, в третьей – как отец. Везде он остается директором завода – в этом его главный статус. Но во всех этих ролях, в том числе директора-отца, он выступает в новом ракурсе. Р. Мертон назвал всю совокупность ролей, вытекающих из данного статуса, ролевым набором. Человек обладает сразу несколькими статусами и исполняет при этом бесконечное множество ролей. Если же роль "привязана" к формализованному статусу, т.е. функциям, которые он исполняет в рамках формальных социальных институтов, – эта роль формализованная. Ролевой набор, как правило, включает формальные и неформальные роли, завязанные на соответствующий статус. Так, от преподавателя вуза будут ожидать не только : по форме высокой квалификации, научной степени и т.д., но и неформального определенного стиля взаимоотношений, принятого в научной среде, манер и т.д. При этом необходимо отметить, что каждая личность обладает лишь ей присущим набором ролей, функций.

Многообразии исполняемых личностью социальных ролей порождает ее внутренние конфликты, которые вызваны рядом конкретных ролей и приобретают различную социальную и психологическую форму.

Можно выделить несколько основных типов ролевых конфликтов:

1. Внутриролевой конфликт между функциональной целесообразностью ролевых предписаний и социокультурных ролевых ожиданий. Этот конфликт может быть решен по-разному. Примером такого рода конфликта может служить конфликт между критическо-рациональным мировоззрением, присущим ученому, и идеологическими требованиями оправдания существующего порядка вещей, которые предъявлялись со стороны политической власти к советским ученым-обществоведам. Эти требования исторически взяли верх, в результате чего общественная наука как средство рационально-критического познания социальной жизни фактически была сведена на нет.

2. Конфликт может быть вызван различиями в трактовке личностью своей социальной роли и представлениями о социальной роли данной личности социальной группой (обществом). Он может быть вызван сменой социокультурной среды личностью. Речь здесь может идти как о локальных конфликтах (например, -смена места работы может привести к появлению эффекта "чужака"), так и о более глубоких конфликтах, когда речь идет об осознанном неприятии личностью тех или иных стандартов поведения, поддерживаемых обществом и государством (например, деятельность академика А.Д. Сахарова).

3. Конфликт, вызванный тем, что различные субъекты предъявляют неодинаковые, подчас противоположные требования к выполнению личностью одной и той же роли. Нередко от женщины-работницы начальник ждет высокой самоотдачи на работе, а муж, дети – низкой самоотдачи на работе с тем, чтобы больше сил отдавать семье.

4. Этот же пример справедлив для описания еще одного конфликта: различные субъекты по-разному оценивают значимость одной и той же роли.

5. Конфликт между ролями, когда различные роли пересеклись в конкретной личности. Например, конфликт может возникнуть из-за несоответствия между ролью "отца" и "семьянина" и "отдающего себя науке ученого-исследования".

Ориентация на две при синхронизации противоречащих друг другу социальные роли ведет к внутренней борьбе личности, ее раздвоению и т.д., а также может проявиться в форме противоречия между намерением и реальным поведением.

Конфликт ролей непосредственно выступает как борьба мотивов. За каждым из этих мотивов стоит представление о желательном, одобряемом образце выполнения тех или иных социальных функций. Верх в этом конфликте ролей берет та, которая в данной ситуации весомее для индивида. Другими словами, роли как и статусы иерархизированы, причём эта иерархия ролей является результатом существования норм и предпочтений, принятых в данном обществе. Однако при этом каждый индивид все же сам выстраивает свою собственную пирамиду предпочтений.

Социальные функции, социальный статус и социальные роли образуют своеобразный стыковочный механизм, благодаря которому каждый человек становится частицей того или иного общества, носителем его культуры, свойств. И здесь возникает один из главных вопросов социологии личности: в какой мере общество способно влиять на личность, насколько общество обуславливает внутренний мир личности, ее желания, стремления и т.д.? Насколько личность автономна, независима от конкретных социальных условий и в чем это конкретно проявляется?

Дать ответ на этот вопрос может помочь знаменитое в социологии и социальной психологии исследование по проверке и оценке степени влияния ролевых стандартов (ожиданий) социальной среды на реальное поведение конкретных людей – "тюремный эксперимент" Филиппа Зимбардо, известного американского исследователя. Эксперимент был построен как игра, моделирующая отношения "тюремщиков" и "заключенных".

В американском городе Стэнфорде были отобраны 24 студента, здоровые, интеллектуально развитые, не имевшие в прошлом опыта ни преступности, ни наркомании, ни психологических отклонений.

С помощью жребия их поделили на "заключенных" и "тюремщиков". Стэнфордская полиция, согласившаяся помочь ученым, арестовала "заключенных" и доставила их в наручниках в "тюрьму", оборудованную в одном из помещений университета. "Тюремщики" раздели их догола, подвергли унижительной процедуре обыска, выдали тюремную одежду и разместили по "камерам". "Тюремщики" не получали подобных инструкций, им было лишь сказано, что они должны относиться к делу серьезно, поддерживать порядок и добиться послушания "заключенных".

В первый день опыта атмосфера была сравнительно веселая и дружеская, молодые люди только входили в свои роли и не принимали их всерьез. Но уже на второй день обстановка изменилась. "Заключенные" предприняли попытку бунта: сорвав с себя тюремные колпаки, они забаррикадировали двери и стали оскорблять охрану. "Тюремщики" в ответ применили силу, зачинщики были брошены в карцер. Это разобщило "заключенных" и сплотило "тюремщиков". Роли стали исполняться (точнее выполняться) всерьез. "Заключенные" почувствовали себя одинокими, угнетенными, подавленными. Некоторые "тюремщики" начали не только наслаждаться властью, но и злоупотребляли ею. Их обращение с "заключенными" стало грубым, вызывающим. Один из "тюремщиков" день ото дня "свиристел". На пятый день эксперимента он швырнул

тарелку с сосисками в лицо "заключенному", отказавшемуся есть. "Я ненавижу себя за то, что заставляю его есть, но еще больше я ненавижу его за то, что он не ест", – сказал он позднее. На шестые сутки эксперимент был прекращен. Все были травмированы. Выступая перед законодателями штата Калифорния, Ф. Зимбардо, обобщая свои эксперименты, заявил, что индивидуальное поведение гораздо больше зависит от внешних социальных условий и сил, чем от таких расплывчатых понятий, как "Я", черты личности, сила воли.

Результаты этого оригинального и в чем-то даже печального эксперимента (согласитесь, это печально, что хороших и простых парней удалось так быстро превратить в озлобленную конфликтующую по всем законам традиционной тюрьмы массу) – многозначны. Но одно в них бросается в глаза: функциональная целесообразность (необходимость поддерживать порядок, добиваться подчинения подчиненных) плюс социокультурные традиции-как следует вести себя тюремщику и заключенному, иначе говоря, ролевые стандарты и ожидания обусловили внешне социально легко узнаваемое поведение сторон. Хорошие, добрые ребята оказались в тисках социальных ролей. Таким образом, можно констатировать, что личность достаточно "отзывчиво" реагирует на требования, стандарты, принятые в обществе, ожидания от нее, причем все эти нормативные требования имеют социокультурно-обусловленный характер.

Любая социальная группа стремится, чтобы личность вела себя более или менее идентично принятым в данной общности нормам, ожиданиям. Пользуясь полученными им при этом преимуществами, человек при присоединении к любой социальной группе должен вести себя так, как в этой общности принято, выполнять свою роль в общности так, как от него ждут, причем это зависит как от сплоченности социальной общности, так и от наличия жестких регламентов поведения. В контексте ролевой теории можно выделить следующие механизмы обусловливания социальной средой поведения конкретной личности: механизм отбора, механизм предписывания, механизм контроля.

Механизм социального отбора: в круг исполнителей данной роли отбираются люди с определенными свойствами, качествами; отбор свойств оказывает обратное влияние на трактовку самой роли, а исполнение роли – на развитие отобранных качеств.

Не любая личность может претендовать на ту или иную социальную роль, так как для осуществления тех или иных функций она должна обладать определенными способностями, уровнем подготовки, биопсихическими качествами. Кроме этого, в обществе, где сложились элементы сословной организации (как в явной, так и в неявной форме) могут быть требования и по социальному и национальному происхождению.

Например, офицерство в царской России формировалось в подавляющем большинстве из представителей дворянства. Соответственно, аристократизм поведения становился нормой для социальной роли офицера. Послереволюционный же офицерский корпус имел совершенно противоположный принцип отбора (из рабочих и крестьян).

Соответственно, изменились и отдельные нормы офицерского поведения.

В различных ситуациях принципы отбора могут уточняться. В особенности, когда речь идет об отборе для выдвижения. Так, в условиях глубоких перемен обществу требуются люди прежде всего решительные, энергичные, способные идти на обострение ситуации.

Механизм предписывания: социальная среда через образец выполнения социальной роли функционально и социокультурно предписывает личности тот стандартный набор прежде всего моральных, трудовых и т.д. качеств, которыми она должна обладать,

которым должна соответствовать. Данные предписания могут выступать как в виде жестко фиксированных требований (воинский устав), так и в виде своеобразных пожеланий к личности. В системе формализованных социальных институтов есть те формальные требования, стандарты, следовать которым строго обязательно. Особенно жестко механизмы предписывания действуют в армии. Там шире и ролевой набор, подлежащий предписанию, и контроль за их выполнением. Соответствуя в полной мере этим предписаниям, личность получает достаточно высокую вероятность эффективного решения своих целей, ощутимые гарантии того, что получит воздаяние, предписание, материальное вознаграждение, кадровое продвижение.

Механизм контроля: общество, социальная группа не только отбирают людей для выполнения тех или иных ролей, не только предписывают (предлагают) им образцы соответствующего ролевого поведения, но и контролируют, чтобы тот, кто взял на себя ту или иную роль, исполнял ее в соответствии с определенными ролевыми нормами. Жесткость социального ролевого контроля зависит, во-первых, от степени формализации социальной роли (например, для военных и работников правоохранительных органов жесткость социального контроля гораздо строже); а во-вторых, от того, насколько важен тот или иной компонент ролевого поведения.