

Представление отчета о качественном исследовании

(Киблицкая М.В., Масалков И.К. Методология и дизайн исследования в стиле кейс-стади. - М.: Изд-во МУБиУ, 2003. - С. 138-150)

Длительная работа по преподаванию качественной методологии показывает, что начинающие исследователи, даже наиболее продвинутые и знающие как провести социологическое исследование, как правило, не всегда могут отразить на бумаге результаты своих исследований и связать свои научные выводы с результатами других исследователей. Кроме того, социологическая наука развивается, и в ней появляются новые тенденции в написании отчетов. Так, например, если ранее в российской социологической практике социологам приходилось сталкиваться в основном с количественными исследованиями и писать по окончании исследования отчеты в количественной парадигме, то в настоящее время в различных сферах социологического знания все чаще и чаще стали применяться качественные методы. Поэтому начинающие исследователи, как правило, не знакомы с тем, как оформлять результаты качественного исследования в письменном виде.

Целью данного раздела является ввести начинающих исследователей в мир написания отчетов, основанных на полученных в кейс-стади материалах особого рода. Мы постараемся показать, как продвигается исследователь от технической стороны - транскрибирования интервью и анализа данных к написанию непосредственно отчета. Отметим, что работа по суммированию ценных мыслей начинается уже на этапе сбора материала. Именно поэтому, те идеи, которые приходят в голову исследователя на этапах сбора и обработки материала, необходимо записывать в полевой журнал (дневник).

Как показывает работа с исследовательскими материалами, наибольшая часть важных мыслей приходит на этапе транскрибирования материала, когда исследователь заново читает или перечитывает интервью. Кроме того, данные из уже распечатанных интервью аккумулируются, и с их помощью строятся определенные типологии. Поэтому на первом этапе написания отчета исследователь пытается изложить именно те мысли и идеи, которые пришли к нему на предыдущих этапах.

Однако неверным было бы полагать, что аналитическая работа заканчивается написанием отчета, а само написание отчета - это суммирование результатов предыдущих этапов. На самом деле, при написании отчета суммируются прежние находки, а аналитическая работа ума предполагает продвижение исследователя и к новым интересным выводам и заключениям. Поэтому написание аналитического отчета - это этап и значительного продвижения исследователя в аналитическом плане.

Структура отчета

Как правило, отчет строится по определенному плану. Существуют различные точки

зрения по поводу логики построения таких отчетов. Ниже мы приводим наиболее распространенную схему:

1. Введение.
2. Методология.
3. Анализ результатов. Ввод в дискуссионные поля.
4. Рефлексия по поводу того, что было сделано исследователем.
5. Заключение.
6. Библиографические ссылки.

А теперь остановимся более подробно на написании каждого пункта отчета. Как правило, он начинается с введения, в котором отражается та область, которую исследователь постарался изучить. Здесь же составитель отчета подробно описывает тот исследовательский вопрос, который он задал себе на первом этапе исследования. В зависимости от тактики исследователя, введение может быть написано двумя путями:

1. Если исследователь заранее знал о существовании литературы по изучаемому вопросу и тщательно ее изучил, однако существует недостаток знаний внутри уже довольно изученной области, то он старается показать то, что было известно в социологической литературе и исследовательской практике до него, и какой вклад он привносит своим исследованием. Таким образом, данные, которые будут представлены позже в отчете, должны соотноситься с той литературой, которая уже существует, и показывать те результаты исследования, которые расширяют круг знания по уже изученному вопросу.
2. Если исследователь, проведя определенный анализ социологической литературы, как отечественной, так и зарубежной, убедился в том, что практически не существует литературы по интересующей его теме, то в таком случае все находки и результаты исследования трудно будет соотнести с литературой, поскольку таковой нет. Тогда исследователь может сделать достаточно короткое введение, указав на отсутствие существенной проработки данного вопроса и на пограничные области в теоретическом анализе, с которыми соприкасаются данные его исследования, и затем плавно переходить к методологии и результатам исследования. Возможно, что в таком случае исследовательские данные будут способствовать приращению знания на теоретическом уровне.

Методология. При описании методологии исследования, вы должны представить достаточно информации о том, как вы провели исследование. Постарайтесь представить его логику от самой первой стадии до последней. Постарайтесь отразить то, как менялся исследовательский вопрос на протяжении вашего исследования, как вы отбирали своих респондентов, сколько человек, в конечном счете, вы опросили. Вы также можете представить гид или опросник, который вы использовали, в качестве приложения.

Анализ результатов, дискуссия. Это - наиболее важная часть исследовательского отчета. Убедительность ваших выкладок будет, по всей видимости, зависеть от того уровня обобщений, которые вы выбрали. Как правило, в отчете вы стараетесь представить те типологии, которые вы открыли с помощью вашего исследования. Или же исследователь может представить свою теорию, которая объясняет ответы респондентов. Возможно, что вы своим исследованием подтверждаете теории других авторов, на которые можно сослаться. И наконец, если вами были получены уникальные материалы, то показать в чем состоит специфика полученных вами данных по сравнению с данными других исследователей.

В данном разделе отчета вы стараетесь представить целый перечень тем, которые, на ваш взгляд, проливают новый свет на предмет вашего исследования и отвечают наиболее полным образом на исследовательский вопрос. Иногда у вас отчет соотносится с темами, которые были обозначены в вашем исследовательском гиде-вопроснике. Таким образом, вы стараетесь суммировать информацию, полученную от респондентов по той или иной теме. Вы обращаете внимание на сходство во взглядах респондентов и стараетесь объяснить с помощью уже существующих теорий их различия, если они есть. Если же вы не знаете таких теорий, то исследователю самому приходится разрабатывать собственные объяснения.

При работе с текстами интервью вы уже постарались провести категоризацию определенных явлений, выстроить определенные типологии. Именно на этапе написания отчета исследователь идет дальше и пытается развить те категории, которые появились у него на этапе транскрибирования интервью. Он пытается перейти на более высокий уровень абстракции, поскольку должен обобщить высказывания всех опрошенных по тому или иному вопросу, а так-же дать объяснение сходств и различий, данных в интервью. Таким образом, на этом этапе исследователь может привлекать теоретические конструкции для объяснения явлений, выявленных на этапе сбора и первичного анализа данных.

Кроме того, при написании отчета он также должен постараться проследить динамику определенных явлений.

Таким образом, анализ результатов - наиболее существенная часть отчета, составленная по результатам вашего исследования. В этом разделе вы представляете свои аргументы, ваши выводы, которые подтверждаются словами ваших респондентов. В отчетах хорошего уровня присутствуют взгляды респондентов наряду с аналитической интерпретацией того, что было ими сказано. При написании этой части отчета вы неоднократно будете читать и перечитывать отрывки из интервью с респондентами для того, чтобы читатель мог понять, каким образом встраиваются их слова в ваши обобщения.

Рефлексия. В качественных исследованиях огромную роль играет позиция самого исследователя, имеющиеся у него предрассудки. Они оказывают воздействие на формируемые им теории. Поэтому в этой части, как правило, делается акцент на том,

как траектория становления исследователя, его взгляды могли повлиять на выводы. Отслеживаются другие факторы, которые могли повлиять на его взаимодействие с респондентами.

Таким образом, в конце вашего отчета было бы полезно остановиться на том, какие факторы повлияли на ваше исследование на каждой его стадии. Как ваш пол, ваше происхождение, ваш возраст могли повлиять на результаты вашего исследования?

Представление информации в форме ответов на нижеследующие вопросы может также служить в качестве дополнительных оценочных критериев [Страус А., Корбин Д. Основы качественного исследования: обоснованная теория, процедуры и техники. – М.: Эдиториал УРСС, 2001.].

1. Как была отобрана первоначальная выборка? На какой основе?
2. Какие более важные категории возникли?
3. Какие события, инциденты, действия и тому подобное (как индикаторы) указывали на некоторые из этих более важных категорий?
4. На основе каких категорий происходила теоретическая выборка? То есть, как теоретические формулировки направляли сбор данных? После того как теоретическая выборка была сделана, насколько репрезентативными оказались эти категории?
5. Каковы были некоторые из гипотез, относящиеся к концептуальным связям (т.е. между категориями) и на каких основаниях они были сформулированы и проверены?
6. Были ли случаи, когда гипотезы не поддерживались тем, что наблюдалось в действительности? Как учитывались эти разногласия? Как они влияли на гипотезы?
7. Как и почему была выбрана центральная категория? Был этот выбор сделан сразу или постепенно, трудно или легко? На каких основаниях были приняты окончательные аналитические решения?

Возможно, что в результате этой рефлексии вам захочется переписать какие-то части вашего исследования.

Заключение. В заключении исследователь должен представить в лаконичной форме основные результаты исследования. Возможно, что это будет определенным повторением того, что было уже сказано. Однако это должно быть выражено в очень краткой форме, в качестве перечисления. Исследователь, таким образом, суммирует те выводы и заключения, к которым он пришел за период работы над проектом. Список использованной литературы. После представленного заключения следует список используемой литературы или ссылки на литературу, которая соотносится с материалами исследования.

Специфика написания отчета в зависимости от его типа

Исследовательские отчеты бывают разных видов. Одни из них предназначены

непосредственно для научной общественности, другие - для клиентов. Способ, с помощью которого исследователи представляют данные исследований, влияет на доверие читателя к результатам и в целом на отношение к исследованию.

Каждый вид отчета имеет свою специфику. Остановимся более подробно на специфике написания отчетов в части анализа результатов, дискуссии:

1. Исследовательский (научный) отчет. В этом отчете возможно присутствие специальной социологической терминологии. В отчете могут быть использованы усложненные формулировки, которые, однако, должны быть понятны профессионалам. В научном отчете должна прослеживаться логика мысли исследователя от зарождения идеи до конечного результата. Отдельное место в научном отчете отводится методологии проведения исследования, а в специальном разделе достаточно подробным образом описываются все методы, с помощью которого был осуществлен сбор материала, возможно краткое изложение основных компонентов программы, включая задачи и гипотезы исследования. В некоторых отчетах возможно приложение инструментария (образцов анкет и интервью). Делается это порой для того, чтобы существовала возможность сравнимости данных, собранных данным исследовательским коллективом с данными других исследований.

Кроме того, в научном отчете возможно перечисление всех находок исследования, в том числе и тех, которые не всегда целесообразно включать в отчет для клиента. Таким образом, научный отчет, представляет собой наиболее полный и объективный исследовательский результат, что говорит о валидности исследования.

2. Отчет для заказчика. Этот отчет, как правило, создается таким образом, чтобы быть понятным клиенту - неспециалисту в области социологии. Поэтому отчет для заказчика не должен быть перегружен специальной терминологией. Результаты исследования, затрагивающие особо щепетильные вопросы, некоторые сферы, которые могут быть неадекватно расценены заказчиком, в особых случаях не включаются в отчет (если заранее не оговаривалось между заказчиками и социологами о предоставлении полной и исчерпывающей информации об объекте, включая негативную).

Пример структуры исследовательского отчета □ 1 Проект «Управление инновациями и модернизация постсоветской промышленности» II этап (апрель 2001 г.)

Региональный аналитический отчет по Московской области

1. Введение (краткая справка об исследованных предприятиях: отрасль, технический уровень, форма собственности и корпоративного управления, размер, возраст, типы инноваций).
2. Особенности механизма инновационного процесса на предприятиях на стадиях проектирования, реализации, получения результатов и их оценки.
3. Взаимодействие промышленных предприятий и научно-исследовательских организаций.
4. Барьеры инноваций и пути их преодоления.

5. Описание примеров удачной практики (элементов успешного механизма управления инновационным процессом).

6. Выводы и практические рекомендации.

С особенной тщательностью в отчете для заказчика нужно готовить информацию, полученную от сотрудников, работающих на данной фирме. Все выводы и рекомендации должны быть только в обобщенном виде. В отчете не должно быть намека на то, кто и какую информацию дал социологам. В отчете должна быть такая информация, чтобы после ее прочтения клиент не мог вычислить главных «информантов» и причинить им зло. Этический аспект написания отчета для клиента содержит все те же рекомендации, как и в любом другом исследовании. Основной принцип: не навреди респонденту. Однако при написании отчета для клиентов, необходимо помнить, что количество людей в организации намного меньше, чем при участии в массовых опросах и поэтому они являются более уязвимыми. Именно поэтому в отчете не должно быть прямых или косвенных указаний на лиц, снабжающих социолога достоверной информацией об объекте.

В отчете, подготовленном для клиента, как правило, содержится одна часть, которая посвящена рекомендациям социологов. Иногда, в тех случаях, когда клиент заинтересован, рекомендации могут выглядеть как перечень мер, которые необходимо сделать с точки зрения исследователей для наиболее успешного функционирования организации. В тех случаях, когда руководители фирмы или предприятия заинтересованы в решении социальных вопросов, они могут попросить социологов специально выделить блок, посвященный мерам по улучшению социальных условий на предприятии.

В современных условиях, когда все меньше и меньше директоров заводов, руководителей фирм заказывают чисто социологические исследования, заключения по которым могут носить опосредованный характер. Социологи могут давать рекомендации, однако все зависит от воли директора внедрять или нет их рекомендации.

На социологах, таким образом, лежит огромная ответственность за выработанные рекомендации, именно поэтому они должны совмещать в себе и роль исследователя, и роль эксперта - специалиста в области трудовых отношений, социологии труда, социологии управления, чтобы достаточно квалифицированно давать рекомендации, исходя из общемировой практики. Не всегда команда исследователей готова к такого рода рекомендациям, поэтому очень часто социологи и заказчики сходятся на том, что заказчик дает доступ для исследования организации, требуя взамен перечня определенных «проблемных» полей, которые видят люди извне. В таких случаях, социологи могут в приватной беседе показать определенные проблемные области в организации, которые существуют на их взгляд, а заказчик оставляет за собой право принимать управленческие решения в дальнейшем по этому поводу.

Таким образом, в современном мире область рекомендаций все более и более часто осваивают консалтинговые фирмы, а социологи и клиенты ищут новые взаимовыгодные варианты сотрудничества. Одной из форм такого сотрудничества является также предоставление предприятию отчетов в виде определенных аналитических справок, сводных статистических таблиц.

На сегодняшний день, как правило, не на всех фирмах и заводах действуют аналитические бюро по анализу и обработке статистической информации. Более того, в

начале 90-х годов многие плановые функции были свернуты на предприятиях и только сейчас некоторые предприятия возвращаются к анализу хозяйственной деятельности. В основном в эти годы существовали лишь грубые прикидки. Поэтому одной из форм взаимовыгодного сотрудничества между социологами и клиентами в настоящее время является договор и предоставлении аналитических материалов, касающихся исследуемого предприятия. Тем самым, социологи, получая доступ на предприятие, а также доступ к статистическим данным, обязуются проанализировать, например, динамику развития персонала, анализ внутренней или внешней мобильности работников и т.п. Отчет для заказчика, таким образом, может быть дополнительным отчетом, не связанным с темой исследования.

3. Интегрированный отчет. В современную эпоху все чаще и чаще результаты, полученные в количественном исследовании, необходимо пополнять качественными данными, которые по-новому освещают проблемы, лишь частично объясняемые количественными данными. В таких случаях исследователи пишут интегрированные отчеты, в которых наряду со статистикой присутствуют и выдержки из глубинных интервью, материалы наблюдений, которые объясняют статистические данные. Такого типа отчеты наиболее удобны и для читателя, поскольку позволяют даже тем, кто не совсем разбирается в статистической информации и таблицах, ухватить суть сообщаемой информации.

4. Сегментированный отчет. В отличие от интегрированного отчета исследователи под воздействием определенных обстоятельств порой готовят сегментированные отчеты. В таких отчетах приводится либо только количественная часть и не описываются находки с качественной стороны исследования, либо наоборот исследователи описывают результаты глубинных интервью с экспертами, и не описывают количественные результаты. Все зависит, конечно, от самого заказа, от типа заказчика и от замыслов самих исследователей.

1. Специфика представления данных исследования в стиле кейс-стади. В некоторых случаях, когда исследователи длительное время исследуют ту или иную организацию, фирму, предприятие или делают сравнительный анализ нескольких предприятий, областей, регионов, отчет может принимать довольно сложную для кейс-стади форму. В таком отчете подробно описывается история вопроса, обзор ситуации, а затем идет полное описание исследования и исследовательских находок. Надо отметить, что отчеты такого рода не должны наносить вред изучаемым предприятиям, а также лицам, у которых исследователи брали информацию. Поэтому порой название предприятия вуалируется, имена респондентов заменяются. Надо отметить, что в качестве отдельного кейса, представленного в отчете, может быть не только предприятие или организация, но и судьба отдельного человека, описание отдельного процесса или явления. Если же изучается какое-то явление на уровне общества, то возможно и представление нескольких случаев - судеб людей для наиболее полного и глубокого описания того или иного явления.

Ниже представлен вариант отчета, созданный английской исследовательницей Аннетт Робертсон на основании изучения положения женщин в двух угольных регионах России. Из структуры отчета видно насколько подробно и всесторонне автор подходит к изучаемой проблеме, посвященной тому, как женщины в угольных регионах справляются со сложным социально-экономическим положением, и что они делают для того, чтобы выжить. Достаточно важно и то, что автор сознательно строит изложение от общего - к

частному. Она начинает свой обзор с общего состояния экономики и положения женщин в угольных регионах. Этому посвящена первая часть. Во второй части автор переходит к конкретным стратегиям, посвященным отобранным для исследования женщинам.

Пример структуры отчета □ 2

А. Робертсон. Предприимчивые женщины: как женщины в угольных регионах России отвечают на изменения в области экономики и занятости

Часть I. Обзор ситуации: общие и конкретные проблемы, стоящие перед женщинами в угольных регионах России

1.1. Изменение социально-экономической ситуации в шахтерских городах

- Экономический спад.
- Рост безработицы.
- Уровни безработицы.
- Женское лицо безработицы.
- Пособие по безработице.
- Снижение доходов в семьях.
- Социальная напряженность.

1.2. Занятость женщин в угольных регионах

- Степень участия в трудовой деятельности.
- Добровольное или принудительное участие в трудовой деятельности.
- Традиционные сферы женской занятости.
- Положение женщин в угольной отрасли.
- Специальные женские фабрики.

1.3. Последствия перемен в области экономики и занятости

- Распространенность женской безработицы.
- Кризис в бюджетном секторе.
- Образование.
- Здоровоохранение.
- Реструктуризация угольной промышленности.
- Спад в легкой промышленности.

1.4. Заключение и выводы

Часть II. Ответы женщин

2.1. Семейные ограничения деятельности женщин

- Воспитание детей.
- Работа на дому.
- Работа на огороде (участке).
- Распределение времени.

2.2. Занятость

- Смена работы.
- Федеральный Центр Занятости.
- Вторичная занятость.
- Самозанятость.
- Независимое предпринимательство.

2.3. Возникающие проблемы

- Финансовые проблемы.
- Вопросы в области права и налогообложения.

2.4. Заключение и выводы

Написание научной статьи. В главных чертах статья строится по тем же принципам, что и исследовательский отчет. Однако хочется обратить внимание на то, что для статьи необходимо более глубокое знание литературы, посвященной исследуемому вопросу, как отечественной, так и зарубежной. Необходимы ссылки на тех исследователей, которые работают в сходных проблемных полях, а также указание на то, какие вопросы являются неразработанными. Кроме того, если в отчете вы в основном опираетесь на данные только вашего исследования, то для обобщений, делаемых в статье, необходимы ссылки на уже проведенные похожие исследования.

Таким образом, мы должны констатировать, что написание статьи - это наиболее серьезный шаг по сравнению с отчетом и требует более глубокой и серьезной работы по встраиванию материалов вашего исследования в общий контекст изучаемой темы и привлечения материалов других исследований.

Частые ошибки начинающих исследователей

Как правило, ошибки начинающих исследователей связаны с тем, что у них нет опыта написания подобных отчетов.

Ошибки обобщения. По-видимому, они связаны во многом со стилем преподавания в российских вузах, когда от студента требуется большая широта обобщения, как правило, на макроуровне. В связи с этим студенты, имея в своих руках данные о конкретной фирме, конкретных процессах, тут же пытаются перейти на наиболее высокий уровень обобщения - говорить обо всех фирмах, о том, что свойственно всей российской системе. Таким образом, выводы кажутся не совсем убедительными и притянутыми за уши.

Самой распространенной ошибкой, на наш взгляд, является подмена этнографичности аналитичностью. Включая в свой отчет высокий уровень обобщения, социолог оставляет за кадром ту самую этнографичность, или непосредственное описание тех процессов, которые он наблюдал. Материалы интервью, наблюдений, бесед с людьми, подтверждающие аналитические выводы, остаются за кадром. Именно поэтому отчет выглядит неубедительным, поскольку есть только взгляды самого исследователя и остаются за кадром взгляды тех, кого он/она изучал. Именно поэтому одна из наших рекомендаций состоит в том, чтобы сбалансировать аналитическую часть с этнографической. Т.е. организовать отчет таким образом, чтобы в нем в равной степени были представлены как мысли и выводы самого исследователя, так и голоса тех, кого исследовали.

Разделение анализа и данных интервью. Некоторые студенты пишут отчет в такой манере, что в первой части дают результаты своих обобщений, а во второй части, в приложении - все интервью, которые они взяли. В такой форме отчет выглядит незаконченным и, кроме того, если он в такой форме будет представлен заказчику, то это несомненным образом будет влиять на негативное представление заказчика об уровне исследования. Как правило, клиенту не нравится додумывать за исследователя о том, какие процессы стоят за данными. Он желает прочитать полный отчет с убедительной аргументацией. Отчет же в таком разделенном виде выглядит неоконченным и ни в коей мере не может считаться убедительным.

Скупое изложение материала. Как правило, студенты стараются минимизировать свои усилия, и, даже проведя интересное исследование, в силу недостатка времени или других причин, представляют материалы исследования очень бедно. Бывает так, что на устной презентации исследовательского кейса присутствует богатство материала,

разнообразие различных гипотез и желание это все описать. Тем не менее, на стадии написания отчета все задуманные планы не реализовываются, и отчет получается в усе-ченном и очень скомканном виде. Особенно это характерно для студенческих кейсов, когда нет никакого заказчика. По сути же главным заказчиком в таком случае выступает преподаватель. Здесь необходимо отметить, что невозможно сразу научиться писать хорошие аналитические отчеты. Это - трудный путь. Именно поэтому студентам рекомендуется подходить серьезно уже к описанию своих первых мини-кейсов. Поскольку опыт, полученный при написании небольших кейсов, может быть полезным при написании дальнейших аналитических отчетов, нужно учиться писать, и именно на таких маленьких случаях можно и нужно оттачивать свои способности.