

ТЕМА ЛЕКЦИИ: ПАРАДИГМА, ПРЕДМЕТ И СТРУКТУРА СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ЗНАНИЯ. (Лекция 6 часов).

(Вводная лекция к курсу ММСИ, автор-составитель А.И. Фоменков - к.п.н., доцент)

Вопрос 1: Парадигма, метатеория и метасоциология.

Парадигмальный статус науки. Как утверждает современное науковедение, любая наука достигает зрелости, т. е. становится самостоятельной, когда она переходит в парадигмальный статус.

Согласно концепции развития науки, тот или иной качественный этап этого развития — результат не эволюции, а революции. Ключевым понятием этой концепции науки является понятие парадигмы.

Понятие «парадигма» неоднозначно. Неоднозначно и отношение различных групп ученых к этому понятию. В книге американского историка Т. Куна, который ввел это понятие, «Структура научных революций» (М., 1975) содержится двадцать одна дефиниция. Но существенный момент его концепции — не в дефиниции понятия «парадигма», а в том, что он рассматривает любую науку данного времени как определяемую парадигмой, т. е. специфической структурой, включающей различные по характеру и содержанию вариации представлений о предмете науки, ее основополагающей теории и специфических методах исследования.

В развитии науки Кун выделяет четыре стадии: стадии ее нормального и аномального состояния, кризиса и революции.

Нормальная стадия в развитии науки — период аккумуляции имеющихся знаний в пределах существующей парадигмы. Этот период с неизбежностью заканчивается переходом к аномальному состоянию, когда полученная совокупность научных данных не может быть объяснена с точки зрения существующей парадигмы. Наступает кризис, который приводит к научной революции. Старая парадигма отбрасывается, и на смену ей приходит новая, способная объяснить новую систему научных фактов, теорий, методов.

Парадигмальный статус науки характеризуется наличием одной или нескольких ясно и четко выраженных парадигм.

Парадигма — это совокупность философских, общенаучных и метатеоретических оснований науки, в нашем случае — социологии. В качестве указанных оснований выступают различного рода концепции, принципы и подходы, например концепция детерминизма, системный подход, принцип историзма. Приверженность тех или иных ученых к той или иной парадигме позволяет дифференцировать одно научное сообщество от другого.

Определения данные в некоторых словарях:

Парадигма (от греч. Paradeigma – пример, образец), 1. Строго научная теория, воплощенная в системе понятий, выражающих существенные черты действительности. 2. Исходная концептуальная схема, модель постановки проблем и их решения, методов

исследования, господствующих в течение определенного исторического периода в научном сообществе (Советский энциклопедический словарь / Гл. ред. А.М. Прохоров – Изд. 4-е. - М.: Советская энциклопедия, 1987. С. 967).

Парадигма – 1) лингв. 2) систем основных научных достижений (теорий, методов), по образцу которых организуется исследовательская практика ученых в конкретной области знаний в данный период. (Комлев Н.Г. Словарь иностранных слов. – М.: ЭКСМО-Пресс, 2000. С. 263).

Критерии парадигмального статуса науки. Обычно в социо-логии науки выделяются три вида парадигм: во-первых, пара-дигмы, обосновывающие самостоятельный статус той или иной науки, отграничивающие на качественном уровне одно научное знание от другого (философию от социологии, социо-логию от экономики и т. д.); во-вторых, парадигмы, проводя-щие существенные различия между историческими стадиями в развитии науки (например, позитивизм, неопозитивизм, постпозитивизм в социологии); в-третьих, парадигмы, диффе-ренцирующие научные сообщества в рамках одной и той же науки на одном и том же историческом этапе ее развития (три парадигмы современной западноевропейской социологии).

Если наука не обладает парадигмальным статусом, то это означает, что она еще не отдифференцировала свой предмет от других научных дисциплин и потому не может считаться са-мостоятельной наукой. Наука обладает парадигмальным стату-сом, если она имеет парадигму, которая признана данным на-учным сообществом. Это монопарадигмальный статус науки. После научной революции обычно складывается ситуация парадигмального дуализма: завоевала признание новая, но про-должает пользоваться поддержкой и старая парадигма. Нако-нец, есть науки, характеризующиеся наличием многовариант-ных парадигм.

Парадигмальные статусы науки в ряде случаев могут совпа-дать с исторической логикой ее развития. Эта логика, если от-влечься от некоторых специфических исторических особеннос-тей и этапов, свойственна социологии, которая, минуя стадию монопарадигмального статуса, прошла путь развития от допарадигмального к многовариантному парадигмальному статусу.

Парадигма науки и научная теория. Понятие «парадигма» шире по объему, чем понятие «теория». Любая парадигма, кро-ме указанных ранее элементов, включает в свою структуру ос-новные научные категории, интерпретирующие природу объек-та данной науки, которые, во-первых, позволяют содержатель-но отличать данную парадигму от другой и, во-вторых, могут служить основанием для построения различных видов теорий в пределах данной парадигмы. В социологии такими категориями являются «общество», «культура», «личность», «социальное по-ведение», «социальные группы», «социальные институты», «со-циальные организации», «социальные факты» и др.

Теория — это абстрактная модель структуры объекта конк-ретной науки, включающая основные научные категории, принятые в качестве исходных в данной парадигме, а также совокупность более или менее достоверных и логически взаи-мосвязанных суждений (выражаемых в форме законов, прин-ципов или менее общих теорий), раскрывающих сущность ис-ходных категорий, связей и отношений между ними. В теории, таким образом, выделяются: во-первых, основные научные категории, связи и отношения которых образуют структуру пред-мета данной науки; во-вторых, система понятий, принятая для интерпретации этих категорий, фундаментальные законы и принципы, посредством которых выражаются связи и отно-шения между понятиями;

в-третьих, вся совокупность логических следствий, которая вытекает из фундаментальных законов и принципов теории.

Социологическая парадигма и социологическая теория. В социологической парадигме объектом социологии является социальная реальность и ее основные элементы.

Социологическая теория — это логически взаимосвязанная система понятий и принципов, посредством которых интерпретируется природа (структура и генезис) тех или иных элементов социальной реальности и взаимодействие между ними.

Критериями разграничения парадигм социологии (с много-вариантным парадигмальным статусом) выступают содержательно отличные друг от друга основные социологические категории и соответствующие им структурные элементы социальной реальности, интерпретация взаимодействия которых позволяет понять природу последней.

Социологическая теория и метатеория. Философское и общенаучное обоснование парадигмального статуса той или иной науки, будучи в конечном счете определяющим, в то же время не является достаточным. И тут в действие вступает другой уровень обоснования — метатеоретический.

Метатеория есть критическое изучение определяющих принципов какой-либо совокупности уже аккумулярованного знания. На этом уровне устанавливается степень соответствия (несоответствия) наличной информации, методов и теорий реальностям окружающего мира. Если такое соответствие не выявляется или выявляется в крайне незначительной степени, то это означает, что данная наука не достигла своей зрелости, не поднялась до уровня парадигмального статуса.

Обычно выделяются два основных вида метатеорий: те, которые служат предпосылками выработки социологической теории, и те, которые связаны с ее дальнейшим развитием.

Признавая правомерность обоих видов метатеорий, различные ученые, как правило, обычно отдают предпочтение одному из них. Согласно Дж. Тернеру, метатеоретический анализ начинается тогда, когда заканчивается анализ теоретический.

С построением теории начинается метатеория, т. е. анализ допущений, стратегии и т. д. этой теории. В то же время нельзя не принять во внимание и аргументацию тех ученых, которые утверждают, что вряд ли можно приступить к построению завершенной теории, если не решены «фундаментальные» эпистемологические и метафизические вопросы.

Дж. Тернер резко осуждает, но не отвергает этот вид метатеории. Он пишет: «...метатеоретизирование обычно увязает в значимых философских проблемах и демобилизует построение теорий... Оно вовлекает теории во внутренние неразрешимые и обычно дебатруемые противопоставления».

Метасоциология. Различные виды метатеорий и метаанализа в социологии можно объединить общим названием «метасоциология».

Метасоциология — это анализ существующих эпистемологических и методологических структур социологии вообще, равно как и ее различных компонентов — концепций, теорий, моделей, методов и т. д.

Отличие метасоциологии от социологии состоит в том, что объектом исследования социологии является социальная реальность, а объектом метасоциологии — сама социология. Поэтому правомерно использовать наряду с понятием «метасоциология»

понятия «социология социологии» и «рефлексивная социология». Первое понятие было введено в научный обиход Р. Фридрихсом, второе — А. Гоулднером.

Метасоциология анализирует социологию извне и изнутри. С внешней точки зрения социология — специфическое социальное явление, которое подобно другим явлениям доступно социологическому анализу. Это может быть изучение общественной роли данной социологической теории, ее функций (служебных или критических) по отношению к определенной политической системе, ее влияния в обществе за пределами узкопрофессиональной среды и др. С внутренней точки зрения социология исследуется как особая научная дисциплина, совокупность конкретных проблем, понятий, теорий и методов, отвлеченно от их социального контекста.

Метасоциология — это такая же наука, как и социология. Но в отличие от социологии она связана с разработкой принципов анализа того, что уже создано социологией. Она берет ее в качестве объекта изучения. Исследование содержания и достоверности социологического знания является необходимым условием совершенствования и развития социологии — ее теории и методологии, упрочения ее научного статуса.

Многовариантный статус парадигм в социологии. Социологическое знание, зародившееся в недрах других наук (философии, антропологии, экономики и др.), прошло исторический путь развития от допарадигмального к многовариантному парадигмальному статусу. Путь этот был своеобразен. На его своеобразие оказали влияние культурные традиции и неравномерность развития социальных и гуманитарных наук в различных странах. Начало этого пути было обусловлено трудами К. Маркса (Германия), Г. Спенсера (Великобритания), О. Конта, Ф. Ле Пле (Франция), Ф. Тенниса, Г. Зиммеля (Германия), У. Самнера, Л. Уорда (США), Н. Я. Данилевского (Россия) и др. Затем, так и не достигнув одновариантного, монопарадигмального статуса, минуя статус парадигмального дуализма, а также сложный исторический период быстрого становления и упадка многочисленных школ и направлений, социология перешла к многовариантному, полипарадигмальному статусу. Сложились и завоевали признание четыре социологических парадигмы: социальных фактов, социальных дефиниций, социального поведения, социально-исторического детерминизма.

Парадигма «социальных фактов» сводит социальную реальность к двум группам социальных фактов: социальным структурам и социальным институтам, акцентирует внимание на их природе и взаимодействии. Социальные структуры и социальные институты отождествляются в этой парадигме с понятием реальных вещей.

Иное представление о социальной реальности содержится в парадигме «социальных дефиниций». Ее основным элементом являются не сами социальные факты, а тот способ, посредством которого они определяются. Если люди определяют факты как реальные, то они будут реальными и по их последствиям. Важнейшим объектом изучения выступают внутри- и межсубъективность и как результат — действие. В отличие от бихевиористской концепции «стимул—реакция» социальное поведение людей строится в соответствии с их оценкой или пониманием социальной реальности. Социальная реальность в этой парадигме выступает как совокупность таких факторов (значений, символов и т. д.), исходя из которых действующие личности оценивают свое окружение; и эта реальность, сконструированная из различных символов и значений, в свою очередь, детерминирует их социальное действие.

Парадигма «социального поведения» уходит своими корнями в психологическую

традицию американской социологии. Социальные бихевиористы считают, что парадигмы «социальных фактов» и «социальных дефиниций» являются метафизическими, поскольку они игнорируют «человеческое поведение», которое представляет собой единственную социальную реальность. Особый акцент при этом делается на проблему вознаграждения желаемого и наказания запрещенного, т. е. нежелаемого социального поведения.

Основными элементами парадигмы «социально-исторического детерминизма» являются структурные и личностные элементы социальной реальности. Их внутренние и внешние связи и отношения образуют в совокупности то, что называется социальной реальностью. Действующие личности в системе этой парадигмы выступают как объекты и субъекты социальной реальности.

Исторические корни этих видов парадигм уходят в труды Э. Дюркгейма, М. Вебера, Б. Скиннера, К. Маркса.

Специфические и логически организованные комплексы понятий, объясняющие отношения между элементами социальной реальности, рассматриваемыми данной парадигмой в качестве основных (исходных), составляют разные виды теоретического осмысления процессов их взаимодействия, или различные виды социологических теорий.

Теоретическая ситуация в социологии в самом общем виде характеризуется теоретическим плюрализмом, разнородностью теоретических ориентации, двумя противоположными тенденциями в социологическом мышлении — к дивергенции и интеграции. Наряду с поисками единственно верной теоретической ориентации среди научной общественности еще шире распространено убеждение в том, что неоднородность предмета такой дисциплины, как социология, дает право на жизнь множеству очень разных теорий. Последнюю из названных позиций обычно именуют программой «критического плюрализма».

Основным социологическим парадигмам (социальных фактов, социальных дефиниций, социального поведения) соответствуют и определенные виды социологических теорий.

Парадигма «социальных фактов» интерпретируется с позиций теорий — структурно-функциональной, системной и конфликтной. (Заметим, что системные теории обычно рассматриваются в западной социологии как составные части или разновидности структурно-функциональных теорий). Парадигма «социальных дефиниций» исходит из теорий социального действия, символического интеракционизма, феноменологической социологии, этнометодологии. Парадигма «социального поведения» трактует социальную реальность с позиций теории социального бихевиоризма, бихевиористской социологии и теории социального обмена.

Однако социология, как и любая научная дисциплина, самоопределяется по специфическому для нее относительно самостоятельному множеству существенно взаимосвязанных проблем. Как таковые они становятся предметом теоретического осмысления. Между проблемами данной науки имеются определенные связи.

Существует возможность отобрать одну или несколько центральных проблем, с которыми соотносятся другие. В качестве таких центральных проблем социологии были выдвинуты две. Первая из них была обоснована в исследованиях Дж. Тернера — это проблема социального порядка. Вторая проблема уровней социальной реальности получила развитие в трудах Д. Ритцера. Соответственно было положено начало

формированию, помимо указанных, еще двух парадигм — парадигмы «социального порядка» и «интегративной социальной парадигмы».

Идея организации структуры социологического знания вокруг ее центральных проблем не лишена здравого смысла. Нельзя недооценивать роли сложившихся или формирующихся социологических парадигм и теорий в развитии социологии.

Социологические парадигмы обосновывают наличие и значение различных основных элементов социальной реальности. Социологические теории дают интерпретацию взаимодействий различных комбинаций этих элементов и раскрывают их значение (с большей или меньшей степенью обоснованности) в жизни общества.

Вопрос 2. Объект и предмет социологии. Понятие социального.

Объект и предмет науки. Объектом социологического познания является общество. Но выделения понятия «общество» в качестве исходного для определения предмета социологии недостаточно. Общество может быть объектом всех общественных и гуманитарных наук. То же самое можно сказать и о понятии «социальная реальность». Ключ к обоснованию научного статуса социологии, равно как и любой другой науки, лежит в различии ее объекта и предмета.

Объект познания — это все то, на что направлена деятельность исследователя, что противостоит ему в качестве объективной реальности. Любое явление, процесс или отношение объективной реальности могут быть объектом исследования самих различных наук (физики, химии, биологии, психологии, экономики, социологии и др.). Когда речь идет о предмете исследования данной конкретной науки, то та или иная часть объективной реальности (общество, культура, человек) исследуется не целиком, а лишь с той стороны, которая определяется спецификой данной науки. Другие стороны конкретной части объективной реальности в этом случае рассматриваются как второстепенные или как условие существования данного объекта (например, социальный контекст экономики).

Часто в научной литературе наблюдается смешение или отождествление понятий «объект» и «предмет» науки. На это смешение или отождествление двух находящихся в смысловой близости понятий можно было бы не обращать внимания, если бы оно не оказывало существенного влияния на размывание границ той или иной науки.

Объект есть отдельная часть или совокупность элементов объективной реальности, обладающая определенным или специфическим свойством. В то же время каждая наука отличается от другой науки своим предметом. Свой предмет имеют физика и химия, биология и психология, экономика и социология и т. д. Все эти науки в целом изучают объективную реальность, характеризующуюся бесконечным разнообразием явлений и процессов. Однако каждая из них изучает, во-первых, свою особую сторону или сферу объективной реальности; во-вторых, специфические только для данной науки законы и закономерности развития и функционирования этой реальности; в-третьих, особую форму проявления и механизмы действия этих законов и закономерностей. Причем одна и та же сфера объективной реальности может быть объектом исследования многих наук. Так, физическая реальность — объект исследования множества естественных и технических наук, социальная — наук общественных и гуманитарных. Определения специфики науки только по объекту исследования недостаточно. Объектов исследований любой науки может быть бесконечное множество, а ее предмет всегда

ограничен, однозначен и специфичен.

Отличие различных наук друг от друга в том и состоит, что даже на одном объекте они исследуют свои специфические за-коны и закономерности, которым подчинено развитие и фун-кционирование данного объекта. Так, развитие и функциони-рование общества определяется требованиями экономических, социальных, демографических, психологических и других за-конов и закономерностей, которые являются предметом соот-ветствующих наук. В связи с этим части данной объективной реальности могут быть объектом исследования различных наук. Например, труд, быт, образование, семья, город, деревня и другие являются объектами исследования и экономики, и со-циологии, и психологии, и демографии.

Законы и закономерности данной науки можно проследить в специфических явлениях и процессах объективной реальнос-ти, включенных в механизм их действия. Так, биологические законы и закономерности проявляются в многообразных фор-мах живых организмов, их строении, функциях, эволюции, индивидуальном развитии и взаимоотношении с окружающей средой; социальные законы и закономерности — в историчес-ки определенных типах общества или отдельных его системах, выступающих как результаты и как условие социальной дея-тельности людей.

Предмет науки не может быть тождествен объекту (или объектам), который она изучает. Объект науки — это дан-ная реальность, представляющая тот или иной фрагмент объективного мира. Предмет науки есть воспроизведение данной реальности на абстрактном уровне путем выявления наиболее значимых с научной и практической точек зрения закономерных связей и отношений этой реальности. предме-том любой науки выступает не просто некое явление или процесс объективного мира, а результат теоретического абстрагирования, позволяющий выделить определенные зако-номерности развития и функционирования изучаемого объекта, специфические для данной науки и никакой дру-гой. Такого рода абстрагирование (построение модели изуча-емого объекта) как раз и определяет ту «часть», «сферу», «сторону», «аспект» социальной реальности, на которую на-правлена деятельность социолога.

Определение предмета социологии. Одна из важнейших при-чин, обусловивших довольно позднее отпочкование социоло-гии от других наук — от философии (Франция), политической экономии (Германия), социальной психологии (США), кри-минологии (Великобритания) — и становление ее в качестве самостоятельной научной дисциплины, заключается в неопре-деленности предмета социологического знания.

Обычно, согласно сложившейся традиции, при определе-нии предмета социологического знания выделяется в качестве «ключевого» то или иное социальное явление, К числу таких явлений относятся: групповое взаимодействие, социальные отношения, социальные организации, системы социального действия, социальные группы, формы человеческих общностей, социальные процессы, социальная жизнь. В «Международной энциклопедии социальных наук» пред-мет социологии определяется как «изучение социальных агре-гатов и групп в их институциональной организации, институ-тов и их организаций, а также причин и последствий измене-ний институтов и социальной организации». В вебстеровском словаре социология трактуется как изучение истории, разви-тия, организации и проблем совместной жизни людей как представителей социальных групп.

Некоторые авторы (Р.Ферис) считают, что отправным по-нятием современной

социологии является понятие «соци-альная структура», а основным содержанием категории «соци-альное» — «равенство—неравенство». Именно с анализа «основ неравенства общества» начинается изложение теории и струк-туры социологического знания.

Можно привести еще целый ряд аналогичных определений предмета социологии. Сравнительный анализ этих определений дает известное представление о том, что выступает в качестве основных объектов социологического знания. Но к единому мнению о предмете социологии социологи еще не пришли.

При вычленении социальной сферы жизнедеятельности об-щества совершенно недостаточно указать на объекты, которые подлежат социологическому изучению, так как в обществе нет таких объектов, которые бы социология не изучала. То же самое можно сказать и об экономике, демографии и других обще-ственных и гуманитарных науках. Следовательно, когда речь идет о специфических особенностях той или иной науки, из самых различных объектов окружающей действительности долж-ны вычленяться те связи и отношения, которые качественно отличны от других связей и отношений и которые тем самым становятся предметом именно данной науки и никакой другой.

Определяющим свойством предмета социологического зна-ния является то, что он представляет собой всю совокупность связей и отношений, которые носят название социальных. За-дачей социологии является исследование этих связей и отно-шений на уровне закономерностей, получение конкретного научного знания о механизмах действия и формах проявления этих закономерностей в различных социальных системах. Итак, понятия социального, социальных связей и отношений, спо-соба их организации являются исходными для понимания от-личительных особенностей предмета социологического знания, а социальных закономерностей — для понимания его сущности.

Специфика социологии как науки, заключается в том, что она: а) разрабатывает общую социологическую теорию, кото-рая позволяет понять общество как единую объективно-субъек-тивную социальную систему; б) акцентирует внимание на со-циальных или асоциальных действиях личностей; в) анализиру-ет и оценивает последствия этих действий в человеческом измерении с позиций не среднестатистического, а конкретного человека и укрепления социальных связей; г) ставит вопрос о социальной ответственности людей, совершающих те или иные социальные действия или принимающих те или иные решения. Социология, в данном понимании, это наука об общих и спе-цифических социальных законах и закономерностях развития и функционирования исторически сложившихся социальных сис-тем, о механизмах и формах проявления этих законов в деятель-ности личностей, социальных групп, классов, народов, соци-альной ответственности властных структур и личностей за соци-альные последствия совершаемых действий.

Понятие социального. Чтобы лучше понять содержание по-нятия «социальное» и его отличие от понятия «общественное», сделаем небольшой исторический экскурс. В трудах К. Маркса и Ф. Энгельса при анализе общества, его процессов и отноше-ний используются два понятия — «общественный» (gesellschaftlich) и «социальный» (soziale). Маркс и Энгельс использова-ли понятия «общественный», «общественные отношения», когда речь шла об обществе в целом, о взаимодействии его сто-рон — экономической, политической, идеологической; когда же речь шла о природе отношений людей друг к

другу, человека к человеку, об их отношении к факторам и условиям их жизнедеятельности, к их собственному положению и роли в обществе и к обществу в целом, то Маркс и Энгельс использовали понятие «социальное» (sozial) и соответственно говорили о «социальных отношениях».

В трудах Маркса и Энгельса нередко понятие «социальное» отождествлялось с понятием «гражданское». С последним понятием связывалось взаимодействие людей в пределах конкретных социальных общностей (семья, класс и т. д.) и общества в целом. Поскольку, разрабатывая теорию общества, Маркс и Энгельс главное внимание уделяли взаимодействию всех сторон его жизнедеятельности — общественным отношениям, некоторые ученые-марксисты в советское время стали отождествлять понятия «общественное» и «социальное»; постепенно ушло из научного оборота и понятие «гражданское общество».

Иное положение сложилось в странах Западной Европы и США, где значительное развитие получила эмпирическая социология. Вследствие этого во французском и английском языках понятие «социальное», будучи производным от понятия «общество» (society), традиционно использовалось в узком (эмпирическом) значении, что вызвало известные трудности при обозначении явлений и процессов, относящихся к обществу в целом. Именно поэтому на определенной стадии развития социологии было введено понятие «социетальное» (societal), используемое для характеристики общества в целом, всей системы общественных отношений (экономических, социально-политических и т. д.).

В отечественной науке отсутствие четкого разграничения между понятиями «общественное» и «социальное» было в известной степени обусловлено и некоторыми сложившимися языковыми традициями. В русском языке обычно использовались понятия «общественное» и «гражданское». При этом понятие «социальное» рассматривалось как синоним понятия «общественное», а понятие «гражданское» относилось к юридической науке. Постепенно с развитием социологии понятие «социальное» приобрело самостоятельное значение.

Социальное — это совокупность общественных отношений данного общества, интегрированная в процессе совместной деятельности (взаимодействия) индивидами или группами индивидов в конкретных условиях места и времени. Любая система общественных отношений (экономическая, политическая и др.) касается отношений людей друг к другу и к обществу. Поэтому каждая из этих систем всегда имеет свой четко выраженный социальный аспект.

Социальное есть результат совместной деятельности различных индивидов, проявляющийся в их общении и взаимодействии.

Социальное возникает в ходе взаимодействия людей, детерминируется различиями их места и роли в конкретных общественных структурах, что проявляется, в свою очередь, в различных отношениях индивидов и групп индивидов к явлениям и процессам общественной жизни.

Вопрос 3. Структура социологического знания.

Основные компоненты знания. В социологии, как и в любой другой науке, имеются следующие основные компоненты: знание и средства его получения. (Оговоримся: в данном контексте рассматриваются не субъекты научной деятельности — ученые и

научные коллективы, а только средства и результаты их деятельности.) Первый компонент — социологическое знание — включает в себя знание о знании (методологическое знание) и знание о предмете. Второй компонент — это и отдельные методы, и собственно социологические исследования.

Методологическое знание включает мировоззренческие и методологические принципы; учение о предмете социологии; знание о методах, их разработке и применении; учение о социологическом знании, его формах, типах и уровнях; знание о процессе социологического исследования, его структуре и функциях.

Знание о предмете — это специально построенные классификации, или типологии, концептуальные или математические модели, гипотезы и теории, статистические данные.

В социологии применяются частнонаучные методы (например, наблюдение, опрос) и общенаучные (например, статистические). Методы в социологии — это средства получения и систематизации научного знания о социальной реальности. Они включают в себя принципы организации познавательной (исследовательской) деятельности; регулятивные нормы или правила; совокупность приемов и способов действия; порядок (схему или план) действий.

Приемы и способы исследования выстраиваются в определенной последовательности на основе регулятивных принципов. Последовательность приемов и способов действий называется процедурой. Процедура является неотъемлемой частью любого метода.

Методика — это реализация метода в целом, а следовательно, и его процедуры. Она означает привязку одного или комбинации нескольких методов и соответствующих процедур к исследованию, его концептуальному аппарату; выбор или разработку методического инструментария (совокупности методов), методической стратегии (последовательности применения методов и соответствующих процедур).

Методический инструментарий, методическая стратегия или просто методика могут быть оригинальными (неповторимыми), применимыми только в одном исследовании, или стандартными (типовыми), применимыми во многих исследованиях.

В разных исследованиях один и тот же метод специфически преломляется в зависимости от его места и роли в исследовании, от связи с другими методами.

Методика включает в себя технику. Техника — это реализация метода на уровне простейших операций, доведенных до совершенства. Она может представлять собой совокупность и последовательность приемов работы с объектом исследования (техника сбора данных), с данными исследования (техника обработки данных), с инструментами исследования (техника составления анкеты).

Уровни и функции знания. В зависимости от уровня знания социологические исследования делят на теоретические и эмпирические.

Проблема соотношения теоретического и эмпирического в научном познании включает в себя два аспекта: функциональный и генетический. Первый касается соотношения развитого теоретического аппарата науки и ее эмпирического базиса. Рассмотрение вопроса в таком аспекте предполагает нахождение связующих звеньев между аппаратом теории и данными наблюдения и эксперимента, выявление способов эмпирической проверки теоретических положений и т. д. Это возможно лишь при условии, что уже сформировался теоретический уровень научного знания и речь идет об обосновании его соотношения с эмпирическим уровнем. При этом «обратная связь» теории с эмпирией становится важнейшим движущим фактором дальнейшего

совершенствования и развития самого теоретического аппарата науки. Теоретический уровень науки выступает здесь как элемент ее сложившейся, хотя и изменяющейся, развивающейся структуры. Второй — генетический — аспект проблемы соотношения теоретического и эмпирического знания в науке касается формирования теоретического аппарата, в том числе научной теории, перехода от эмпирической стадии науки к ее теоретической стадии.

Социологическое знание, независимо от его уровня, характеризуется двумя функциями: функцией объяснения социальной действительности и функцией ее преобразования. Деление социологии на «теоретическую» и «эмпирическую» связано с уровнями знания (теоретическое и эмпирическое) в социологии; деление же социологии на «фундаментальную» и «прикладную» — с ориентацией (функцией) социологии: на собственно научные или практические задачи. Так, эмпирическое исследование может проводиться в рамках как фундаментальной, так и прикладной социологии. Если его цель — построение теории, то оно относится к фундаментальной (по ориентации) социологии. Если его цель — выработка практических рекомендаций, то оно относится к прикладной социологии. Исследование, будучи эмпирическим по уровню получаемого знания, может быть прикладным по характеру решаемой задачи — преобразование действительности. То же относится и к теоретическим исследованиям (по уровню знания). Таким образом, прикладные исследования не образуют особого уровня. Это те же теоретические и эмпирические исследования (по уровню знания), но с прикладной ориентацией.

Эмпирические социологические исследования по своей организационной структуре и характеру решаемых исследовательских задач отличаются от традиционной теоретической исследовательской деятельности. Включая в себя элементы теоретического знания, необходимые для предварительного анализа изучаемого социального объекта и обобщения полученных результатов, эмпирическое социологическое исследование требует от ученого умения решать множество организационных проблем; предполагает профессиональное владение специфическими исследовательскими приемами и навыками получения первичной социологической информации (проведение опросов, интервью), математическими методами ее обработки и анализа. Поэтому грамотное проведение социологического исследования не только предполагает овладение социологом специфической суммой знаний и навыков, но и требует большого профессионального опыта. В настоящее время внутри самой социологической исследовательской деятельности происходит определенная дифференциация исполнительских функций (методологи, методисты, математики и др.), что обусловлено сложностью и уникальностью различных этапов социологического исследования.

По характеру получаемого знания исследования делят на методологические (знание о знании) и не методологические (знание о предмете). Результатом методологического исследования являются методологические знания, т. е. знания не о предмете социологии, а о средствах исследования этого предмета (методы, процедуры). Заметим, кстати, что фактически методологические исследования являются метатеоретическими, следовательно, могут быть отнесены к сфере метасоциологии.

Методологические исследования относятся к любому уровню знания и проводятся в рамках как фундаментальной, так и прикладной социологии.

В социологии имеют место не только научные или прикладные исследования, но и

смешанные, в которых решаются и научные, и практические задачи. Независимо от того, проводится исследование на одном или двух (теоретическом и эмпирическом) уровнях знания, является ли только научным или прикладным, оно, как правило, включает в себя решение методологических вопросов.

В общем случае социологическое исследование состоит из трех стадий, каждая из которых может представлять собой самостоятельное исследование. Первая стадия — собственно методологическая — связана с разработкой программы исследования на основе либо уже имеющихся знаний и методов, либо формируемых заново, специально предназначенных для данного исследования. Здесь могут решаться вопросы, касающиеся применения обще-научных принципов или методов. Как теоретические, так и эмпирические знания выполняют на этой стадии методологическую функцию. Вторая стадия — эмпирическая — связана с получением эмпирического знания. Это, прежде всего полевое исследование, работа на объекте, сбор социологической информации, ее обработка и анализ. В результате могут быть получены эмпирические знания (статистические данные, классификации), позволяющие на их основе не только строить теоретическое знание, но и формулировать практические рекомендации. Третья стадия — теоретическая — связана с получением теоретического знания, построением, например, типологии, формированием и развитием социологических теорий. Возможно, что практические рекомендации могут быть даны лишь на этой стадии, а не на предыдущей. Возможно также, что для формулировки практических рекомендаций достаточно одного лишь теоретического исследования с использованием уже имеющихся эмпирических знаний, без проведения специального эмпирического исследования.

Следует различать социологические и социальные исследования. Социологические исследования посвящены изучению законов и закономерностей функционирования и развития различных социальных общностей, характера и способов взаимодействия людей, их совместной деятельности. Социальные исследования, в отличие от социологических, наряду с формами проявления и механизмами действия социальных законов и закономерностей предполагают изучение конкретных форм и условий социального взаимодействия людей: экономических, политических, демографических и др., т.е. наряду со специфическим предметом (экономикой, политикой, населением) изучают социальный аспект — взаимодействие людей. Таким образом, социальные исследования являются комплексными, проводятся на стыке наук, т.е. это социально-экономические, социально-политические, социально-психологические исследования.

Структура социологического знания, по мнению Г.В. Осипова и А.В. Кабыща (Социология. Основы общей теории: Учебник для вузов / Отв. Ред. Академик РАН Г.В. Осипов, действительный член РАН Л.Н. Москвичев. — М.: Издательская группа НОРМА - ИНФРА-М, 2002. С. 87-89), может быть представлена следующим образом:

1. МЕТОДОЛОГИЯ НАУКИ

Уровни методологии

1. Общенаучная (относится к социологии в целом).
2. Частнонаучная (относится к отдельным разделам социологии).

Разделы методологии

1. Мировоззренческие и методологические принципы.

2. Учение о предмете социологии.
3. Знание о методах.
4. Знание о социологическом знании.
5. Знание о процессе социологического исследования.
6. История социологии и др.

2. ЗНАНИЕ О ПРЕДМЕТЕ

Уровни знания

1. Теоретическое знание: социологические теории, гипотезы, типологии и другие формы теоретического знания.
2. Эмпирическое знание: статистические данные, факты, классификации и другие формы эмпирического знания.

3. МЕТОДЫ

По масштабу применения

1. Общонаучные (например, математические методы).
2. Частнонаучные (например, методы опроса).

По уровню знания

1. Теоретические (аксиоматический метод, гипотетико-дедуктивный метод и др.).
2. Эмпирические (наблюдение, анализ документов и др.).

По этапам исследования

1. Методы сбора.
2. Методы обработки.
3. Методы анализа.
4. ИССЛЕДОВАНИЯ (типы и уровни исследования)

По характеру знания

1. Методологические.
2. Неметодологические.

По уровню знания

1. Теоретические.
2. Эмпирические.

По ориентации исследования

1. Фундаментальные.
2. Прикладные.

По предмету исследования

1. Социологические.
2. Комплексные (социально-экономические, социально-политические, социально-психологические и др.).

Стадии исследования

1. Методологическая.
2. Эмпирическая.
3. Теоретическая.

Направления исследований (по предмету и объекту исследования)

1. Социальные группы.
2. Социальные институты.
3. Социальные организации.

4. Социология труда.
5. Социология образования и т. д.

Вопрос 4. Типы социологических теорий.

В методологической литературе теории и методы, категории и понятия, не являющиеся философскими, называют специально-научными.

Следует отметить, что различие философского и нефилософского знаний и соответствующих теорий не означает их абсолютного противопоставления, в известном смысле оно относительно. Область философского знания расширяется в соответствии с общим ростом специально-научного знания, которое вовсе не исключает философского осмысления. Философия в своих исследованиях опирается на специально-научные знания, последние, в свою очередь, имеют в философии свое мировоззренческое и методологическое основание.

Что касается социологических теорий, то возможны несколько оснований деления их на различные типы.

Общие, специальные и отраслевые теории. Прежде всего, следует выделять общие социологические теории, претендующие на описание и объяснение жизни общества в целом. В социологии, как и в других науках, например в физике, биологии, психологии, существует множество конкурирующих между собой общих теорий. Это — теория общественных формаций К. Маркса; теория социального действия М. Вебера; структурно-функциональная теория Т. Парсонса; теория обмена П. Блау; теория «многомерной социологии» Дж. Александера и др. По своему статусу они близки к той или иной социологической парадигме.

Далее следует выделять специальные социологические теории, изучающие социальные законы и закономерности функционирования и развития социальных общностей, т. е. то, что образует непосредственно предмет социологии и связано с категориями «социальное», «социальные отношения», «социальное взаимодействие», «социальная сфера».

Дополняющие их теории формируются на стыке социологии с другими науками — экономикой, политологией, этнографией, науковедением и др. Их называют отраслевыми. Эти теории изучают формы проявлений и механизмы действия социальных законов и закономерностей в различных сферах жизни общества. Их объектом, в отличие от общих теорий, являются не общество в целом, а отдельные его «части»: экономика, политика, право и т. д. Они опосредуют связь социологии с другими науками.

Основой их различения служит объект исследования, что и отражается в названии той социологической дисциплины, к которой они относятся: «экономическая социология», «политическая социология», «правовая социология». Эти теории изучают различные сферы общественной жизни с точки зрения существующих в них социальных отношений, используя специфические социологические категории: социальная группа, социальный институт, социальная организация и др. Термин «социология» в названии указанных дисциплин отражает особый подход к соответствующим сферам жизни общества, обусловленный предметом и методом социологии.

Специальные социологические теории характеризуются более высоким уровнем

абстракции, чем отраслевые, и позволяют рассмотреть один и тот же объект, ту или иную социальную общность под определенным углом зрения, выделить тот или иной интересующий социолога «срез» изучаемого объекта, его «уровень», «сторону».

Специальные социологические теории, опосредуя связь общих и отраслевых теорий, образуют концептуальное ядро социологического знания. Во-первых, в них фактически разрабатываются собственно социологические категории, образующие своеобразную матрицу категориально-понятийного аппарата социологии. Во-вторых, как следствие этого, в специальных теориях формируется предмет социологии, имеющий не менее сложную структуру, чем предмет таких наук, как физика, биология, экономика и др. В-третьих, как следствие двух предыдущих пунктов, в них отражается специфика социологического знания как особого типа знания, несводимого ни к какому другому. В связи с этим специальные социологические теории (аналогично категориально-понятийному аппарату) связывают в единое целое все отрасли социологического знания, независимо от его объекта, функции и уровня, а отношения между общей, специальной и отраслевой теориями строятся по типу обратной связи.

Любая отраслевая теория использует концептуальный аппарат специальных социологических теорий и может описывать свой объект как группу, деятельность или институт. Например, сферу быта можно изучать либо как совокупность различных видов деятельности, либо как совокупность различных людей — носителей соответствующих видов деятельности, либо как совокупность различных институтов, организующих соответствующие виды деятельности. Такое «одностороннее» описание объекта условно, представляется определенной абстракцией, однако оно не только допустимо, но и необходимо в науке, так как служит одним из средств научного исследования и предпосылкой многостороннего описания изучаемого объекта в качестве единого целого. В социологии семьи, например, последняя рассматривается как малая социальная группа, характеризующаяся своей особой структурой статусов и ролей (групповой подход); определенным набором видов деятельности (деятельностный подход) и специфической совокупностью норм и ценностей, регулирующей (организующей) ее функционирование и развитие (институциональный подход).

Деление теорий на общие и отраслевые дает возможность выявить различие между общей и отраслевой социологией либо по объекту («общество в целом» и его «части»), либо по типу теорий — общие служат основанием для формирования социологической парадигмы (впрочем, как и специальные — опосредованно через них), а отраслевые образуют пограничный пояс на стыке социологии с другими науками. К понятию общей социологии приложимы характеристики социологии фундаментальной и теоретической, хотя отраслевая социология, разумеется, не исключает научной ориентации и теоретического уровня, но чаще всего имеет эмпирический и прикладной характер. Таким образом, структура социологического знания представляется многомерной и может быть описана в трех измерениях: по объекту знания (общая и отраслевая социология), по функции знания (фундаментальная и прикладная), по уровню знания (теоретическая и эмпирическая).

Особый слой теоретического социологического знания образуют такие теории, как теория социального развития, теория социальных систем, теория социального детерминизма и др. Основанием деления таких теорий служит ряд общенаучных категорий: «развитие», «система», «детерминизм» и др., т. е. таких, которые применимы не только в обществоведении, но и в естествознании и по уровню абстракции

приближаются к философским категориям «материя», «сознание» и др. Эти теории могут претендовать на статус общих.

Фундаментальные и прикладные теории. Можно также различать социологические теории по их преимущественной ориентации: фундаментальные и прикладные. Первые ориентированы на решение научных проблем, связаны с формированием социологического знания, концептуального аппарата социологии, методов социологического исследования. Они отвечают на два вопроса: что познается? (объект) и как познается? (метод), т. е. связаны с решением познавательных задач. Вторые ориентированы на решение актуальных социальных проблем, связаны с преобразованием изучаемого объекта и отвечают на вопрос: для чего познается? Теории здесь различаются не по объекту или методу, а по той цели, которую ставит себе социолог, решает он познавательные задачи или практические.

Задача прикладных теорий — поиск средств для достижения намечаемых обществом практических целей, т. е. их задача — найти пути и способы использования познанных фундаментальными теориями законов и закономерностей. Прикладные теории непосредственно касаются определенных практических отраслей человеческой деятельности и прямо отвечают на вопрос: для чего? — для социального развития, совершенствования социальных отношений и т. д. Прикладной (практический) характер социологических теорий определяется тем вкладом, который они вносят в теории, прямо связанные с решением задач социального развития.

Признак «фундаментальности» не совпадает с признаком «теоретичности», и наоборот, хотя второй термин часто употребляется как синоним первого: теоретическая физика, теоретическая психология, теоретическая биология. Здесь «теоретический» означает не только теоретический уровень научного знания в отличие от эмпирического, но и его теоретическую, фундаментальную направленность в отличие от практической, прикладной.

Теоретическое знание в качестве фундаментального выступает в сопоставлении с прикладным, а не эмпирическим знанием и не исключает практической направленности. Такие характеристики, как «практический аспект», «прикладная функция», вполне приложимы к теоретическому уровню знания. Его антитезой является не прикладное знание, а эмпирическое.

Таким образом, деление теорий по ориентации на фундаментальные и прикладные достаточно условно, поскольку любая из них прямо или косвенно вносит определенный вклад в решение и научных, и практических задач. В строгом смысле следует говорить лишь о преимущественной ориентации той или иной теории: научной, фундаментальной или практической, прикладной, что и дает основание для ее отнесения в ту или иную категорию. То же относится и к эмпирическим социологическим исследованиям: они могут быть ориентированы на решение научных проблем, например на формирование специальной социологической теории, или практических, связанных, например, с совершенствованием социальной структуры общества. Фактически эти два аспекта социологического знания неразрывно связаны между собой и, будучи отнесенными к социологии в целом, в конечном счете образуют две из ее функций: познавательную и практическую.

Итак, термины «фундаментальный» и «прикладной» обозначают аспект, направленность социологического знания в целом и не тождественны терминам «теоретический» и «эмпирический», обозначающим его уровни. В первом случае

основанием деления является целевая установка, во втором — уровень абстракции. Здесь следует отметить одно существенное обстоятельство. Деление социологических теорий на уровни и типы по различным основаниям (по объекту, уровню абстракции, социологической категории, подходу, методу, целевой установке и др.), т. е. построение их типологии, а в конечном счете их обоснованной иерархии, так или иначе отражает сложную структуру предмета социологии, способ его изображения, деления на «уровни», «стороны», «аспекты», «сферы». Говоря иначе, вопросы структуры предмета социологии и социологического знания тесно связаны между собой, а это, в свою очередь, означает, что адекватное изображение предмета социологии требует постоянного совершенствования и развития методологических концепций, связанных с описанием структуры отображающего его знания.

Другие типы теорий. Различия между динамическими и стохастическими (от греч. *stochasis* — догадка) теориями состоят в характере тех законов и процессов, которые лежат в их основе. Динамические теории характеризуют поведение системы или объекта строго однозначно. В основе стохастических теорий лежат статистические законы. Эти теории описывают или объясняют поведение системы или объекта с определенной степенью вероятности. Во-первых, стохастическое (или статистическое) объяснение раскрывает содержание системы (объекта) в виде определенных статистических зависимостей, которые выступают в качестве форм проявления закономерностей, детерминирующих поведение данной системы (объекта). Этот вид объяснения всегда включает в себя большую или меньшую степень вероятности. Во-вторых, стохастическое объяснение во многом зависит от теоретического анализа изучаемого объекта. Иначе статистическое объяснение будет оторвано от общих тенденций в развитии и функционировании данного объекта, от того механизма, который описывается в статистических зависимостях.

Теории, описывающие изменения структуры изучаемого объекта, относятся к разряду теорий развития, а теории, описывающие факторы стабилизации его структуры, составляют класс теорий функционирования.

Вопрос 5. Социология в России: наукометрический анализ структуры социологического знания

В конце 80-х — начале 90-х гг. в рамках исследовательского проекта «Тенденции изменения социологической парадигмы после 1985 года» был проведен анализ тех перемен, которые произошли в структуре социологического знания в те же годы. С этой целью была разработана специальная методика, позволяющая использовать базы данных, имеющиеся в Институте научной информации по общественным наукам Российской академии наук (ИНИОН РАН).

Концептуальная модель изучения динамики науки основывалась на понятии парадигмы, сформулированном в работах американских историков и социологов науки Р. Мертоном и Т. Куном. С точки зрения их концепций, в парадигме отражаются изменения в содержании научного знания, и тем самым она может служить показателем этих изменений в науке в каждый данный период. Наблюдая же за изменениями в содержании парадигмы за определенные периоды, можно решать проблемы измерения динамики научного знания.

Такого рода измерение может быть осуществлено путем наблюдения за изменениями, происходящими в языке научных сообщений, основным видом которых являются публикации. Языковой материал, процесс его изменения, т. е. увеличение одних и

уменьшение других лексических единиц: ключевых слов, терминов, дескрипторов и т. п., можно рассматривать как исторически развивающийся язык науки, с определенной мерой адекватности отражающий ее состояние в каждый данный период. Этот материал есть своеобразный лексический образ научной парадигмы, анализ изменения которой (а стало быть, и изменения в содержании изучаемой науки) может быть осуществлен на основе подсчета встречаемости терминов в разные периоды. Наличие же словарей нормализованной научной лексики по разным научным направлениям делает возможным такого рода анализы.

В ИНИОН сформированы автоматизированные базы данных, содержащие аннотированную библиографию книг, созданы списки нормализованной лексики (СНЛ), на базе которых возможна количественная обработка материала, а следовательно, и его качественный анализ.

В качестве этапов реализации исследовательской программы выступали: выбор эмпирической базы исследования, разработка соответствующих методических средств, формирование временных баз для составления выборочных частотных словарей и, наконец, анализ полученных данных.

Анализ изменений в отдельных областях социологии и социологии в целом следует начинать с конструирования рабочей схемы — основы рубрикатора социологического знания.

Представленная конструкция исходит из довольно простых соображений. Все знание делится на три больших области: знание о социологии, знание о предмете социологии и пограничные области исследования. В связи с этим предложено разбить социологическое знание на следующие разделы.

1. Социология как наука: 1.1. Общая характеристика; 1.2. Общенаучные понятия, принципы, подходы и методы в социологии; 1.3. Методология социологических исследований; 1.4. Методы и методики социологического исследования; 1.5.

Математика и статистика в социологии.

2. Общесоциологические категории («социальная система», «социальное развитие», «социальные отношения»).

3. Социальная структура и социальные процессы: 3.1. Социальная организация и социальные институты; 3.2. Социальная стратификация (большие и малые социальные группы, профессиональные группы, демографические группы); 3.3. Социальное управление.

4. Отрасли социологии (экономическая социология, политическая социология, социология коммуникаций).

5. Междисциплинарные исследования (экономика, право, политика).

В этой схеме разделы 1 и 4 представляют знание о социологии, 2 и 3 — знание о предмете социологии, 5 — пограничные области исследования.

Общесоциологическая парадигма формируется в разделе 1, частносоциологические — в разделе 4. Принципы и подходы (входящие в 1.2), направления и школы (входящие в 1.1) представляют собой собственно парадигму (или парадигму в узком смысле) и тесно связаны с общенаучными понятиями и методами. В некотором смысле они образуют пограничную область, формирующуюся под влиянием гносеологических и онтологических концепций, разработанных в логике и методологии науки и часто неточно обозначаемых как «философские». Подобные концепции, лежащие за пределами социологического знания и оказывающие влияние на его парадигму,

являются специфическими «парадигмальными основаниями». Область, тесно связанную с парадигмой, образуют методы, процедуры, методики и техники, в которых явно или неявно реализуются принципы и подходы научного исследования (1.3, 1.4, 1.5).

Поскольку между ними невозможно провести жесткую границу (да в этом и нет необходимости), то парадигма в широком смысле, или «парадигмальный комплекс», определяется как совокупность принципов, подходов, методов и методик.

Раздел 2 является введением к более подробному описанию предмета социологии, предложенному в разделе 3, и дает картину общества в целом без структурирования его в соответствии с принятыми подходами. Смысл термина «социальное» в разделе 2 фактически определяется тем, как понимается (структурируется) предмет социологии в разделе 3.

Раздел 3 отражает предмет социологии, представленный социальной структурой и социальными процессами. Конечно, предмет можно сформировать по-разному, в зависимости от того, какие подходы приняты при его описании

(структурно-функциональный, ценностно-нормативный и т. д.). Выбрано три: институциональный, стратификационный и «кибернетический» (название условное).

Первые два традиционно считаются социологическими, а третий — прикладным (он напрямую связан с социальной практикой).

В разделе 4 дано обычное традиционное представление о социологии как совокупности различных отраслей, выделяемых по объекту исследования (политика, право, семья и т. п.). Здесь не существует жестких границ, поскольку объектом (но не предметом) социологии фактически может быть что угодно, если оно представляет действительно научный или практический интерес. Поэтому в каждой из этих отраслей реализуется знание раздела 1 (принципы и методы социологии в целом) и разделов 2, 3 (предмет социологии), а также формируется свое собственное знание.

Раздел 5 включает в себя пограничные с социологией области знания, объекты которых совпадают с объектом социологии, но предмет исследования они строят свой собственный.

Такова общая схема социологического знания, которая представляет собой его теоретическую (концептуальную) модель. Дальнейшая задача заключалась в наполнении перечисленных выше разделов соответствующей терминологией, репрезентативной как для содержания самих разделов, так и для возможной оценки тех изменений, которые наступили в парадигме социологии.

Документальной базой для решения поставленной задачи послужил СНЛ по философии и социологии, разработанный в ИНИОН (с учетом замечаний отечественных и зарубежных специалистов) и предназначенный для индексирования литературы, поступающей в Автоматизированную информационную систему по общественным наукам.

Указанный СНЛ был взят за основу процедуры для перевода теоретической (концептуальной) модели парадигмы в эмпирическую (операциональную), состоящую из множества списков, на основе которых проводился сравнительный анализ изменения парадигмы в различные отрезки времени. На базе каждого тематического раздела (подраздела) разрабатывались выборочные частотные словари терминов.

Отбор терминов для этих словарей из общего списка СНЛ проводился с помощью экспертов, специализирующихся в разных областях социологического знания. Затем отобранные списки понятий-слов, наиболее характерных и употребительных в каждом

из обозначенных разделов социологии, путем подсчета на ЭВМ частоты их встречаемости были превращены в частотные словари. Следует подчеркнуть, что для динамических сопоставлений использования тех или иных терминов не годятся величины абсолютных частот — следует пользоваться процентом встречаемости, т. е. долей употребления отдельных терминов в общем количестве словоупотреблений за соответствующий период.

До сих пор метод, основанный на анализе частоты встречаемости терминов нормализованной научной лексики, использовался для оценки развития отдельных научных направлений, в основном естественно-технических. Было установлено, что по мере развития какого-либо направления увеличивается встречаемость характеризующих его терминов. Если же количество работ, посвященных тому или иному направлению, падает, то это определенным образом сказывается и на присущей ему терминологии — число терминов уменьшается. Устойчивым научным направлениям присуща также устойчивость характеризующей их терминологии, статистически за ними закрепленной.

В общественных науках, в частности социологии, такого рода процессы не столь однозначны. Здесь к динамике отдельных терминов (или групп терминов) следует подходить более внимательно, ибо наряду с элементами стихийного, естественного развития существуют нормативно заданный так называемый социальный заказ и идеологическая ситуация, которая прямо или косвенно влияет на выбор тем и число занимающихся ими ученых-обществоведов, а стало быть и на количество публикаций, численность характеризующих эти темы понятий.

Анализ полученных данных позволил зафиксировать следующие изменения, произошедшие в социологической парадигме с конца 80-х и до начала 90-х гг.

1. Переход от социально-философской тематики (исторический материализм) к собственно социологической, формированию социологического знания, несводимого к социально-философскому.
2. Перенос центра тяжести с изучения чисто методологических (инструментальных, операциональных) проблем на изучение концептуальных (смысловых) и ценностных (этических).
3. Поворот от общих, абстрактных проблем к более частным, конкретным. Более реалистический взгляд на положение дел в обществе.
4. Переход от изучения социальной статики к изучению социальной динамики.
5. Переход от преимущественного изучения объективных факторов общественного развития к преимущественному изучению факторов субъективных. Поворот социологии лицом к человеку.
6. Значительное ослабление критической направленности в отношении зарубежной немарксистской социологии.
7. Частичный отказ от «научного» обслуживания господствующей государственной идеологии.

В 1993—1994 гг. в рамках данного проекта было проведено еще одно исследование, ставшее важной частью изучения развития отечественной социологии. Была поставлена задача сравнить парадигмы и структуры знаний в российской и западной социологии за период с 1987 по 1992 г., выявить их сходства и различия; показать зависимость научного (социологического) сознания от вне научного (общественного); сравнить общественное сознание, а также менталитет российского и западного

обществ (культур).

Это исследование основано на следующих предпосылках:

1. Мышление, а следовательно, сознание, имеет категориальную структуру и тем самым может быть представлено системой или набором категорий, зафиксированных в национальном языке.
2. Национальный (или культурный) менталитет, как и общественное (национальное) сознание, отражается в научном сознании (сознание научного сообщества), а последнее представлено в научной литературе.
3. В качестве объекта для сравнения была избрана литература на английском языке, ибо: а) она составляет почти половину (49,7%) всей иностранной литературы по философии и социологии, поступившей в ИНИОН (данные до 1992 г.); б) парадигма и национальный менталитет на базе немецкоязычной литературы (15,5% от общего числа иностранных публикаций) трудно определяется в связи с существованием в исследуемый период как ФРГ, так и ГДР, а литературы на французском языке — всего 7%.
4. Категориальная структура мышления (сознания) позволяет использовать систему или набор категорий в качестве «инструмента» для изучения состояния и тенденций национального (или культурного) менталитета.

На базе указанных предпосылок строилась концептуальная модель исследования, состоящая из описания четырех основных разделов («общественное сознание», «социологическая парадигма», «общая социология» и «отраслевая социология»), и производилась их последующая операционализация путем составления терминологических таблиц.

Операциональная модель представляла собой набор (совокупность) взятых из СНЛ категорий-терминов, характеризующих: 1) сферы, основные характеристики и ценности общественного сознания; 2) элементы социологической парадигмы; 3) элементы общей и 4) отраслевой социологии. Дихотомия «общая—отраслевая» выбрана потому, что здесь проще зафиксировать терминологическое различие, чем в двух других: «теоретическо-эмпирической» и «фундаментально-прикладной».

На основе анализа данных были получены следующие результаты.

Российское сознание характеризуется преобладанием духовных ценностей. Оно имеет пророческий (проphetический) характер, связанный с устремленностью в будущее. Российское сознание целостно-гуманитарно (явно преобладает проблема личности), западное — прагматически-рационалистично (преобладает тематика здравого смысла). Российское сознание является более историческим и эстетическим (художественным), западное — теологическим и этическим. Западное сознание озабочено проблемами социального устройства, российское — более идеологизировано и политизировано. В российском менталитете явно преобладает проблема творчества.

В западной социологии преобладают проблемы свободы и равенства, в российской — проблемы творчества. Социология отражает устроительный (умеренный) характер западного менталитета в отличие от преобразовательного (радикального) характера российского. Российскую социологию характеризует фундаментальность (теоретичность) знания, западную — формализация (категоризация) знания.

В российском социальном знании преобладает социальная философия, в западном — социальная теория. Российская социология характеризуется явным доминированием исторического подхода, а западная — подхода стратификационного. В российской социологии преобладает теория деятельности, в западной — теория действия.

Западную социологию характеризует организационная проблематика, российскую — управленческая.

Заключение: ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СОЦИОЛОГИИ

Развитие социологии в значительной степени будет зависеть от политической и экономической ситуации, положения науки в обществе и кадровой и финансовой политики ее руководства.

В период становления социологии, который еще не завершен, постепенное значение приобретают проблемы социологической парадигмы, а также связанный с ней вопрос о предмете социологии. Поэтому еще какое-то время может сохраняться и даже усиливаться тенденция отождествления социологии с обществоведением, а также с социальной философией — в связи с приходом в социологию обществоведов, занимавшихся ранее историческим материализмом и научным коммунизмом, часть которых не заинтересована в узкопрофессиональной предметной специализации социологии. Ближайшие годы будут проходить под знаком конкуренции двух групп ученых, каждая из которых будет отстаивать свои интересы. Одни будут стремиться к тому, чтобы определить, ограничить предмет социологии, отличающий ее от других общественных наук, изучающих общество; другие — к тому, чтобы поставить на место предмета социологии общество как таковое, не ставя и не решая проблему предмета и объекта науки.

В ближайшем будущем социология определит свой предмет, не сводимый к предметам других наук, займется, наконец, своим собственным делом, не подменяя другие науки, и институализируется не только организационно, но и концептуально.

Можно ожидать появления и другой тенденции — переориентации социологии с традиционных связей с другими науками по объекту на связи по методу, т. е. освоение принципов, подходов и методов, разработанных в других науках: синергетике (включая современные достижения теории развития и теории систем), герменевтике, теории деятельности, теории информации и др.

От последней тенденции в той или иной мере будет зависеть разработка социологами теории общества. В перспективе можно ожидать возникновения и формирования нескольких конкурирующих альтернативных общих теорий (именно общих, а не отраслевых), которые будут строиться на базе: 1) достижений современной мировой социологии; 2) достижений современной отечественной методологии и логики науки; 3) множества фундаментальных теоретических исследований; 4) множества специально организованных эмпирических социологических исследований с теоретико-методологической ориентацией. 5) активного использования современных надежных статистических данных.

Если выстроить структуру социологического знания в трех измерениях: 1) фундаментальные и прикладные исследования; 2) теоретический и эмпирический уровни знания; 3) общая и отраслевая социология, то в настоящее время явный приоритет (большая часть научных кадров, материальных и денежных ресурсов) принадлежит эмпирическим исследованиям с прикладной ориентацией и с отраслевой тематикой типа: социология экономики, социология политики, социология права и т. д. В перспективе с изменением социологической парадигмы, определением (ограничением) предмета социологии, осознанием факта зависимости качества

прикладных исследований от качества исследований фундаментальных, изменением кадровой и финансовой политики, других факторов наступит «равновесие» фундаментальной и прикладной социологии. Эмпирические социологические исследования по своей ориентации станут более сбалансированными, а на разработку проблем фундаментальной, теоретической, общей социологии будет тратиться средств не меньше, чем на разработку проблем прикладной социологии.

Среди специальных социологических теорий наибольшее внимание привлекают следующие:

1. Теории социальной стратификации в связи с резким изменением стратификационной структуры российского общества, быстрым, подчас неожиданным распадом и исчезновением старых социальных групп (например, правящей партийной элиты) и возникновением и формированием новых (например, среднего класса). Будут использоваться новые концепции и модели, пересмотрена категориальная матрица этих теорий, в научном обороте окажутся новые дихотомии: элита и масса, бедные и богатые, работающие и безработные.
2. Теории социальных изменений и, в частности, теории модернизации в связи с радикальным преобразованием во всех сферах жизни общества.
3. Теории социальных конфликтов в связи с резким обострением политической, экономической и этнической ситуации в обществе.

В сфере прикладной социологии по-прежнему останутся актуальными проблемы «перевода» социологических категорий с теоретического уровня на эмпирический, трансформации социологических концепций, моделей, методов с целью их применения в области социальной технологии.

Среди социальных проблем, элементов социальной структуры, социальных явлений и процессов наиболее важные сегодня и на ближайшие годы следующие: своеобразие российского менталитета (исследования будут проводиться совместно с культурологами); переход к рынку, проблемы занятости населения, социальные последствия формирования различных форм собственности (совместно с экономистами); национально-государственное устройство, становление гражданского общества и правового государства, проблемы социальной защиты и социальных гарантий (совместно с правоведами); политическая власть, деятельность политических институтов и партий, взаимоотношение общества и государства (совместно с политологами); межнациональное (межэтническое) взаимодействие, формирование новых национальных элит и национальных идей (совместно с этнографами); различные конфессии, особенно исламская, в связи со значительным ростом ее влияния (совместно с религиоведами).

По-прежнему особый интерес будут вызывать факторы, оказывающие существенное влияние на социальную ситуацию в обществе: общественное мнение, ценностные ориентации, интересы различных социальных групп.

Объектом пристального внимания социологов остается молодежь, включая студенчество, — самая мобильная, активная и социально значимая возрастная группа. Она является своеобразным зеркалом общества, включает в себе все его противоречия и тенденции будущего развития.

Другие социальные группы, которые займут особое место в исследованиях социологов, — это военные, предприниматели и беженцы.

Что касается методов и методики социальных исследований, то следует ожидать роста усилий, а также создания сетей интервьюеров, позволяющих проводить социологические исследования в мониторинговом режиме. Получат распространение качественные методы анализа, компьютерный контент-анализ, компьютером ассистируемое интервью.

Обозначившаяся в последние годы преимущественная ориентация социологов на изучение субъективной информации, скорее всего, будет преодолена усилением внимания к объективной информации — социальной статистике, анализу документов и т. д.

Наряду с исследованиями по всероссийским выборкам все большее распространение получают региональные исследования, т. е. по выборкам, представительным для регионов. Наряду с анкетными опросами будут чаще применяться так называемые гибкие методы: углубленные интервью, беседы и т. п. Можно ожидать более широкого распространения поисковых исследований (без жестких гипотез), а также специальных методических исследований.

Не менее эффективными как для прикладной, так и для теоретической социологии могут оказаться не крупномасштабные, оперативные и компактные эмпирические исследования, разумеется, при одинаково высоком уровне их научной организации и проведения.

Литература для дополнительного чтения:

Горшков М. К., Шереги Ф. Э. Основы прикладной социологии: Учебник для вузов. Т. 1—2. М., 1995.

Кабыща А. В., Тульчинский М. Р. Парадигма отечественной социологии в зеркале нормализованной лексики ИНИОН// Социологические исследования. 1991. № 9.

Косарева Л. М. Предмет науки. М., 1977.

Кун Т. Структура научных революций. М., 1975.

Ньюмен Л. Значение методологии: Три основных подхода // Социологические исследования. 1998. № 3.

Осипов Г. В. Социология и социализм. М., 1990.

Рузавин Г. И. Научная теория. М., 1978.

Современная западная социология науки. М., 1988.

Сорокин П. А. Социология № 1: Структурная социология // Сорокин П. А. Человек. Цивилизация. Общество. М., 1992.

Тернер Дж. Структура социологической теории. М., 1985.

Швырев В. С. Теоретическое и эмпирическое в научном познании. М., 1978.

Щедровицкий Г. П. Синтез знаний: Проблемы и методы // На пути к теории научного знания. М., 1984. С. 67—109.

Ядов В. А. Стратегия социологического исследования. М., 1998.