

Алиева А. Исследование возникновения и развития православной общины

Методология исследования православной общины

Для того чтобы адекватно и полно изучить какое-либо социальное явление необходимо подобрать методы, соответствующие одновременно его особенностям и задачам исследования.

Православная община как малая группа представляет собой новое, малоизученное, но активно развивающееся явление в современном мире и, конкретно, в России. Православная община является одной из основных первичных групп, составляющих церковь. Это повседневная реальность со своими особыми смыслами, ценностями, образцами поведения. Как любые небольшие сообщества православная община закрыта для постороннего наблюдения, поэтому для получения информации, относящейся к её жизни, необходимо войти в неё и прожить какое-то время внутри неё. Перед массовым (количественным) изучением православных общин необходимо рассмотреть подробно несколько общин для того, чтобы выявить их особенности, их характеристики, может быть, выделить их типы и т.п. И когда в социологии появится информация об этом явлении, его можно будет изучать более жёсткими, структурированными методами на больших массивах и делать более широкие обобщения.

Поэтому на данный момент для получения адекватной социологической информации необходимо использовать гибкий качественный подход, который позволяет изучить специфику социального объекта. В основе данного подхода к изучению социологической реальности лежит желание понять повседневный социальный мир человека, его самосознание, восприятие им внешнего мира. Такое "вхождение" социолога в повседневный мир человека необходимо для того, чтобы приблизиться к адекватному пониманию смыслов, которые человек вкладывает в различные суждения и действия. Это способствует более адекватной интерпретации его поведения, а, следовательно, поведения социальных групп и общностей. И если количественная социология преимущественно направлена на изучение проблем социального взаимодействия между структурами, социальными институтами и организациями (например: церковь, ее функции, взаимодействие с другими социальными институтами), то качественная социология занимается субъективным аспектом, реальной практикой этих отношений. Что значит «верующий» в данном обществе? Как живут верующие? Как живут религиозные группы? И так любые сферы жизни общества в данном ключе.

Общий фокус качественного исследования концентрирует внимание на частном, особенном фрагменте социальной реальности и через него (как бы изнутри) идет описание целостной картины этой реальности. Изучается не только сиюминутный срез взаимодействий, предпочтений или отношений, но по возможности наиболее полные данные, описывающие православную общину на протяжении достаточно долгого периода взаимодействия.

В социологии за весь 20 век создан большой арсенал качественных методов. Это и разные типы наблюдения, и биографическое, нарративное и глубинное интервью, этнографическое исследование, кейс-стади, фокус-группы, экспертный опрос

(качественный ли это метод) и т.д.

Этнографическое описание может дать информацию о традициях, образцах поведения закрытой или просто мало известной общности. Наблюдение, лучше всего включённое, позволяет проследить жизнь различных сообществ в течение определённого периода, что даёт возможность получить информацию о системе ценностей, целях и особенностях взаимодействия их членов. Интервью с отдельными членами сообщества помогает рассмотреть его значимость для них.

Метод экспертных оценок и метод эксперимента просто не подходят на данном этапе, так как сначала нужно подробно описать (представить) явление, а уже после этого его оценивать с помощью экспертов. Хотя, в кейс стадии можно привлекать мнение экспертов, то есть людей, хорошо знающих изучаемое редкое явление.

Для того чтобы воссоздать в методе эксперимента условия, необходимые для возникновения редкого явления также необходимо иметь информацию о причинах его возникновения, особенностях "функционирования" и развития. Метод фокус-групп позволяет выяснить отношение или мнение, но не жизнь группы.

В любом случае, по отдельности эти методы не дают полной картины социального явления. Только соединив их вместе для всестороннего изучения православной общины можно получить целостную картину.

Соединить их позволяет кейс стадии. Именно этот метод или стратегия фокусирует внимание исследователя на изучении конкретного случая в многообразии его проявлений, чтобы вслед за этим составить более глубокое понятие о явлении и создать базу для последующего изучения православных общин количественными методами, а также для расширения полученных с помощью кейс стадии данных.

Перед окончательным выводом необходимо также рассмотреть классические сферы применения кейс стадии. Один из основных теоретиков кейс стадии Р.Йин выделил пять возможностей применения этой стратегии.

Во-первых, в случае описания и объяснения повседневной жизни людей, при описании малоизвестных или слишком сложных явлений, которые не могут быть изучены с помощью опросов, экспертных оценок или метода эксперимента.

Во-вторых, это описание нового явления, причин его возникновения, особенностей и результатов его функционирования.

В-третьих, описание и иллюстрация определённых тем для более точного представления их специфики и важности.

В-четвёртых, стратегия используется в ситуациях, когда требуется детальное изучение проявления определённого феномена или фиксация отсутствия его проявления, но с опорой на веские и точные доказательства.

В-пятых, кейс стадии используется как мета-оценка другого оценочного исследования.

Как можно увидеть из описания этих пяти сфер исследование православной общины принадлежит к двум первым случаям использования кейс стадии, так как это новое, малоизученное явление, которое относится к повседневной жизни людей. И, значит, оно вполне вписывается в классические сферы социальной реальности, которая изучается с помощью кейс стадии.

Таким образом, наиболее адекватной объекту и предмету исследования стоит признать кейс стадии.

Но до применения любых методов необходимо понять, каковы их возможности и ограничения при исследовании различных социальных явлений. Это же относится и к

кейс стади.

Как уже было сказано выше, кейс стади является составной частью качественного подхода в социологии. Этот тип исследования фокусирует внимание на отдельном случае: индивиде (его биографии, его жизненном мире), малой группе, организации, конкретной ситуации взаимодействия и т.п.

Первое, в чём необходимо разобраться, изучая возможности кейс стади, это то, чем оно является: конкретным, точно определённым способом, инструментом исследования (методом), или же он предполагает вариативность процедур исследования, связанных общей логикой (тактика), либо же полностью организующих исследование (стратегия). Но прежде, чем обсуждать этот вопрос, определимся с понятиями.

Исследовательский метод – это стандартный набор процедур и инструментов, который использует исследователь для получения информации об интересующем его объекте. Метод не меняется при переходе от объекта к объекту, вне зависимости от их типов и видов. Он может быть бесполезным для изучения какого либо объекта, тогда применяется другой метод, но структура самого метода не изменяется. Например, анкетный опрос, фокус-группа, наблюдение.

Исследовательская тактика – это набор методов, выстроенных в определённом порядке, связанных общей логикой и позволяющих изучить интересующий учёного объект. Тактика сиюминутна, чаще она эффективна только для данного исследования и не позволяет делать методологические и методические обобщения об использовании такой же группы методов в таком же порядке в следующий раз (при похожем исследовании). Но даже если возможно перенесение тактических приёмов на другие "случаи", всё равно на основе тактики невозможно построить целостное исследование. Тактика мало связана, или не связана с конкретной содержательной теорией.(?)

Тактика обеспечивает только часть исследования, например тактика сбора данных, тактика анализа данных, тактика получения определённой информации и т.п.

Исследовательская стратегия – это теоретически и методологически осмысленное построение исследования (или какой-то его части), в котором соединены цель исследования и система методов исследования, позволяющая изучить как конкретный объект, интересующий исследователя, так и группу типичных объектов. Причём набор методов может сильно варьироваться в зависимости от методологической логики и исследовательской задачи. В принципе, расширенное понимание метода, как способа проведения исследования может быть применено к понятию стратегия. И тогда оба эти понятия становятся взаимозаменяемыми.

Тактика – конкретное расположение методов. Стратегия – общее целеполагание, определяющее основную цель достижения и задачи, которые необходимо решить для достижения этой цели. Она не просто располагает методы, но даёт обоснования именно такого их сочетания. Стратегия состоит из тактик. В каждой тактике есть свой набор и последовательность методов, они могут пересекаться. С помощью одного и того же метода возможно получить знания для разных пластов исследования. Тактики конкретно расписывают исследование, тогда как стратегия организует его целостность, определяет границы и области интереса и расставляет приоритеты. Стратегия – это не только методы, это организация всего исследовательского процесса.

После того, как были рассмотрены понятия метода, тактики и стратегии в философии и социологии настало время рассмотреть, что же такое кейс стади: метод, тактика или стратегия.

Часть исследователей считают, что кейс стади является методом. Н.Аберкромби, С.Хилл и Б.С.Тернер в социологическом словаре, ссылаясь на Р.Йина, указывают, что кейс стади "регулярно применяется в социологическом исследовании – иногда как предварительный, но чаще как основной исследовательский метод". Там же кейс стади сравнивается с другими качественными методами (включённым наблюдением и этнографией), которые, если их использовать в исследовании занимают больше времени и не всегда могут применяться группой исследователей. Поэтому учёные делают вывод, что кейс стади предпочтительный метод, соединяющий в себе понемногу из разных методов и позволяющий в случае, когда существует недостаток в исследовательских ресурсах (количество исследователей, время и т.п.) или трудности в доступе к объекту исследования, провести социологическое исследование.

Другая часть исследователей полагают, что изучение случая является исследовательской тактикой. Так, например, В.Семёнова, ссылаясь на классификацию Дж. Кресуэла, утверждает, что в современной социологии выделяются несколько тактик качественного исследования по объекту исследования, по способу подхода к данным и по использованию конкретных инструментов в процессе исследования. Так, например, этнографическая тактика исследования предполагает в качестве объекта культурные особенности определённой общности, её ценности, нормы, каждодневные коллективные практики. Цель исследования состоит в представлении полученных данных "глазами чужого", таким образом, чтобы незнакомые с данной общностью люди могли понять культурную специфику изучаемого коллектива. Источниками информации и инструментами в таком исследовании в основном выступают личные документы, образцы фольклора, групповые интервью, наблюдение.

Кейс стади как тактика социологического исследования предполагает изучение "уникального объекта в совокупности его взаимосвязей". Цель исследования состоит в получении информации о труднодоступном социальном объекте, его внутренних особенностях и его взаимодействии с внешней средой. Источниками информации и инструментами для данной тактики выступают погружение в объект, наблюдение, экспертные интервью, фокус-интервью и т.п. Тактика социологического исследования позволяет исследователю делать выводы локального, прикладного характера, она направлена на разрешение конфликтов и выработку рекомендаций для более успешного функционирования изучаемого объекта. Таким образом, основным аргументом в пользу того, что кейс стади – это тактика является локальность выводов, которые можно сделать из исследования, проведённого с её помощью. Но с моей точки зрения степень локальности выводов не определяет основного способа исследования, каждое исследование имеет ограничение на распространение своих выводов. Кроме того, любое исследование организует целостная стратегия, и лишь с помощью тактики невозможно провести качественную работу. В остальном кейс стади как тактика играет, по определению авторов данного подхода, примерно ту же роль, что и кейс стади стратегия.

Третья группа исследователей настаивают, что кейс стади – это исследовательская стратегия. Так В.Кабалина, которая является руководителем многих исследовательских проектов с использованием кейс стади на российских предприятиях, считает что "кейс стади – это термин, обозначающий монографическое исследование как специальную исследовательскую стратегию, не сводимую лишь к качественным методам сбора эмпирической информации". Кейс стади направлен на "обнаружение образцов и

механизмов социальных явлений и отношений, а также на детальное этнографическое описание их структур".

В настоящее время в социологии не сложилось чёткого и однозначного определения кейс стади. Наиболее авторитетный по вопросу кейс стади современный западный учёный Р.Йин с одной стороны определяет кейс стади как метод, с другой стороны как тип социального исследования. И.Козина, в своей диссертации посвящённой кейс стади называет его то методом, то стратегией.

С моей точки зрения, в вопросе об определении кейс стади больше терминологического, нежели содержательного несоответствия. Во всяком случае, исследователи, называющие кейс стади методом или стратегией имеют ввиду примерно одно и то же: исследование уникального или труднодоступного социального явления (объекта), основанное на подчинении методов сбора и анализа информации, во-первых, специфике исследуемого явления (объекта), во-вторых, исследовательскому вопросу, связанному с этим явлением.

Таким образом получается, что те учёные, которые называют кейс стади методом имеют ввиду широкое значение слова "метод", как "собирательное понятие, характеризующее основные онтологические и методологические установки социолога, реализуемые в процессе социологического исследования и ведущие к расширению и углублению сферы социологического знания". Так как, говоря о кейс стади, как о методе, они имеют ввиду, что он соединяет в себе разные методы. Таким образом, фактически, имеется ввиду стратегия исследования. В любом случае подразумеваются подходы к изучению конкретной ситуации или объекта (случая) с использованием в основном качественных методов для исследования специфики этого "случая" с последующими выводами локального характера. Только те, кто называет кейс стади методом, считает, что разные методы в нём дают некий "сплав" и получается свой, отдельный метод, более удобный, чем громоздкий набор тех методов, из которых он "сплавлен". Те же, кто считает, что отдельные методы не соединяются, а дополняют, поддерживают друг друга и всё исследование, и являются необходимыми друг для друга для получения достоверной и полной информации об объекте исследования, называют кейс стади стратегией.

Тактикой называют кейс стади, когда говорят об большой ограниченности результатов и выводов, которые можно получить с его помощью. Стратегия же позволяет включить в кейс стади методы обработки информации, начальные обобщения, построение теоретических выводов и предположений, кроме того, она позволяет распространить свои методические и методологические возможности на исследование типичных случаев этим же набором методов и процедур.

Если рассмотреть различные исследования с помощью кейс стади, то становится очевидно, что в реальном исследовании "сплав" методов не получается, а получается именно дополнение одного метода другим. Поэтому кейс стади является исследовательской стратегией или тактикой. А чем является кейс стади в конкретном исследовании: стратегией или тактикой, зависит от исследования. Например, когда в количественном исследовании используется кейс стади для всестороннего изучения типичного объекта, то кейс стади является тактикой. Когда же кейс стади организует полностью исследование – тогда кейс стади является стратегией.

В исследовании православной общины на этом этапе кейс стади является стратегией, так как полностью организует исследование малоизвестного объекта. Далее кейс стади может преобразоваться в тактику или стратегию изучения множественного кейса.

Поэтому далее я буду использовать термин стратегия в разговоре о кейс стади.

Как стратегия, организующая целостное исследование кейс стади предполагает наличие основного набора составляющих элементов социологического исследования. Таким образом, стратегия кейс стади включает в себя: поиск объекта исследования, постановка вопроса к объекту исследования, определение (фиксация) позиции исследователя по отношению к объекту исследования, анализ уже имеющейся об объекте информации, подбор теоретических основ исследования, поиск путей сбора информации (возможности приблизиться к объекту или войти в него, нахождение "ключевых информаторов"), поиск и апробация методов сбора информации, собственно сбор информации, обработка, обобщение и анализ информации; ответ на вопрос, поставленный в начале и/или задание нового вопроса.

Кейс стади разрешает гибкость исследовательского подхода. В процессе исследования может меняться всё: исследовательский вопрос, фокус исследования, теоретические модели и методы исследования. Неизменным остаётся лишь изучаемый объект. В процессе исследования православной общины многие составляющие исследования могут меняться. Сначала община может исследоваться только с точки зрения малой группы и только под углом процессов развития малой группы. Впоследствии может добавиться аспект общинности и религиозности в предмет исследования.

Для того чтобы сконструировать конкретную стратегию кейс стади (изучение случая) для исследования православной общины необходимо рассмотреть возможности этой стратегии, а также способы и параметры её конструирования.

Для выяснения особенностей стратегии, которая будет наиболее эффективна в исследовании православной общины, необходимо рассмотреть основные параметры, по которым кейс стади строиться. К данному моменту в социологии накоплено большое число исследований в стиле кейс стади, в результате чего стала возможна их типологизация.

Первое основание, по которому выделяются различные типы стратегий, предложил один из теоретиков case study Роберт Йин. Он выделил "в зависимости от целей исследования" (и степени знакомства исследователя с объектом) "три типа стратегий: разведывательную (exploratory), описательную (descriptive), объяснительную (explanatory or causal)." Классификация связана с постановкой вопроса к объекту, с мерой использования теории в исследовании, а также со степенью обработанности данных в результате исследования.

Разведывательная стратегия – это предварительный сбор данных (разведка) перед проведением основного исследования, своеобразный пилотаж с использованием кейс стади. Основные особенности построения кейса связаны с его разведывательным характером, то есть исследование фокусируется на описании объекта без выстраивания каких бы то ни было взаимосвязей на нём и в нём, и практически без использования теории, так как объект исследователю не известен. Следовательно, стратегия строится на основе методик, используемых в подобных случаях или вообще возможных в данной ситуации. Исследователь сам и, чаще всего, индуктивно, методом проб и ошибок ищет конкретные методы исследования, иногда конструирует их сам. Практически и методически это означает, что данный тип стратегии использует, в основном, методы сбора информации: метода наблюдения, интервью, анализ документов, особенно материалов, рассказывающих о случае изнутри (автобиография, сочинение на тему, внутренние правила организации и других аутентичных документов)

с целью подробнее познакомиться с исследовательским полем, а именно, с объектом и контекстом функционирования этого объекта.

В исследовании православной общины эту стратегию необходимо использовать при полном отсутствии информации об объекте и невозможности адекватно оценить возможные подходы к его изучению. В любом другом случае использование этой стратегии может быть объяснено только субъективными обстоятельствами, как-то отсутствие достаточных ресурсов (денег, времени и т.п.) для проведения полного исследования.

Описательная стратегия используется для всестороннего изучения интересующего объекта, его полного описания и, кроме того, для построения причинно-следственных гипотез. Для построения этой стратегии необходимо использовать описательную теорию, а также кроме методов сбора особое внимание уделить методам анализа информации. Обычно это методы анализа качественной информации: описание, контент-анализ, индуктивный анализ, типологизация и др. Хотя эта стратегия во многом напоминает разведывательную, но на её основе уже можно провести полное исследование конкретного "случая", только без серьёзных обобщений. Результатом такого исследования будет всестороннее описание социального явления и подготовка почвы для последующих обобщений и сравнений с подобными же "случаями".

В исследовании православной общины такая стратегия необходима в случае первоначального изучения объекта, когда объект стал уже доступен исследователю. То есть уже не нужно искать к нему подходы, он доступен на уровне повседневного общения, но при этом социологической информации об объекте практически нет никакой, поэтому основные усилия исследователя уходят на сбор и первичное обобщение данных, а также на проверку методов исследования: их достоверности (адекватности, валидности) и эффективности.

Последняя, объяснительная стратегия направлена на выявление причинно-следственных связей в исследуемом с её помощью объекте. Для конструирования стратегий этого типа необходима наиболее основательная теоретическая и методологическая подготовка, а также наиболее строгие методы анализа данных.

Эту стратегию возможно использовать только когда предварительное исследование было проведено, методы отработаны или даже созданы заново, вся стратегия исследования православной общины полностью сконструирована. В этом случае, на основе уже собранного материала проводится более полное исследование, выясняются вопросы, поднятые в описательном исследовании, возможно, изучается ещё одна или две общины по интересующим нас признакам или по всем признакам, по которым изучалась первая община (если это возможно). После этого делаются более серьёзные и основательные обобщения об изучаемом явлении.

В отношении исследования православной общины вышеприведённые типы кейс-стади имеют следующую методологическую ценность. Разведывательную стратегию для изучения православной общины нужно использовать в ситуации, когда исследуемый объект (конкретная община) закрыта для исследователя, то есть он не член её, и у него нет доступа к источникам информации. Тогда исследователи проводят подготовительное исследование с целью поиска источников получения информации о жизни общины, кроме того, идёт поиск возможности проникновения в группу на правах её члена или возможности сбора данных изнутри.

Описательную стратегию необходимо использовать тогда. Когда исследователь уже находится в группе, но у него недостаточно материала, чтобы сделать выводы и обобщения.

Объяснительная стратегия: исследователь может делать выводы в отношении православной общины, её формирования, специфики её членства, её жизни, сравнивать несколько общин. И на основе этой информации можно делать выводы в отношении религиозной общины.

Таким образом, подводя итог всему вышесказанному, необходимо отметить, что, возможно, использовать все типы стратегии кейс стади в изучении православной общины в зависимости от информации, которая есть у исследователя и в зависимости от степени доступности информации из общины для исследователя. Чем меньше информация и доступность общины, тем более эффективным будет использование разведывательной стратегии. И, наоборот, если больше информации и больше доступность общины, значит целесообразнее использовать описательную или объяснительную стратегии.

Вторым основанием выделения типов кейс стади, определённым М.Сёминой (Киблицкой), является количество кейсов или случаев, которые исследуются. Есть стратегия исследования единичного кейса, и есть стратегия исследования множественного кейса. При исследовании единичного кейса стратегия полностью ориентируется на этот единичный случай. При разработке стратегии для множественного кейса исследователь должен обеспечить сравнимость результатов, поэтому стратегия должна быть более стандартизирована и типизирована. Классификация связана с поиском объекта исследования, с конструированием системы методов исследования, то есть с согласованием методов сбора и методов анализа информации (1)

Для изучения одной православной общины характерно подробное изучение специфики именно этого уникального объекта: его ценностей, норм, образцов поведения.

При изучении нескольких православных общин необходимо, наравне с детальным изучением каждой, формировать общие показатели для того, чтобы дальнейшее сравнение стало возможным. Например, есть ли общие ценности, общие элементы структуры, похожие типы встреч и т.п.

Третьим основанием выделения типов кейс стади является количество исследователей: один или команда исследователей. При разработке стратегии исследователю приходится ориентироваться на то, что исследование будет проводить он один или же целая команда, у которой больше возможностей при сборе и особенно анализе информации, что особенно важно в качественном исследовании. Если исследователь работает один, значит, он должен быть более изощрён в методах сбора информации, также ему понадобятся особые методы обеспечения валидности и достоверности полученных данных, а также выводов, которые он сделает.

Классификация связана с особенностями подбора методов исследования. Поэтому при наличии одного исследователя в любом кейс стади, или в кейс стади, связанном с группой людей, необходимо для исследования, если сам исследователь будет инициировать создание письменных документов внутри этой группы самими респондентами. Особой удачей в методическом плане можно считать то обстоятельство, если эти документы будут иметь прямое отношение к жизни группы, а не только к исследовательской задаче. Тогда будут получаться "натуральные" документы, которые объёмнее и объективнее представляют картину случая. Это же

относиться и к исследованию православной общины. Поэтому при исследовании православной общины одним исследователем нужно больше упора делать на письменные источники. Кроме того, нужно инициировать общину на то, чтобы она сама создавала большую часть письменных источников. А так как проникновение в такие группы исследователей затруднено, а наличие внутри общины исследовательской группы пока практически невозможное явление, то этот вывод можно отнести к общеметодологическим основам построения стратегии для исследования различных малых православных общин.

При наличии нескольких исследователей сбор и анализ информации упрощается. Это происходит в результате того, что несколько человек могут, во-первых, физически гораздо больше охватить, наладить контакт с большим числом людей (ключевых информаторов). Во-вторых, они могут в процессе исследования сверять свои точки зрения на объект исследования и свои интерпретации данных, что обеспечивает их большую объективность.

Четвёртым основанием типологизации является сам объект или случай: индивид (личность), социальная общность (семья, община, организация) или социальный процесс, явление (одиночные матери, развитие трудовых отношений в определённой стране в определённый период). Соответственно для каждого типа объекта разрабатывается особая стратегия. Классификация связана с согласованием объекта с конкретными методами его исследования (2).

В своём диссертационном исследовании Козина И.М. выделила три типа стратегии кейс-стади в зависимости от специфики объекта изучения: этнографическое, монографическое и биографическое.

С помощью биографической стратегии кейс-стади изучаются жизненные истории конкретных людей, то есть объект – индивид, с его неповторимой судьбой. Основные методы, которые используются в этом типе исследования – это биографические интервью и анализ личных документов.

Этнографическая стратегия кейс-стади используется для изучения и детального описания традиций, обычаев и жизни конкретной общности. В данном случае, объектом является малая или большая группа людей, со своей историей, культурой, ценностями и образцами поведения. Основными методами для этого типа исследования являются включённое наблюдение и последующее этнографическое описание. Этнографическая стратегия кейс-стади отличается от этнографического исследования в социологии тем, что фокус исследования направляется не только на собственно этнографические характеристики социальной общности: ценности, нормы, образцы поведения. Но и на социологические и социальной психологические характеристики: ролевая структура, властная и коммуникативная структура общности, способы взаимодействия и т.п. Монографическая стратегия применяется при изучении только типичного случая, то есть объектом является один из множества подобных объектов или одна из множества подобных ситуаций, на примере которой подробно изучается всё множество, весь тип таких объектов или ситуаций. Основными методами, которые используются в этом исследовании, являются методы, близкие к методам демографического, экономического и статистического анализа, а также к методу опроса, то есть к количественным методикам.

Так как православная община – явление новое и малоизученное, поэтому выделение типических свойств, а, значит, и выбор типичного объекта невозможен, поэтому в

отношении этого объекта пока невозможно применение монографической стратегии. Два остальных типа стратегий кейс стади подходят для изучения православной общины.

Биографическая стратегия направлена на выяснение истории объекта от возникновения (рождения) до интересующего исследователя момента (обычно момента исследования). Этим объектом может быть не только индивид, но и община. Используя групповое интервью с общиной в целом и индивидуальное с отдельными её членами, анализируя документы, имеющие отношение к истории общины или даже иницируя их создание, исследователь может изучить процесс развития православной общины.

Для изучения культуры, то есть ценностей, норм, образцов поведения в общине необходимо использовать этнографическую стратегию, то есть наблюдение и подробное описание всех ситуаций в общности, которые раскрывают её культуру. Этот метод пришёл из этнографии, где первоначально использовался для описания резко отличных по культуре туземных народов Америки, Африки, Австралии и других земель. Учёные этнографы описывали культурную реальность, с которой были незнакомы европейцы. Потом это описание перешло в другие социальные науки и в том числе, в социологию. И сейчас этот метод используется для описания культуры нетипичных, малоизвестных или вообще неизвестных сообществ.

Таким образом, рассмотрев последнюю типологию кейс стади, можно сделать несколько выводов. Во-первых, для исследования истории жизни и развития общины более всего подходят методы биографической стратегии. Во-вторых, для изучения настоящего положения общины: её структуры, ценностей, особенностей взаимодействия, наиболее оптимальны методы этнографической стратегии.

Выше были представлены основные (все) типологии, имеющиеся на данный момент в социологической литературе. Следует заметить, что не по всем этапам (элементам) стратегии кейс стади существуют типологии. Например, нет типологии по исследовательскому вопросу. Такое положение, с одной стороны, легко объяснимо тем, что методология этой стратегии разрабатывается недавно, и материал ещё не накоплен, а значит есть над чем работать дальше. С другой же стороны, большая часть элементов стратегии кейс стади связана друг с другом и с объектом исследования, поэтому когда основные элементы определены, автоматически выстраивается вся стратегия. Так если найден объект исследования, определена (зафиксирована) позиция исследователя по отношению к нему, а также уже имеющаяся об этом объекте информация, то возможно построение целостной стратегии. Так как объект и позиция исследователя определяют систему методов сбора информации, а количество и качество имеющейся информации определяет исследовательский вопрос, меру использования теории и степень анализа данных.

После разбора различных типологий кейс стади подведём итоги этого рассмотрения для изучения православной общины.

Во-первых, как уже было выяснено, для исследования православной общины на данном этапе более целесообразно использовать описательную стратегию. Это означает, что изучение "случая" основывается на теоретической проработке основных сфер и понятий, с ним связанных. Основными сферами, касающимися малой православной общины, являются социально-психологическая сфера малой группы, сфера религиозных ценностей и понятие общины. Соответственно, основными теориями, которые необходимо использовать при построении стратегии выступают: теория развития малой группы, социологическое и феноменологическое осмысление религии, а также

теоретическая проработка понятия общины в социологии и, конкретно, религиозной общины.

Во-вторых, вследствие недостаточности информации по православной общине на данном этапе исследования наиболее эффективно будет исследование единичного случая, и, значит, стратегия выстраивается только в соответствии с ним и максимально под изучение именно этого случая.

В-третьих, наиболее частой ситуацией в исследовании малой православной общины будет наличие только одного исследователя, поэтому должно увеличиваться количество создаваемых и просто используемых аутентичных письменных источников и количество методов, которыми изучается община. Кроме того, должен увеличиться объём предоставляемого этнографического материала, так что даже если исследователь сильно субъективизирует свой анализ, другой учёный и просто читающий работу человек (специалист) смог бы сделать свои собственные выводы по представленному "случаю".

В-четвёртых, самым объектом или случаем является замкнутая социальная общность, следовательно, наиболее адекватно будет использование этнографически-биографической стратегии. Это означает, что в качестве основных методов сбора информации будут использованы метод включённого наблюдения, анализ аутентичных документов и этнографическое описание этой культурно-религиозно-социальной общности.

После определения типологических признаков стратегии, которая будет использоваться при изучении православной общины, более подробно описать систему методов, из которых складывается стратегия для изучения закрытых сообществ, и конкретно православной общины.

Основным методом является наблюдение. Без него вообще невозможно проведения кейс стади. Для изучения замкнутых сообществ, как показывает рассмотрение подобных исследований с использованием кейс стади, необходим именно метод включённого наблюдения, так как в замкнутых, и особенно небольших сообществах, информация не выходит во вне. В любом случае, исследователю нужно вначале понять особую систему кодировки информации (диалект или жаргон или "язык сообщества"), которую это сообщество использует, а для этого необходимо некоторое время провести внутри него. Аудио записи встреч, а также записи в дневнике, возможно, использовать для изучения ценностей и "содержания повседневной жизни" общины.

Метод интервью обычно используется для получения информации о внутреннем мире респондента: его мыслях, чувствах, отношениях, а также о том, что происходило в прошлом и происходит в настоящем в те моменты, когда исследователя рядом нет. Это то, что не поддаётся наблюдению, даже включённому. Метод интервью, таким образом, в отношении исследования православной общины позволяет составить из частных воспоминаний общую картину развития группы, выяснить мысли различных членов группы о её прошлом, настоящем и будущем. Кроме того, этот метод позволяет выяснить отношение членов общины друг ко другу и к общине в целом.

Метод "создания письменных" документов. Он помогает отслеживать две сферы в жизни общины. Во-первых, при написании "сочинений" на заданную тему, например, "что нас объединяло и что разделяло в общине", сводится к минимуму вмешательство интервьюера или исследователя в процесс вспоминания и изложения материала. Что крайне важно, когда исследователь работает один и риск субъективизации материала

серьёзно возрастает. Во-вторых, письменные документы, созданные самой общиной, например, устав, молитвенный список, подведение итогов за год и т.п. позволяют исследовать жизнь общины, её встречи по независимому от исследователя и его целей источнику. Инициирование создание таких источников предполагает только влияние на форму закрепления информации. Исследователь должен стремиться, чтобы по возможности больше информации закреплялось в письменной форме. Он никак не должен влиять на принципиальное содержание документов.

Метод анализа аутентичных документов, то есть созданных в общине, необходимо использовать для изучения структуры, основных ролей, коммуникации и сплочённости в общине.

Как и все качественные методы и стратегии, кейс стади имеет один недостаток – это субъективизм. Для того чтобы данные, полученные с помощью кейс стади, были надёжными, используется триангуляция. Этот термин пришёл в социологию из радиолокации. Триангуляция заключается в том, что моряки определяют месторасположение корабля, изучая пересечение двух прямых. Впервые этот термин использовал Д.Кемпбелл, сказав, что "данные, подтверждённые двумя независимыми источниками более убедительны, чем те, которые взяты из одного источника". Триангуляция в кейс стади означает, что используются различные способы проверки объективности и достоверности данных.

Есть несколько видов триангуляции: триангуляция источников данных, триангуляция методов, временная, пространственная, исследовательская и теоретическая триангуляция.

Триангуляция источников данных означает то, что исследователь должен использовать как можно больше источников, имеющихся в его распоряжении или, что он должен стремиться к созданию новых источников. В отношении общины это означает опрос как можно большего числа членов общины, например, с помощью метода "неформальной беседы", или через написание сочинений на заданную тему, привлечение в качестве источника данных внешних к общине, но хорошо знающих её людей.

В этом пункте триангуляция источников данных приближается к методической триангуляции, так как создание новых источников данных – это создание или просто использование разных методов сбора данных. Методическая триангуляция как раз и заключается в том, чтобы для получения информации об одном и том же аспекте использовать различные методы. Например, при исследовании православной общины, кроме метода интервью, использовать метод наблюдения, метод анализа документов, метод инициирования создания документов, запись ситуаций взаимодействия на аудио и видеоплёнку, использование плотного описание событий.

Временная триангуляция заключается в том, что исследование с помощью кейс стади длится в течение достаточно долгого времени, что позволяет отследить типичность процессов, происходящих на объекте, их продолжительность, интенсивность, важность для объекта, сделать замеры состояния объекта в разное время его функционирования. В отношении православной общины эта триангуляция позволяет проследить неизменные и изменяемые характеристики общности: состав, властную, ролевую и коммуникативную структуры, изменение или неизменность образцов поведения, ценностей и норм, выявить существование определённых событий и реакции на нестандартные и редко случающиеся события, что при недолгом изучении невозможно отследить.

Пространственная триангуляция имеет два вида. Во-первых, пространство самого

случая, то есть разные уровни изучаемого явления. Тут более всего имеется ввиду большие объекты: предприятия, регионы, партии и т.п., в которых нужно изучать как руководящее звено и средний уровень, так и рядовых исполнителей. Во-вторых, пространство нескольких случаев, если это множественный "кейс". Для небольших социальных объектов в единичных "кейсах" пространственная триангуляция приближается к триангуляции источников данных. Именно это и происходит в исследовании малой православной общины. Различные источники данных из разных сфер общины обеспечивают как пространственную, так и триангуляцию источников данных.

Исследовательская триангуляция возможна при наличии нескольких исследователей, которые занимаются этим "случаем". Тогда в процессе всего исследования они могут сверять точки зрения на объект и процессы, в нём происходящие, а также делать вместе обобщения, что повышает их объективность. В исследовании закрытых сообществ маловероятно наличие нескольких исследователей, поэтому при исследовании такого рода объектов, в том числе и православной общины, такого рода триангуляция встречается редко.

Теоретическая триангуляция является наиболее сложной, и очень немногие учёные действительно проводят её. Она заключается в том, что построение исследования, выдвижение гипотез совершается на основе различных, часто даже совершенно противоположных теорий. В отношении православной общины некоторые элементы теоретической триангуляции возможны при рассмотрении этого явления, с одной стороны, как малой группы, с другой стороны, как религиозной общины.

В исследовании православной общины желательно осуществить все возможные методы триангуляции, но это не всегда возможно. Поэтому необходимой для данного исследования является пространственная, методическая, временная триангуляция и триангуляция источников. Пространственная триангуляция и триангуляция источников позволяет охватить различные уровни явления и высветить разные точки зрения участников событий, представить "многоголосье". Временная триангуляция делает возможным проверку устойчивости процессов в общине, а так же их место и роль в ней на протяжении всего исследуемого периода, а лучше, на протяжении всего времени существования "случая". Методическая триангуляция позволяет подтвердить или скорректировать полученные различными методами данные. Если исследователь сможет осуществить теоретическую триангуляцию, что означает прописать гипотезы из различных теорий, их проверить и сравнить результаты, то это будет очень важный и полезный опыт. Если такое сделать не получается, то возможно проведения исследования православной общины и без этого опыта.

Так как кейс-стади – это стратегия исследования, то для её построения кроме методов сбора информации, также необходимо рассмотреть методы анализа данных. В кейс-стади это очень важный момент, так как собственно сам кейс предстаёт, в основном, в анализе материала. Особенностью этого анализа является то, что исследователь, проводящий кейс-стади в результате должен представить не только свой анализ этого кейса, но в первую очередь этнографический материал, описывающий изучаемый "случай". Этот материал, кроме представления случая несёт на себе роль подтверждения анализа, произведённого исследователем, и предоставляет возможность другим исследователям делать свои собственные выводы, основываясь на этом богатом первичном материале.

Ко всему вышеприведённому необходимо добавить самоанализ исследователя, связанный с вопросами нахождения случая, методологическими, методическими и субъективными проблемами проведения исследования. Эта составляющая также является необходимой для создания целостной стратегии кейс стади. Этот самоанализ помогает ярче представить случай, осмыслить проблемы, связанные с его изучением и создать ось описания случая (!).

Собственно стратегия кейс стади для исследования православной общины выглядит таким образом. В начале, появляется интерес исследователя к объекту, выбор объекта, появление субъекта и объекта исследования. Далее ставится первоначальный исследовательский вопрос. Например, как развивается малая православная община? Похоже ли это развитие на другие малые группы? Каковы критерии этого развития и достижения группой определённого уровня развития (зрелости)? Какие особенности накладывают религиозные ценности на процесс функционирования малой группы? Как влияет конкретная православная среда, в которой функционирует община на её жизнь и развитие?

Далее идёт поиск и проверка методов исследования "случая" и одновременно, теоретических основ этого исследования. Параллельно идёт постоянная рефлексия исследователя по поводу субъект-объектных отношений (эффективность выбранной стратегии, методология исследования, возможное изменение исследовательского вопроса и места исследователя). Далее проводится по-прежнему или изменённому вопросу само исследование с использованием выработанной системы методов. Для православной общины ими являются: метод включённого наблюдения с ведением письменной фиксации данных в виде дневника (записи фактических событий, действующих лиц и впечатлений исследователя), а также на аудио- и, по возможности, на видео-носители. Кроме того, метод интервью, метод группового интервью, метод «порождения письменных документов на заданную тему», метод исследования аутентичных документов.

Кроме того, при построении исследования (случая) необходимо осознание взаимоотношений субъекта и объекта исследования (исследователя и общины в нашем случае). При построении и описании стратегии необходима рефлексия исследователя (группы исследователей) о том, как исследователь нашёл объект (внутренние и внешние причины выбора объекта исследования); о том, как проходило исследование (проблемы и достижения в получении информации, налаживании контакта с объектом); о том, что переживал исследователь, и как он это анализировал.

И последним этапом происходит предоставление материала в этнографическом и аналитическом виде.

После того, как была рассмотрена возможная стратегия изучения православной общины, я представлю вам свой кейс стади. Так как качественно исследование рождается из опыта исследователя, а уже потом возникают методологические, методические и теоретические схемы, то и свою стратегию я начну с того, как всё начиналось.

Моя ситуация как исследователя весьма специфическая, так как объект исследования никогда не был для меня внешним объектом. Мой научный интерес возник не к посторонней для моей жизни всем известной важной социологической проблеме, а к той группе, в которой я жила в течение нескольких лет до начала моей социологической "карьеры". Поэтому мой путь социологического изучения малой православной общины

можно назвать "движением из внутреннего к внешнему" описанию.

Стратегия кейс стади в моём (данном) случае.

Необходимо отметить, что любое исследование, связанное с изучением закрытых или полужакрытых сообществ, невозможно без непосредственного знакомства исследователя с этой общиной, без вхождения в неё и проживания какой-то части жизни с этим сообществом. Объектом моего исследования была выбрана малая православная община, к которой я имела (и имею) непосредственное отношение ввиду моего членства (жизни) в ней.

Первоначально исследовательский вопрос звучал так: можно ли помочь этой общности в оптимизации её развития с помощью знаний из социальной психологии малых групп. То есть был чисто инструментальный подход. Сразу был переход к теории и методологии. Были изучены положения различных теорий малых групп, из которых было выяснено оптимальные размеры малой группы, возможности коммуникативной и ролевой структур, наличие целей и ценностей у любой малой группы, а также выяснены возможные этапы развития малой группы. И, в конце, были исследованы методы (техники) воздействия на малую группу в зависимости от уровня её развития.

Но, как показало это исследование, а главное – практика, то есть попытки воздействия на православную группу различными методами не всегда были адекватны.

Тогда встал другой вопрос – каковы особенности православной общины по сравнению с типичной малой группой. Теоретическая основа, которая в этом случае использовалась – это социологические концепции религии в современном мире и социологические концепции религиозной общины. В ходе теоретического исследования, было выявлено, что теология, входящая в корпус любой религии задаёт опереждённые ценности, цели и способы взаимодействия, существующие в религиозной, а конкретно в христианской среде и влияет на процесс функционирования (жизни) и развития религиозного сообщества.

Но не на все вопросы возможно ответить чисто теоретически, к тому же научные знания именно о православных общинах практически отсутствуют. Поэтому нет возможности исследовать конкретные механизмы, лежащие в основе жизни общины. Изучить это возможно только исследуя конкретную православную общину как таковую со всех возможных сторон её жизни, а конкретную – значить современную.

Таким образом, был сформулирован третий исследовательский вопрос – что такое православная община в современном мире, какова она, каким образом живёт и развивается, а также каковы способы и механизмы этого развития.

Первый метод, который я использовала, был включённое наблюдение и фиксирование данных наблюдения на бумаге. Первое время это были практически неструктурированные записи, которые я делала в основном на встречах и очень редко – между ними. Между встречами я описывала историю развития группы как я её помнила, а на встречах записывала: что за встреча (тип), у кого, когда, что делали, кто был. Постепенно начала вводить время проведения встречи, то есть сколько встреча длилась, кто говорил. Через некоторое время стала брать на встречи диктофон, так как сложно было участвовать во встрече и писать, а также не всё успевала записать. Но всё это время меня мучил вопрос о том, что всё это крайне субъективно. Это всё пишется с моей точки зрения: и история жизни общины, и встречи. Тогда я придумала сочинения на тему "Что нас объединяло, и что нас разъединяло в жизни группы" (подразумевалось, в истории. Несколько человек написали. С этим материалом я уже могла работать, то есть

проверять свои мысли, своё "видение" группы другими точками зрения. Это была триангуляция источников данных.

Но не у всех есть силы писать сочинения, а также не все, интересующие исследователя аспекты можно узнать из этого сочинения. С помощью интервью или неформальной беседы эти недостатки исправляются. Таким образом я использовала методическую триангуляцию, когда об одних и тех же аспектах и вопросах жизни общины я получала информацию различными методами: наблюдение, интервью, письменный опрос.

Сочетание интервью и письменных работ позволило охватить "опросом" практически всех членов общины, так как те, кому легче написать – писали, кому легче что-то сказать устно – отвечали на вопросы в ходе интервью.

После получения информации, относящейся к истории или сегодняшней нашей жизни, я параллельно делала выводы и начала описывать "случай как он есть". Кроме того, я провела специфическую серию интервью со всеми членами общины. Дело в том, что информацию о межличностных коммуникативных связях мне было получить крайне трудно. Я одна могла описать только формальные коммуникации, а также ту часть неформальных связей, которые касаются меня лично. С остальными был вопрос. Я попыталась сделать хотя бы простой опрос всех членов общины о количестве людей внутри общины, с которыми каждый общается и не общается, есть ли в общине костяк и сколько человек в него входят. В результате практически все мне назвали имена, то есть я смогла не количественно, а точно воспроизвести неформальную коммуникативную структуру. Я думаю, это произошло в результате двух обстоятельств. Во-первых, доверия к научной работе, которую я делаю. Во-вторых, доверия ко мне, как члену общины, который не будет использовать информацию во вред кого-либо лично или общины в целом. Я считаю, это необходимым моментом для исследователя – община ему должна доверять, иначе исследование не получится, либо у исследователя в руках окажется неверная, неадекватная информация.

После получения информации всеми вышеперечисленными способами необходимо было понять, каким образом её можно было обработать. Я взяла своё видение возникновения, развития и жизни общины, а также её целей, ценностей и структур за основу. То есть моей основной гипотезой в изложении данных была "моя история". Но потом я сравнивала и сопоставляла то, что известно или кажется мне, с тем что знают и считают по этому поводу другие члены нашей общины, и с тем, что у нас происходит на встречах. Также я изменяла и дополняла описания встреч в соответствии с диктофонными записями и мнениями членов общины. В общем, я постаралась насколько возможно ввести полифонию (многоголосье) в изложение случая.

Но никакое самосвидетельство не будет достоверным или полным, если его не подтвердят извне. Таким образом, после подведения "итогов" по информации от внутренних источников, я обратилась к внешним. Я опросила двух людей, один из которых хорошо знал мою общину до 1998 года и немного знает сейчас, другой – наоборот очень хорошо знает общину сейчас. В общем, таких людей может быть больше, а может быть только один, но для проверки адекватности информации об общине, а также для получения каких-то сведений, которые не известны или не видны изнутри, такие внешние люди просто необходимы.

Заключением моей стратегии было полное описание случая, выделение особенностей развития, жизни, структуры общины и поведения её членов, а также самоанализ исследователя о проблемах и трудностях исследования, и о возможных путях их

решения.