

Основные подходы в современной практике анализа данных, полученных в качественном социологическом исследовании.

Фоменков А.И. - к.п.н., доцент

Изучая научные публикации, можно сделать вывод, что анализ данных в качественном исследовании может иметь несколько уровней и переходить в отдельных случаях от иллюстрирования отдельных фрагментов социальной реальности к его описанию и далее к выстраиванию минитеории изучаемого исследователем явления или процесса. Сравнивая качественную и количественную методологии социологического исследования, следуя за М.В. Киблицкой, можно сделать вывод, что методы анализа качественных данных находятся пока на стадии становления. Так же как в теоретических подходах преобладает теоретический плюрализм, так и в подходах к обработке информации и ее анализу мы можем подходить с плюралистических позиций, считая диверсификацию таким же нормальным явлением, как и множественность картин мира, которые предлагают нам различные теории познания. Качественная методология достаточно гибка, и М.В. Киблицкая и И.К. Масалков отмечают, что количество способов, с помощью которых можно представить анализировать данные, с каждым годом увеличивается. Поэтому они полагают, что современный анализ качественных данных характеризуется достаточной вариативностью, а в методологических подходах существует множество стилей и направлений. Начинающим исследователям целесообразно прочитывать как можно больше отчетов о проведении социологических исследований качественными методами, изучая стили их написания.

В социологическом мире в настоящее время наблюдаются две противоположные тенденции в анализе и презентации итоговых данных, полученных в качественных исследованиях. С одной стороны, имеет место тенденция к плюрализму и поливокальности, что отмечают Коффи и его коллеги [См. 4], с другой стороны, к унификации анализа, определенной гомогенности - тенденции, которая проявляется в использовании одних и тех же компьютерных программ при анализе текстов интервью, документов и т.п. Особой группой выступают исследования, проведенные с использованием этнографического подхода, которые часто страдают от недостатка аналитической рефлексии.

Методы качественного анализа динамично развиваются в открытых дискуссиях, а методические и программные разработки скоро будут распространяться среди социологов так же, к примеру, как пакет программ SPSS. Тем не менее, в сборе, анализе

и представлении данных вне зависимости от того, использовались ли компьютерные программы или нет, решающую роль будет играть сам исследователь. И именно это будет влиять на разнообразие используемых подходов. Весь процесс анализа носит творческий характер, и его практически нельзя повторить. Даже имея одни и те же данные в качественном исследовании, разные исследователи будут по-разному интерпретировать результаты, делать разные акценты, привлекать различные теории для объяснения. В определенном смысле анализ данных - это сокровенная творческая лаборатория исследователя, и не всегда все нюансы выносятся на суд читателя. Хотя при проведении качественных исследований нет никаких жестких рамок, устоявшейся терминологии и быстро усваиваемых правил, тем не менее, можно рекомендовать общие направления для проведения эффективного анализа [1, с. 107].

Сам факт получения огромного количества качественных данных еще не говорит о том, что анализ должен проводиться исключительно в качественной методологии. На сегодняшний день в рамках кейс-стади могут использоваться количественный (статистический), квазикачественный (контент-анализ), качественный виды анализа данных или же интеграция качественных и количественных подходов, особенно при достаточно большом числе анализируемых кейсов [1, с. 107].

В лонгитюдном исследовании «Гендерные различия в стратегиях занятости», проводимом в четырех городах России, планировался качественный анализ, однако в связи с богатством материала и появившимися возможностями его количественного обобщения уже на втором этапе исследовательской командой было принято решение об использовании количественного анализа. В качестве кейсов выступали трудовые биографии респондентов, а анализ данных шел по двум направлениям: с одной стороны, проводился качественный анализ данных интервью, взятых на каждом этапе, с другой стороны, члены команды использовали формализованный анализ, включающий статистический анализ на основе данных о трудовых биографиях респондентов, данных об их меж- и внутрифирменной мобильности, стратегии выбора работы, анализе предпочтений и т.п. (Исследование, проводимое под руководством доктора Сары Ашвин (Лондонская Школа Экономики), спонсор — Интас. Данные были собраны по 4 городам [Москва, Самара, Сыктывкар и Ульяновск], в каждом из которых на каждом этапе предполагалось опросить по 60 респондентов. В процессе исследования эта цифра немного уменьшилась в связи с отказами респондентов участвовать на отдельных этапах исследования. Исследование проводилось в четыре этапа с мая 1999 г. по май 2001 г.].

Одной из главных проблем качественного исследования является проблема выбора степени анализа, в какой данные должны интерпретироваться. На сегодняшний день существуют следующие точки зрения:

Некоторые исследователи считают, что в определенных случаях данные не следует анализировать вообще. Задача исследователя скорее состоит в том, чтобы собрать данные и представить их в таком виде, «чтобы информанты говорили сами за себя». Собственные рассказы непосредственных участников событий в их спонтанности и субъективной значимости бывают настолько красноречивы, что добавлять к ним что-нибудь от лица исследователя нет необходимости. Они подчас дают больше, чем

пространные теоретические построения. Исследователь дает простой отчет о словах или наблюдениях с незначительной интерпретацией или без интерпретации-вмешательства. В основе этого подхода лежит философский принцип представлять точный отчет, в котором предубеждения и присутствие исследователя не влияют на данные. В этой перспективе обязательство ученого-исследователя состоит в том, чтобы слушать и сообщать, что отчасти сродни профессии журналиста.

Другие исследователи-качественники сосредоточены на точном описании при проведении анализа и представлении своих результатов. Поскольку исследователь, вероятно, не может представить читателям абсолютно все данные, то необходимо их сократить. Принцип здесь состоит в том, чтобы представить точное описание того, что изучается, хотя и не обязательно все изученные данные. Сокращение и упорядочение материала представляет собой, несомненно, отбор и интерпретацию. Исследователи, которые выступают за этот подход, или представляют, большей частью, точное описание, также обычно вставляют свои объясняющие комментарии внутрь и вокруг длинных описательных пассажей и цитат из полевых записей и интервью.

Иллюстративные материалы предназначены для того, чтобы дать ощущение того, что наблюдаемый мир представляет собой в реальности; в то время как интерпретации исследователя служат для создания более беспристрастной концептуализированной картины этой реальности. Интерпретации, созданные на основе описательного материала, варьируют по уровню абстракции, если они представлены разными исследователями, вероятно, также и в рамках одной публикации. Не все интерпретивные комментарии являются, строго говоря, теоретическими по своему характеру, но некоторые исследователи считают это частью своей задачи.

Другие исследователи все же заинтересованы в построении теории. Для них целью проведения исследования является построение теории, которая внесет вклад в организацию теоретического знания, именуемого наукой. Они убеждены, что разработка теоретически нагруженных интерпретаций является наиболее сильным средством познания реальности (Blumer, 1969; Diesing, 1971; Claser, 1978). Построение теории, по своей природе, подразумевает интерпретацию данных, так как данные должны быть концептуализированы, а понятия связаны для формулирования теоретического толкования реальности (реальности, которая фактически не может быть познана, но всегда интерпретируется). Теоретическая формулировка, получаемая в результате, может использоваться не только для объяснения этой реальности, но и обеспечивает рамки для действия. Кроме того, исследователи, заинтересованные в построении теории, убеждены, что теория представляет наиболее систематизированный путь построения, синтеза и интегрирования научного знания [См. 3].

Промежуточное место занимает иллюстративный метод использования качественных данных, где эмпирические свидетельства качественной природы используются, чтобы проиллюстрировать ранее существовавшую теорию, лишняя раз ее «привязать». Свидетельства в виде взглядов информантов на реальность в их спонтанных и красноречивых высказываниях могут, как подтверждать ее, так и опровергать.

Виды анализа данных

1. Построение типологий - подход, когда мы, читая тексты или работая с ними на

компьютере, пытаемся найти определенные повторяющиеся данные, отражающие определенные образцы поведения людей. После этого может использоваться следующий шаг: уточняется специфика стратегий, к которым прибегают отдельные категории людей или социальные группы. Исследователи пытаются определить, почему определенные стратегии берутся на вооружение этими типами людей и именно при определенных обстоятельствах. Одним словом, мы пытаемся сгруппировать наши данные по каким-либо признакам: темам, образцам поведения или другим основаниям. Построение типологий представляет собой начало категоризации. Достаточно много внимания этому уделяли Майкл Паттон, Джон и Лин Лофланд. Они представили даже перечень типологий, матриц и категорий, которые исследователи строят чаще всего: действие, деятельность, участие, значимость, окружающая обстановка и т.д.

2. Джеймс Спресли разработал свою теорию построения типологий и назвал свой подход та ксономией.

Иногда этот подход называют
анализом областей

. Он представляет собой усложненный типологический анализ с использованием нескольких концептуальных уровней, когда высшие уровни включают в себя низшие, а категории подчиняются одна другой.

3. Контент-анализ. Представляет собой анализ содержания текста. С одной стороны контент-анализ - преимущественно количественный анализ текста, однако процесс выдвижения категорий - преимущественно качественный процесс. Некоторые считают его одной из разновидностей типологического анализа. Обычно рассматриваются документы, тексты или выступления на предмет того, какие темы возникают, какие темы больше обсуждаются, как темы переключаются между собой. Ведется поиск латентных акцентов, политических predispositions авторов. Этот вид анализа в большей мере зависит от теории, которая руководит процессом анализа данных, поскольку именно теория определяет, что именно может найти исследователь в данных.

4. Событийный анализ/Микроанализ - Представителями этого направления являются Фредерик Эрикссон, Курт Левин, Эдвард Холл. Упор в данном виде анализа делается на нахождении начала и конца определенных событий путем установления определенных границ или маркеров, которые отражают либо начало события, либо его конец. Применяется событийный анализ как в количественных исследованиях, так и в качественных.

Очень широко распространен этот вид анализа в изучении фильмов и видеоматериалов, когда сначала ищут определенные границы показываемых событий, а потом ведут поиск отдельных развивающихся событий в этих границах путем повторного просмотра. Кроме того, такой анализ используется в изучении жизненных траекторий личности при

исследовании трудовых биографий. (Так, например, в проекте ИСИТО по реструктуризации занятости на предприятиях России, проведенном в 1996-1997 гг., в рамках качественного этапа исследования был предпринят событийный анализ трудового пути респондентов на промышленных предприятиях России. Респондентов просили детально описать все периоды занятости/незанятости на протяжении последних десяти лет. В результате были собраны данные о периодах занятости, восходящей и нисходящей мобильности около 800 респондентов).

5. Анализ метафор. Обычно используется на завершающих стадиях анализа. Упор делается на использовании различных метафор и того, как они соотносятся с тем, что наблюдалось. Иногда исследователи используют специальный прием, когда просят респондентов специально придумать метафоры и прислушиваются к тому, что они говорят.

6. Герменевтический анализ. От слова герменевтика - придание смысла написанному тексту. Яркий представитель - Ван Манен. В этом анализе главный упор делается на том, какой смысл придают сами люди описываемой ситуации. Для герменевтической интерпретации исследователь должен фактически отодвинуть свое «Я» и попытаться дать не свою интерпретацию событий, а интерпретацию глазами респондента (его/ее историю) с использованием их слов и выражений. Этот подход использует различные уровни интерпретаций текста. В итоге этот подход отправляет нас к тому, как конструируется знание о чем-то. Мы понимаем значение какого-то события только через восприятие времени и пространства, в котором это событие произошло. Для того, чтобы правильно проинтерпретировать то или иное событие, мы должны прочитать культурный контекст: какова была культурная ситуация, каков был исторический контекст производства того или иного текста.

7. Дискурс анализ. Представляет собой лингвистический анализ протекания коммуникации. Представитель данного направления - Джеймс Ги. В ходе дискурс анализа используется запись текста на аудиокассете, которая постоянно проигрывается, а несколько людей ведут обсуждение по поводу того, какие образцы задавания вопросов преобладают в дискуссии, кто доминирует в дискуссии в определенный отрезок времени и каким образом, а также изучаются различные модели поведения в речевом взаимодействии.

8. Семиотический анализ изучает знаки и символы, как, например, движения тела. Представитель - Питер Меннинг. Этот подход определяет, каким образом конструируется значение через знаки и символы. Предполагается, что значение не

присуще всему изначально и оно конструируется через взаимодействие.

9. Феноменологический или эвристический анализ делает акцент на том, как индивиды познают мир. Представитель - Кларк Мустакас. В данном анализе упор делается на восприятии опыта другим человеком. Некоторые используют даже сам термин «феноменология» для того, чтобы описать исследовательский опыт и то, как он повлиял на исследователя. Большое внимание этому уделяли Лофланды.

10. Анализ нарративов - изучение речи индивидуумов. Одним из ярких представителей является Катрин Райзман. Этот подход пересекается с другими подходами. Но если сравнивать, например, с дискурс-анализом, то нарративный анализ делает упор скорее на индивидууме и его речи, а в дискурс анализе - на взаимодействии. Нарратив - это история о том, как человек представляет себя. В нарративном анализе идет сравнение идей по поводу себя. Нарратив представляет собой личную форму изложения, личное свидетельство, переполненное как субъективным, так и социальным содержанием в их взаимосплетении. Социологическая ценность такого повествования обнаруживает себя при дистанцировании от текста, т.е. при попытке совместить данное свидетельство с контекстом реальности и теоретическим знанием о данном феномене. Используется небольшое количество данных и в основном изучаются локальные, едва уловимые образцы поведения внутри определенной структуры данных. Этот подход эффективен при изучении и сравнении биографий. Основной упор - на контексте той ситуации, о которой идет речь, на главных идеях, которые присутствуют в рассказе по поводу себя и своих действий, представленных в речи. Источниками данных для нарративного анализа могут быть также произведения литературы, фольклор и личные дневники.

11. Аналитическая индукция - один из самых старых и наиболее эффективных методов анализа. Этот метод использовали многие исследователи, в том числе Ф. Знанецкий, Г. Бекер, Д. Кац. В настоящее время может использоваться как часть стратегии выстраивания теории.

Исследователем рассматривается единичный случай, но делается гипотетическое утверждение о том, что такое же явление присутствует и в других случаях. При рассмотрении другого случая изучают, насколько события, описанные в нем, удовлетворяют выдвинутую гипотезу. Если во втором случае нет подтверждений этой гипотезы, то гипотеза пересматривается. Если же в нескольких случаях гипотеза подтвердилась, то для ее развития целенаправленно ищут исключения - «решающий отрицающий факт, который не подходит под данную гипотезу. Для этого могут проводиться дополнительные интервью и наблюдения. Когда исключения находят, то пытаются пересмотреть гипотезу, чтобы приспособить ее под все примеры, с которыми сталкиваются. В идеальном варианте в конечном счете развивается гипотеза,

подходящая под все случаи.

12. Другой подход, наиболее распространенный в настоящее время, связан с так называемой **Grounded Theory**, что на русский язык переводится по-разному: «**восхождение к теории**»

[См. 2], «обоснованная теория» (Васильева Т.С., перевод Страусе А., Корбин Д., 2001), «небеспочвенная теория», «приземленная теория» (Шанин Т.), «построенная на «сырых» данных теория».

Grounded Theory может рассматриваться одновременно и как стратегия качественного исследования, и как метод анализа качественных данных, получаемых в ходе социологического исследования. Эта теория была представлена в конце 60-х гг. Бернеем Глэйзером и Ансельмом Страуссом, получив дальнейшее развитие при содействии Джульет Корбин. Их основные шаги подхода в рамках этой теории сводятся к следующему:

- просмотр текстов интервью, протоколов наблюдений и полевых записей;
- кодирование текста в документе и сравнения кодировок;
- поиск индикаторов и номинация категорий в событиях и моделях поведения;
- постоянное проведение сравнений и постановка стандартизованных вопросов для открытия новых категорий;
- насыщение категории - процесс, когда никакие новые темы уже не способствуют наполнению категорий новым смыслом;
- построение концепции;
- проверка получаемой теории на внутренний и внешний критерии принятия.

Кроме всех перечисленных выше видов анализа есть еще такие как **логический анализ**, который используется для представления логически связанных причинных взаимоотношений, обобщений. Это направление хорошо представлено в книге «Качественный анализ данных» под редакцией Мэтью Миллса и Майкла Губермана.

Метод

квази-статистики

подсчитывает количество раз, когда тот или иной феномен (термин) упомянут в полевых записях. Автор этого метода - Говард Беккер. Часто такие количественные свидетельства подбираются для того, чтобы обеспечить явные доказательства обоснованности выдвигаемых категорий [См. подробно: 1, с. 110-114].

Литература:

Добавил(а) Социология
06.02.11 05:09 -

1. Киблицкая М.В., Масалков И.К. Методология и дизайн исследования в стиле кейс-стади. - М.: Изд-во Международного университета бизнеса и управления, 2003. - 287 с.
2. Семенова В. В. Качественные методы. - М.: Добросвет, 1998.
3. Страусс А., Кобрин Д. Основы качественного исследования: обоснованная теория, процедура техники. - М.: Эдториал, УРСС, 2001.
4. Coetzee J. Broader Context in the Understanding of Private Experience: the Role of Redemption Narrative in the Life of Former Political Prisoners // Доклад на конференции "Биографический метод как гуманистическая парадигма в социологии. - Москва, 11-14 июля 1997 года.