

ПРЕДМЕТ И МЕТОДОЛОГИЯ СОЦИОЛОГИИ

ЛАПИН Николай Иванович — член-корреспондент РАН, заведующий лабораторией Института философии РАН.

Потребность новой эпохи в социологии

Социология как специализированная область научного знания возникла в середине XIX в., точнее

-

в 20-70-х годах этого столетия. Этот первый этап ее становления олицетворяют О.Конт, Г.Спенсер, К.Маркс. Он был этапом ранней теоретической классики в социологии. Второй, завершающий этап ее становления и начало ее институционализации

Статья является сокращенным вариантом главы 1 учебника "Общая (социетальная) социология" (финансовая поддержка РГНФ и Министерства образования РФ (№ 01-03-85006 а/у). Программа курса опубликована в журнале (Социол.исслед. 2001. №8).

охватывает период с 80-х годов XIX в. до первой мировой войны. Он запечатлен в произведениях Ф.Тенниса, Э.Дюркгейма, М.Вебера. Это этап ранней теоретико-методологической классики. Третий этап образует зрелая теоретико-методологическая классика. Она представлена в трудах П.Сорокина, Т.Парсонса, Р.Мертон, ряда французских, английских, немецких социологов, работавших в период от первой мировой войны до 70-х годов

XX

в. Период с 80-х годов до настоящего времени можно охарактеризовать как четвертый,

постклассический или современный этап.

Не случайно, что социология возникла в середине XIX в. в культурно и экономически наиболее развитых странах Западной Европы: Франции, Германии, Англии. Именно в этих странах в то время шло интенсивное становление и развитие основ раннего буржуазного, или раннелиберального общества. Формировалась по-новому дифференцированная структура этого общества и новые механизмы его становления, воспроизводства и изменения. На арену активной общественной жизни вышли новые социальные силы или субъекты, в том числе массовые (профессиональные союзы трудящихся, политические партии и движения), которые нуждались в ясном понимании сложных, подчас революционных процессов.

Понимание структуры и динамики нового общества требовало новых знаний, способных удовлетворить такую потребность. До появления социологии имелись два вида знаний об обществе, которые существовали независимо друг от друга: философское (социальная философия) и эмпирическое. Так, Томас Гоббс и Джон Локк в Англии, Шарль Монтескье и Жан-Жак Руссо во Франции создали социально-философские и политические концепции, в которых верно схвачена социальная тенденция новой эпохи. Центром этих концепций стал рядовой человек Нового времени как субъект становления нового общества. Это уже не подданный короля или царя, а гражданин, обладающий неотъемлемыми правами и свободами. Его отношения с другими гражданами, равными ему по этим правам и свободам, образуют гражданское общество. Как члены этого сообщества они заключают «общественный договор» с государством: делегируют ему часть своих прав в обмен на защиту своих гражданских прав и свобод. Но эти и подобные им концепции выражали лишь начальные, недостаточно дифференцированные состояния раннелиберального общества. К тому же они были обоснованы лишь теоретически, а не эмпирически.

Эмпирическое знание того времени об обществе возникло для решения практических задач. В Англии XVII-XVIII вв. это была «политическая арифметика», которая использовала количественные методы для изучения причин и тенденций смертности, анализа результатов первых переписей населения (Дж.Граунт, В.Петти, Э.Галлей). В Германии подобный статистический анализ осуществляло так называемое «государствоведение», Staatswissenschaft, т.е. учение о массовых явлениях и фактах жизни государства. Из анализа таких фактов и возникла статистика как специальная наука (термин «статистика» имеет в своем корне слово «государство»: нем.

Staat,
англ.
state).

Такого рода эмпирическое знание было далеко от социальной теории. Но оно стало важной предпосылкой возникновения социологии

-
эмпирической предсоциологией.

Таким образом, социология возникла в ответ на двоякую потребность социальных субъектов Нового времени: в синтезирующем знании о новом обществе как целостном объекте, который возникает в результате действий множества субъектов; в таком специализированном знании, которое соединяет теорию с эмпирическим обоснованием и позволяет субъектам достигать практических успехов. Эта потребность имела интернациональный характер. Ее основателями и **ранними теоретическими классиками** стали крупнейшие

западноевропейские мыслители. Затем география социологии стала быстро расширяться. Остается добавить, что современная эпоха, XXI

в. предъявляет значительно более широкий и качественно новый спрос на целостное социологическое знание.

Предмет социологии: исходные позиции

Что изучает социология, что составляет ее *предмет*. Прежде всего, посмотрим, как отвечали на этот вопрос основатели социологии, труды которых и образовали **ее раннюю теоретическую классику**

(20-70-е годы

XIX

в.). Франция по праву гордится тем, что один из ее мыслителей,

Огюст Конт

(
1798-1857),
стал первым основателем социологии. По праву он дал имя этой науке, придумав *новое слово*:

социология

(
sociologie
, от лат.
societas
+ греч.
logos

). Будучи в молодости последователем и секретарем Сен-Симона, он уже на первом этапе своего творчества, в начале 20-х годов

XIX

в., понял, что прежнее общество, основу которого составляли религия и войны, находится в кризисе, умирает. Вместо него рождается новое общество: научное и индустриальное. Священников заменяют ученые, а военных

-

индустриалы (предприниматели, управляющие, банкиры). Необходима интеллектуальная реформа: синтез наук и формирование позитивной политики. Главным результатом этой реформы и является социология.

Предмет социологии

-

общество в его целостности, основу которой образует всеобщее согласие.

Это согласие, в свою очередь, опирается на единство истории человечества и самой природы человека. Ключом социологической концепции Конта служит формула:

«рациональная координация основного ряда разных событий, соответствующая единому замыслу» (Р.Арон. Этапы развития социологической мысли. М., 1993.

С.

104).

Английский философ и ученый **Герберт Спенсер** (1820-1903) стал еще одним основателем социологии. Как кабинетный ученый, он начал разрабатывать свое социологическое учение независимо от Конта, но позднее его (с конца 40-х годов). Признавал его приоритет, но отвергал идею линейного прогресса и настаивал на приоритете свободы индивида в его отношениях с обществом. Всю жизнь проведя в Англии, наиболее развитой стране того времени, Спенсер видел перед собой сложившееся буржуазное общество. Все глубже дифференцируясь по мере роста, оно сохраняет целостность благодаря новым социальным институтам, которые сдерживают обострение противоречий и совершенствуются, осуществляя эту функцию. По Спенсеру,

предмет социологии -

общество как социальный организм, в котором дифференциация сочетается с интеграцией благодаря естественной эволюции его социальных институтов.

Карл Маркс (1818-1883) сформировался как мыслитель и революционер в Германии и Франции, а большую часть жизни работал в Англии над «Капиталом». На возникшее буржуазное общество он смотрел с позиций посткапитализма и доказывал, что оно уже находится в глубочайшем кризисе и рождает из себя новое, социалистическое общество. Он резко критически относился к социологическим учениям Конта и Спенсера как буржуазным. Уже к середине 40-х годов он создал свое социологическое учение, которое назвал материалистическим пониманием истории. Согласно этому учению, глубинной причиной развития общества служат не идеи, а материальные производительные силы. На базе различных способов производства возникают разные общественные формации, или типы общества. Непосредственной движущей силой

истории является борьба антагонистических классов, которая должна завершиться возникновением бесклассового, коммунистического общества как высшей социальной целостности. Следовательно, *предмет марксистской социологии составляет общество как органическая система, которая развивается в направлении целостности через классовую борьбу и революции.*

Итак, основатели социологии сходились в том, что ее предмет - общество как целостная реальность, но различались в понимании структуры общества и его динамики, особенно -

его перспектив. В основе этих различий лежали разные социально-философские подходы и ценностно-политические ориентации. Эмпирические же данные существовали независимо от социологической теории. Правда, Конт обосновал применимость в социологии общенаучных методов получения эмпирических данных: наблюдения, эксперимента, сравнительного-исторического метода, но использовал лишь имеющиеся данные для иллюстрации своих положений. Спенсер широко опирался на данные естествознания для социологических выводов, получаемых методом логической индукции. Опыты получения эмпирических данных на основе социологической теории встречаются у Маркса. Но в целом классики ранней теоретической социологии не осознавали эту задачу как фундаментальную. Предмет социологии еще не имел адекватных методов эмпирического исследования.

Предмет социологии в единстве с методологией

Второй этап развития социологии как раз и образует **ранняя теоретико-методологическая классика**

(от 80-х годов
XIX

в. до первой мировой войны). Его характеризует разработка методологии социологических исследований, т.е. осознания подходов к их объекту и способов получения эмпирических данных о нем, взаимное соотнесение теоретической и методологической компонент социологического знания, включая эмпирическую его составляющую.

Важный шаг в этом направлении сделал один из родоначальников немецкой профессиональной социологии **Фердинанд Теннис** (1855-1936). На разных этапах своей научной деятельности он занимался анализом социальной статистики, провел обширные эмпирические исследования условий жизни низов г. Гамбурга, состояния преступности, тенденций в области самоубийств. В рамках своей концепции социологии

он, наряду с теоретической и прикладной социологией, выделил

эмпирическую социологию

как описательную дисциплину. Она опирается на индуктивный метод и использует понятия теоретической социологии в качестве общих установок. По Теннису, *предмет социологии образуют все виды социальности, общности и общество; их основу составляют взаимодействия людей, движимых волей.*

Но содержание этой воли, ее источники им не были выяснены.

Решающее продвижение по пути сочетания теоретического и эмпирико-методологического компонентов социологического знания осуществил основатель французской социологической школы **Эмиль Дюркгейм** (1858-1917). Для него

предмет социологии есть общество как объективная совокупность институтов, определяющих тип солидарности, изучать который следует на основе социальных фактов, выявляемых с помощью объективных методов.

Объективный метод в социологии предполагает существование социальных фактов как способов действий, распространенных во всем обществе и принудительных по отношению к индивиду; их можно выявить, опираясь на теоретически обоснованные способы получения эмпирических данных. Исследование Дюркгеймом типов и причин самоубийства стало образцом теоретически ориентированного эмпирического исследования.

В творчестве немецкого социолога **Макса Вебера** (1864-1920) проблемы методологии приобрели, по сути, определяющее значение для понимания предмета социологии. По Веберу, главная задача социологии состоит в том, чтобы понять внутренние смыслы своих объектов (будь то общество, организация или индивид), их значения для людей; это должна быть не позитивистско-описательная, а понимающая социология. Поэтому для Вебера

предмет социологии есть целостная совокупность смыслов социальных действий, значений социальных отношений и их структур для субъектов действий.

Эти значения выявляются с помощью процедур типизации эмпирической реальности (ее сопоставления с идеальными типами) и другими способами. Исследование Вебером роли протестантизма и его этики в развитии капитализма продемонстрировало высокую продуктивность такого подхода.

Одновременно в немецкой социологии сформировался и крайний вариант методологизма: метод социологии как замена ее предмета, или формальная социология **Георга Зиммеля**

(
1858-1918).

Предметом социологии он считал

чистые формы становления социального, или обобществления (Vergesellschaftung

), образующиеся при взаимодействии индивидов в любой сфере общества.

Это вполне реальные формы: господство, подчинение, соперничество и др. Но, по Зиммелю, изучение специфического содержания этих форм

-

дело частных общественных наук. Социологию же они должны интересоваться как таковые, в чистом виде. Более того, социология должна сосредоточиться на процессе абстрагирования чистых форм. Но это, по сути, дело не социологической, а философской методологии. Таков неизбежный результат попыток свести предмет социологии к методологии.

Третий этап развития социологии предстает как **зрелая теоретико-методологическая классика**

(от первой мировой войны до

70-х годов

XX в.). На этом

этапе достигает своей зрелости взаимосвязь предмета и методологии социологии. Это происходит как вследствие начала зрелой фазы наиболее либеральных обществ (США, Англия), так и благодаря интенсивному развитию самих социологических теорий, методик, техник и процедур эмпирических исследований. Ключевыми субъектами этого этапа стали американские, западноевропейские и российские социологи. В этом этапе можно выделить три формы.

Первая из них - фундаментально-теоретическая наследница ранней классики — исходит от реально существующего объекта и теоретически вычленяет предмет под четким контролем развитой методологии.

Сюда прежде всего относится российско-американский социолог

Питирим Сорокин

(1889-1968).

На крутом переломе российской истории и своей личной жизни П.Сорокин создал двухтомную «Систему социологии»

(1920

г.). Затем, в начале американского периода своего творчества, Сорокин разработал теорию и методологию измерения социальной мобильности. Этот его опыт стал образцом зрелого единства предмета и методологии социологической науки. Таким образом, по Сорокину, предметом

социологии является общество как реальная совокупность взаимодействующих людей, в которой положение (статус) социального субъекта зависит от его действий в институтах социальной мобильности.

Классик американской социологии XX в. **Талкотт Парсонс** (1902-1979) в своих теоретико-методологических исследованиях полагал, что *предмет социологии составляют системы социального действия, специфичные для каждого общества и выявляемые с помощью структурно-функционального подхода.* В этом определении, не принадлежащем самому Парсонсу, а полученном из его характеристики собственных исследований, предмет социологии замыкается на методологию структурно-функционального анализа. А сама эта методология опирается на исходное положение о таком соотношении теории и эмпирических фактов, в котором истинная теория соответствует фактам, а факт есть эмпирически проверяемое утверждение о явлениях в терминах концептуальной схемы [см. Рекомендованная литература, с. 90].

Концептуальная же схема строилась Парсонсом как максимально универсальная.

принципом деятельности немецких социологов **Франкфуртской школы** (40-60-е годы). Образцом их работы служит теоретико-эмпирическое исследование «Авторитарная личность» (1944-1950), выполненное под руководством Теодора Адорно (1903-1969).

Предметом исследования стали черты личности, предпочитающей авторитарный режим; их изучение опиралось на теоретико-методологические концепции неомарксизма и потребовало разработки специальных методик для получения необходимых эмпирических данных.

В российской социологии период ранней теоретической классики начался с середины 60-х годов XIX века, т.е. с началом новой эпохи в истории русского общества (отмена крепостного права, развитие капитализма, ранняя либерализация), и продолжался до 90-х годов этого столетия. На небольшом отрезке времени сформировались и противоборствовали несколько разных концепций: гуманистически ориентированная «субъективная школа» П.Л.Лаврова, Н.К.Михайловского; географический детерминизм Л.И.Мечникова; сциентистски («чисто научно») ориентированное понимание социологии как учения об обществе и его законах Н.И.Кареева; социал-демократическая интерпретация марксистской социологии Г.В.Плехановым.

Независимо от этих концепций, под давлением практических задач общественной жизни России, происходило накопление значительных массивов эмпирических данных, характеризующих состояние и динамику социально-экономической сферы общества. Основным звеном создания достаточно представительной совокупности данных стала земская статистика, которая велась с 1865 г. по программе, разработанной учеными и практиками. Значительный вклад в решение задач репрезентативной выборки внес А.А.Чупров. Большую роль сыграла первая всеобщая перепись населения России (1897 г.). Появились теоретически ориентированные эмпирические исследования.

С 90-х годов XIX в. наблюдается соединение социологической теории с эмпирией. В России возникает ранняя теоретико-методологическая классика, достигшая к 1917г. значительного развития. Это, с одной стороны, марксистская социология: академичная, в работах М.И.Туган-Барановского, и пролетарски-революционная, в работах В.И.Ульянова-Ленина. С другой стороны, быстро развивается сциентистски-либеральная социология, представленная работами М.М.Ковалевского, Е.В.Де-Роберти, П.А.Сорокина. Двухтомная «Социология» (1910) М.М.Ковалевского становится учебником, его автор открывает первую в России кафедру социологии. Основано Русское социологическое общество (1916).

С утверждением советской власти было насильственно прервано развитие эмпирически обоснованной социологии. Эмпирические данные теперь были сведены к официальной статистике, а социологическая теория - к историческому материализму. Лишь с середины 50-х годов XX в. советским ученым было позволено собирать эмпирические данные для подтверждения политики партии и правительства. Но уже в первой половине 60-х годов появляются несколько

профессионально выполненных эмпирических исследований, ориентированных на разработку фундаментальных проблем социального развития советского общества. Их результаты получили отражение в книгах: «Брак и семья в СССР»

(1964,

А.Г.Харчев), «Рабочий класс и технический прогресс»

(1965,

отв.ред. Г.В.Осипов), «Копанка

25

лет спустя»

(1965,

Г.В.Осипов, В.Н.Шубкин и др.), «Человек и его работа»

(1967,

отв. ред. А.Г.Здравомыслов, В.А.Ядов) и ряд других. Появились учебные пособия по методологии и методам социологических исследований. Начался зрелый теоретико-методологический этап в развитии российской социологии. Это было подтверждено активным участием ее представителей в

VI

(Франция, г. Эвиан,

1966)

и

VII

(Болгария, г. Варна,

1970)

конгрессах Международной социологической ассоциации.

В конце XX - начале XXI столетия возникли новые понимания предмета социологии, **альтернативные классическим:**

в центре оказывается не общество как целостный объект, а социальный субъект как активное действующее лицо, как актор социальных процессов, изменений. Среди приверженцев и разработчиков этого подхода

-

французы Ален Турен и Пьер Бурдьё, англичане Маргарет Арчер и Энтони Гидденс.

Возникли вопросы: как быть с классическим пониманием предмета социологии? Оно отвергается или же сохраняется, но нуждается в дополнении, развитии?

Социологическому сообществу предстоит дать конструктивные ответы на подобные вопросы. Иначе будут размываться объект и предмет социологии как науки. Таким образом, предмет социологии историчен, он изменяется, становится более сложным и противоречивым, изменяется и ее объект.

Рабочие определения предмета социологии

Почему вопрос о предмете социологии заслуживает такого большого внимания? Дело в том, что важнейшими **признаками научности** любой области знания служат: предметность, объективность и применение специальных методов получения знания (см.: Новая философская энциклопедия. М., 2001.

С. 23-24). Соответственно,
предметность

—
первый признак, отличающий науку от иных способов познания; например, от искусства. Он означает, что у данной дисциплины имеется своя, особая предметная область, т.е. совокупность существенных свойств и признаков тех объектов, которые входят в эту область и изучением которых занимается данная наука.

Что можно сказать о предмете социологии сегодня? Воспользуемся имеющимся разнообразием учебников по социологии. Возьмем два западных и два отечественных учебника как источники рабочих определений предмета социологии. Речь идет об определениях, не претендующих на высокую точность и полноту. Достаточно, если они четко отграничивают предмет социологии от других социальных наук. Начнем с учебника по социологии для колледжей, т.е. для предвузовского образования.

Американский профессор Нейл Смелзер пишет: «Социологию можно определить как научное изучение общества и социальных отношений» («Социология», 1994. С. 14). У английского профессора Энтони Гидденса имеются две емкие формулы: «Социология

—
это изучение общественной жизни человека, изучение групп и обществ»; «Социологию можно определить как систематическое изучение человеческих обществ, в котором особое внимание уделяется современным индустриальным системам» («Социология», 1999. С

.
24, 39).

Пример российского определения возьмем у В.А.Ядова: «Социология — это наука о становлении, развитии, изменениях и преобразованиях, о функционировании социальных общностей и форм их самоорганизации: социальных систем, социальных структур и институтов; это наука о социальных изменениях, вызываемых активностью социального субъекта; наука о социальных отношениях...; наука о закономерностях социальных действий и массового поведения»

(см. Рек.лит,
с.

36).

Второй пример — в учебнике под ред. А. Г. Эфендиева: "Социология изучает общие принципы воспроизводства (функционирования) и изменения основных (простых и сложных) форм социальных взаимодействий на основе широкого привлечения эмпирических данных, фактов реальной жизни, выделяя повторяющееся, устойчивое в различных сферах общественной жизни

" (см. Рек.лит,

с.

47).

Эти рабочие определения предмета социологии различаются между собой и в то же время имеют немало общего. Особенно важно, что все они характеризуют предмет социологии в связи с ее методологией: западные авторы кратко отмечают ее научность, российские авторы дают более подробную расшифровку структуры социологического знания и способов его получения. Множественность теорий и методологий, существующих в современной социологии, повышает роль общенаучных ее оснований. Соответствующие характеристики можно так резюмировать: ***предмет социологии — социальная деятельность человека, социальные отношения и процессы, общности и общества как целостные системы, их функции и структуры; социология изучает состояния и динамику своего предмета, опираясь на социальные факты и эмпирические данные, получаемые с помощью социологических, а также иных научных подходов и методов.***

В первой, собственно предметной части этого определения требуется пояснить часто употребляемое ключевое слово: *социальное*. Прежде всего, различают два значения этого термина: широкое и узкое. Социальное в широком смысле

-

все, что касается общества, синоним слова общественное. Социальное в узком, специальном социологическом смысле

—

это взаимоотношения между субъектами, возникающие в процессах их действий и взаимодействий по поводу их статусов в социальной среде

-

малых и больших группах, общностях и организациях, обществе в целом. Что такое статус?

Статус

—

это положение или позиция, которое занимает действующий субъект в той или иной группе, общности, организации, обществе. Например, в рамках лекционного курса по общей социологии реализуются различные статусы: статус преподавателя, лектора и статус студентов, слушателей, активно или пассивно воспринимающих лекцию. Эти статусы зафиксированы не просто на данной лекции, а в организации (вузе), членами

которой являются и лектор и студенты. Во время лекции эти статусы реализуются в качестве соответствующих

ролей,

которые и составляют динамический аспект статусов. Таким образом, взаимоотношения между лектором и студентами, а также между студентами в лекционном зале

—

это не только взаимодействия по поводу содержания преподаваемой дисциплины, но и отношения по поводу статусов преподавателя и студентов в данном вузе. Кроме того, здесь же могут быть отношения и по поводу других статусов: каждый индивид одновременно имеет множество статусов, включен в их сеть. Есть формальные отношения и статусы (преподаватель

—

студент), есть неформальные отношения между студентами, как мужчинами и женщинами, симпатичными и антипатичными друг другу и т. д. Словом, существуют разные отношения и статусы, которые переплетаются между собой.

Реален ли предмет социологии?

Насколько реален этот предмет социологии? Напомним, что еще одним критерием научности является *объективность*, т.е. обоснование реального существования предмета науки в качестве объекта, обладающего собственными свойствами и отношениями. Общая социология давно столкнулась с этой методологической проблемой и двумя противоположными способами ее решения: социальным реализмом и социальным номинализмом.

Социальный или социологический реализм утверждает, что *общество есть реальность особого рода*

(
sui
generis

), отличная и даже независимая от реальности составляющих его индивидов. Такой позиции придерживались основатели социологии, наиболее отчетливо она была выражена у «социологиста» Э.Дюркгейма. Признавая, что общество возникает в результате взаимодействия индивидов, он доказывал, что после своего возникновения общество живет уже по собственным законам.

Напротив, ***социальный или социологический номинализм*** (от лат. nomen, имя) считает, что

реальны лишь составляющие общество индивиды

, а само общество не образует особой реальности. Ярким представителем этого подхода был противник Дюркгейма, «психологист» Габриэль Тард (1843-1904).

Для него социология тождественна интерпсихологии, а подражание (в форме обычая, моды) составляет основу социальности. Его подход импонировал русской субъективной школе, свободной, однако, от крайностей психологизма в социологии.

Но есть и третья позиция. П.Сорокин пришел к такому решению: «Общий вывод из всего сказанного о социологическом реализме и номинализме таков: *ни то, ни другое из этих течений неприемлемо.*

Каждое из них, в пылу спора, выставляет такие положения, которые либо логически абсурдны, либо эмпирически неверны.

Общество или коллективное единство как совокупность взаимодействующих людей, отличная от простой суммы невзаимодействующих индивидов, существует. В качестве такой реальности

sui

generis

оно имеет ряд свойств, явлений и процессов, которых нет и не может быть в сумме изолированных индивидов. Но, вопреки реализму, общество существует не «вне» и «независимо» от индивидов, а только как система взаимодействующих единиц, без которых и вне которых оно немыслимо и невозможно, как невозможно всякое явление без всех составляющих его элементов"

(см. Рек.лит., с.316).

Таким образом, общая социология имеет дело с двумя исходными утверждениями: 1) *общество есть реальность особого рода;*

2)

реальны индивиды и их межиндивидуальные отношения.

Если одно из них принимается без доказательств, то оно становится методологическим постулатом,

который определяет характер общей теории: или социологический реализм или социологический номинализм. Принять без доказательств одновременно оба утверждения невозможно: их совместимость неочевидна, следовательно, нуждается в доказательствах. Возникает вопрос о способах доказательства.

Если мы попытаемся доказать правильность одного или другого утверждения, выясняя, какое из них «первично», обуславливает другое, то получим такой же альтернативный результат, как и при отсутствии доказательств. Если первично общество, то оно существует как бы вне и независимо от индивидов, а последние становятся

совокупностью общественных отношений, на деле - функциями общества, лишенными самостоятельной активности. Если первичны индивиды, то они существуют как бы до общества, а последнее оказывается простой их суммой, как целое оно лишь обозначено каким-то словом, именем, т.е. существует номинально. Следовательно, требуется иной способ доказательства.

П.Сорокин увидел такое доказательство не в особом правиле логики, а в том содержании, которое вкладывается в термин «сумма индивидов». Этот термин относится к обоим утверждениям: и к первому - об *обществе* как сумме индивидов, и ко второму, поскольку речь идет о сумме

индивидов.

Поэтому аргументация П.Сорокина открывает путь к решению, синтезирующему противоположные подходы: "Равно ли общество как совокупность взаимодействующих индивидов простой сумме последних,

-

это зависит от смысла, придаваемого «сумме индивидов»: если под суммой индивидов разумеются индивиды

взаимодействующие,

тогда сумма их равна обществу или коллективному единству, ибо сумма взаимодействующих индивидов сама составляет «общество». Если же под суммой индивидов разумеются индивиды

не взаимодействующие,

изолированные, отделенные друг от друга, как лейбницевские монады или две сардины, закупоренные в двух разных коробках, тогда сумма индивидов не равна обществу. Не равна по очень простой причине: по той, что в первом случае изолированные индивиды *не взаимодействуют,*

во втором взаимодействуют. В последнем случае присоединяется *новое условие*

-

взаимодействие,

-

которого нет в первом. В силу этого добавочного условия создается ряд явлений, которого нет и не может быть при его отсутствии. Его наличие превращает простую сумму индивидов в общество, в коллективное единство.» (см. Рек.лит., с. 314-315).

Итак, в качестве синтезирующего противоположные подходы П.Сорокин обосновывает положение об обществе как совокупности взаимодействующих индивидов. Само по себе это положение не ново: прежде молодого русского социолога оно было сформулировано как одно из ключевых основателем формальной социологии Г.Зиммелем: общество "существует там, где во взаимодействие вступает множество индивидов"(см. Рек.лит., с. 418/. А до него - Ф.Теннисом в его фундаментальной работе «Общность и общество»

(1887).

Впрочем, задолго до них обоих, в 1846

г. К.Маркс писал: "Что же такое общество, какова бы ни была его форма? Продукт взаимодействия людей» (Соч., т. 27,

с. 402). И вообще взаимодействие является одной из универсальных категорий диалектики. Оно исключает всякое абсолютно первичное и абсолютно вторичное. В этом смысле оно характеризует относительный,

релятивистский подход

к структуре любого объекта.

Возвращаясь к интересующим нас дискуссиям в социологии XX в. об обществе как реальности, добавим, что понятие взаимодействующих индивидов становится более конкретным, если его дополнить понятием «социальное действие», разработанным М.Вебером и Т.Парсонсом. Следовательно, имеются солидные методологические и теоретические предпосылки для того, чтобы сформулировать третье утверждение. Оно опирается на первые два и синтезирует их с существенно новым смыслом:

3) общество и индивиды реальны, поскольку реальны социальные действия и взаимодействия индивидов.

Можно возразить, что это утверждение представляет собой еще один постулат

-

постулат взаимодействия индивидов. Но в том-то и дело, что истинность этого утверждения неочевидна; поэтому оно не может характеризоваться как постулат. А как синтез первых двух постулатов, совместимость которых неочевидна, оно может претендовать на статус взаимно или двусторонне аргументированного основания.

Назовем его

основанием релятивного реализма

как методологического подхода в общей социологии.

Научность социологических методов

Теперь обратимся к третьему признаку научности социологии - наличию **специальных методов**, обес

печивающих получение научной информации о ее предмете. В чем состоит их **научность**

? По-видимому, прежде всего в том, что они достаточно надежно позволяют получать **объективную информацию о**

проблемах, относящихся к предмету социологии. То есть информацию, не зависящую от субъективных свойств того или иного социолога,

если он действует профессионально, используя научно обоснованные, валидные методы.

Объективность информации, полученной каким-либо социологом, означает, что другие социологи, использующие те же методы на том же или аналогичных объектах, получат такую же или аналогичную информацию. Это воспроизводимая и проверяемая информация. Таковой являются прежде всего *первичные эмпирические данные*, фиксируемые в «полевом документе» (бланке интервью, анкете, протоколе наблюдения, беседы и т.п.). На их основе, с помощью максимально очищенных от субъективных аспектов, *формализованных методов обработки данных* (математических, логических и иных), получают количественные характеристики объекта, а с их помощью выявляются, в определенной мере конструируются социальные факты.

Как выше отмечено, понятие **социальный факт** ввел Э.Дюркгейм. В книге «Правила социологического метода» (в русском переводе: «Метод социологии») он впервые дал систематизированный анализ проблем социологической методологии. В качестве исходного он выдвинул именно принцип объективности, обосновав реальное существование не только природных, вещественных, но и социальных фактов. Здесь мы вновь обращаемся к проблеме объективности социологии, но уже не на уровне ее предмета, а на уровне социальных фактов как реальности, образующей ткань этого предмета, ее слои и узлы.

Что это за реальность? Это нормы, правила, действия людей, которые существуют независимо от отдельных индивидов и оказывают принуждающее воздействие на них как внешняя реальность. Например, вы садитесь в городской транспорт, и если у вас нет каких-то льгот, то вы должны иметь проездной билет - таково правило. В противном случае, если появится контролер, он принудит вас заплатить штраф. Итак, существующие независимо от индивидов социальные нормы, правила Дюркгейм называет социальными фактами, которые объективны, потому что не зависят от индивида, и социальны, потому что исходят от общества: «социальным фактом является всякий способ действия, устоявшийся или нет, способный оказывать на индивида внешнее принуждение» (см. Рек.лит., с. 421).

Его формулировка остается базовой, хотя ей свыше ста лет, но конкретизируется.

Например, современная социология выделяет значительно более широкий спектр

социальных фактов: характеристики культуры общества — представления о ценностях и нормах: что хорошо в этом обществе, а что плохо, чему надо следовать, а чего избегать; распространенность среди населения тех или иных религий — православия, мусульманства, буддизма, других вероисповеданий; социально значимые характеристики человеческой деятельности — уровень квалификации населения, трудолюбие, обязательность или необязательность во взаимоотношениях; характеристики социальной структуры общества — наличие социальных классов, социокультурных страт, их численность, социальные дистанции между ними, каналы социальной мобильности; характеристики массового поведения, в том числе потребительского, рыночного поведения или поведения избирателей на выборах, поведения толпы или организованных демонстраций; отдельные события, массовые или немногочисленные, даже касающиеся нескольких человек — родился ребенок, первый его крик
есть
физическое, биологическое явление, но одновременно и социальный факт, поскольку семья обрела новое качество, увеличилось население города, страны, Земли.

Помимо расширения круга социальных фактов, существенно изменилось понимание самой их природы. Современная наука различает в социальном факте онтологическое и гносеологическое значения. Первое имеет объективное содержание, независимое от познающего субъекта, по Дюркгейму. Второе, напротив, зависит от социолога, прежде всего от его методологии: оно методологически нагружено способом конструирования первичных данных или эмпирических обобщений в социальный факт как значимый для многих субъектов. Оно также нагружено предшествующим знанием о такого рода фактах. Но оно и открывает дорогу новым знаниям. Между различными социальными фактами имеется взаимосвязь. Совокупность таких взаимосвязей образует *систему фактов*

которая и выступает как эмпирическая база теоретического знания. Подобные системы выполняют важную социальную функцию: служат убеждающей информацией для принятия решений органами управления и для широкого общественного мнения. Факты относительно уровня благосостояния населения, безработицы, преступности и др. помогают понять реальную ситуацию и предпринять какие-то действия для ее улучшения. Системность социальных фактов

-
это их множественность, взаимосвязь и количественные закономерности, присущие множеству фактов. Они изучаются специальной наукой

—
статистикой, выявляющей количественные взаимосвязи внутри множества эмпирических единиц, в том числе социальных фактов, становящихся в этом случае статистическими фактами.

Но мало обнаружить социальный факт или их систему. Необходимо обеспечить

хранение, аккумуляцию и использование *баз данных* и социальных фактов. К сожалению, до компьютерной эры данные хранились на бумажных носителях, в виде перфорационных карточек или простейшего линейного распределения полученной информации, как правило, они использовались один раз. Теперь, когда данные хранятся на магнитных носителях, появились и активно используются возможности для систематического накопления всех получаемых данных. Они не просто накапливаются, а приводятся в некоторую систему, т. е. построены по единым формальным алгоритмам, по единым правилам, что расширяет возможности анализа. Систематизированная компьютерная информация представляет собой базу данных.

С 60-х годов, прежде всего в США и Западной Европе, возникают *Архивы социальных данных*. Различают два типа архивов социальных данных: во-первых, локальные архивы, то есть внутри отдельных лабораторий, институтов, которые получают, производят эти данные, но открывают при этом доступ и для других интересующихся при определенных правилах; во-вторых, национальные и международные архивы социальных данных. Сейчас в мире насчитываются десятки архивов социальных данных. Например, есть европейский архив социальных данных, который интегрирует в одну систему базы данных в Германии, Англии, Франции и других странах Европы. Их характеризует открытость и доступность. Очень медленно, но этот процесс развивается и у нас: например, Всесоюзный центр исследования общественного мнения (ВЦИОМ) начинал с создания локального архива, а сейчас это фактически национальный архив, имеются свои архивы данных в Институте социологии, Институте социально-политических исследований, Институте философии и в ряде др. центров. Для того, чтобы данные могли попасть в архив, они должны отвечать некоторым унифицированным требованиям: должны быть описаны цель исследования, объект, метод, время, выборка и целый ряд, примерно полтора десятка стандартных параметров, которые должны быть одинаковы для всех банков данных, интегрируемых в одну базу данных. Иначе они работать не могут.

Далее, ранее полученные данные начинают подвергаться вторичному анализу: для проверки результатов первичного анализа и для решения новых задач. Это могут делать не только те исследователи, которые собирали данные, но и другие. В результате сформировался *вторичный анализ данных* как особый методологический подход. Теперь, помимо первичного исследователя, появляется вторичный исследователь, который может вообще провести новое исследование, с новыми задачами, но на старом материале, если его достаточно и он качественный. Анализ может быть и третичным и так далее до бесконечности, пока он будет полезен для новых и новых задач.

Без эмпирической базы нет социологии. Если речь идет о социальной теории без

эмпирической базы, то это не социология, а социальная философия. Это другая, не социологическая область знания, у нее другая природа - именно философского знания, в отличие от социологического. Социологическое знание непременно включает социальные факты как свою эмпирическую базу. Социологи производят (а не собирают, как грибы или ягоды) эмпирические данные о социальных фактах прежде всего с помощью *специальных социологических методов, техник, процедур*. Социология потому и наука, что она использует методы, которые обеспечивают получение надежных, достоверных эмпирических данных и допускают проверку этих данных и получаемых с их помощью социальных фактов. Общеизвестен вклад социологии в разработку комплекса таких методов, нередко используемых и в других социальных и гуманитарных науках.

Детально разработан такой метод производства эмпирической информации, как опрос населения; при этом техника письменного опроса (анкета) отличается от устного (интервью). При массовых опросах огромное значение имеет обеспечение представительной (репрезентативной) выборки опрашиваемых респондентов, а на последующих этапах - качества квантификации первичных данных, преобразования их в количественные данные. Иной характер имеют методы наблюдения (внешнего или включенного), социального эксперимента, анализа документов (контент-анализ) и др. Совсем по-особому строятся качественные методы, ориентированные на понимание смыслов каждодневной социальной практики индивидов и микрогрупп, их специфического жизненного мира. Здесь используются такие тактики и техники, как глубинные интервью, фокус-группы, кейс-стади, истории жизни, личные документы (письма и др.). Каждый метод и техника ориентированы на определенный тип задач исследовательского поиска. Эффективна комбинация различных методов, позволяющая глубже проникнуть в существо изучаемой проблемы (см. указанную книгу В.А.Ядова).

Добавим следующее: знакомясь с социологическими теориями, концепциями, полезно выяснить, на какие эмпирические данные, социальные факты опирается та или иная теория, какие социологические методы при этом использованы. И наоборот, изучение тех или иных методов и техник предполагает понимание, для каких классов задач они чаще всего используются и какие теоретические концепции получили эмпирическое обоснование с помощью этих методов. Перед социологом обычно стоит двуединая задача: от теоретических предпосылок, гипотез перейти к их эмпирической проверке, а из получаемых эмпирических данных сделать обоснованные теоретические обобщения.

Функции и структура социологического знания

Социологическая наука достигла сегодня определенной зрелости, сформировались ее основные функции в обществе: познавательная, образовательная, прикладная. Соответственно этим функциям можно представить и структуру современного социологического знания.

Функцию познания социальной реальности обеспечивают следующие компоненты социологии.

Методологические подходы: способы отношения к обществу как объекту изучения, правила построения социологических теорий и методов изучения общества и его регулирования; их плюральный, преимущественно дихотомичный характер — реализм или номинализм в отношении к обществу как объекту, рационализм или эмпиризм в способах его изучения, количественные или качественные методы получения эмпирических данных

-

одни видят в этих полярностях непреодолимые противоположности, а другие

-

крайние точки, между которыми выстраивается множество реальных методов.

Общетеоретические концепции:

целостные, логически непротиворечивые объяснения существенных связей общества, оперирующие базовыми понятиями социологии как науки; для современной социологии характерен не только методологический, но и теоретический плюрализм, означающий равный научный статус различных, подчас противоречащих друг другу концепций; это связано с существованием в обществе сложных проблем, которые имеют не одно, а несколько решений

-

каждое из них может иметь свое теоретическое обоснование, свой стратегический прогноз и набор гипотез.

Частные теории, или теории среднего уровня:

опираясь на общую методологию и теорию, логически последовательно и в соответствии с имеющимися социальными фактами и эмпирическими данными объясняют взаимосвязи в конкретных сферах общества (семья, образование, молодежь, труд и др.), выявляют их ключевые противоречия, проблемы, конструируют гипотезы и прогнозные варианты решений.

Методы, техники, процедуры

получения эмпирических данных об исследуемых объектах, социальных проблемах и способах их решения.

Базы данных и архивы данных:

первичная информация, хранящаяся на магнитных носителях, подготовленная для многократной обработки с помощью современной вычислительной техники, а также обработанная и представленная в виде таблиц, графиков и иных форм.

Эмпирические обобщения, системы социальных фактов:

обобщения на основе эмпирических данных, позволяющие выявить социальные факты и их системы, существенные взаимосвязи в объекте, предложить рекомендации по их использованию, перейти к теоретическим обобщениям среднего уровня и т.д.

Совокупность этих компонентов образует исследовательский цикл. В полном объеме он выступает вначале как **программа (проект)** фундаментального исследования, которая последовательно реализуется. Исходя из обоснованного теоретико-методологического подхода, выявляется значимая проблема, определяются объект и предмет изучения, обосновываются гипотезы; затем разрабатываются соответствующие методы, техники, процедуры исследования, на основе полученных достоверных эмпирических данных об изучаемом предмете строятся эмпирические обобщения, которые преобразуются в системы социальных фактов, формулируются выводы, теоретические обобщения среднего или более высокого уровня; обнаруживаются новые проблемы.

Растущее и дифференцирующееся социологическое знание организуется в виде совокупности дисциплин. Дисциплинарная организация отвечает сразу двум функциям социологического знания: она выступает как естественный результат процесса познания и как предпосылка социологического образования молодежи. Наиболее четко она фиксируется в контексте второй, **образовательной функции**, поскольку этого требуют условия учебного процесса.

Верхний уровень

составляют дисциплины общего характера: история социологии; методология и методика социологического исследования; общая социология, направлениями которой являются социетальная социология, социология личности, теория социализации, социология коммуникаций, социальная стратификация и мобильность, социальные институты и организации, социальные процессы и изменения и др.

Средний уровень

включает дисциплины частного характера: социология культуры; социология семьи; этносоциология; социология религии; социология города; сельская социология; социология труда и экономическая социология; социология науки и образования; социология управления; политическая социология; социология международных отношений; социальное прогнозирование и проектирование и др. На

нижнем уровне

представлены прикладные дисциплины: социология менеджмента; социология маркетинга и рекламы; теория и практика социальной работы; социальная информатика и др. (подробнее см. главы

2

и

3

указ. учебника В.И.Добренкова и А-И.Кравченко.

).

Третья, **прикладная функция** социологии означает ее участие в решении практических проблем и задач социальной жизни: от общества в целом до малых фирм и семьи. На это

специально ориентированы прикладные дисциплины, но в этот процесс вовлечены и другие уровни и слои социологического знания. Имеются несколько форм такого участия: прикладное исследование; социологическая экспертиза; социологическое консультирование; стратегический социологический анализ. Кроме того, социологические учебники, книги, статьи, публичные доклады, лекции открыты для любого гражданина, проявляющего к ним интерес, что способствует социологической грамотности населения, повышению его гражданской культуры.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Краткое содержание главы 1.

1. Социология возникла в середине **XIX** века в наиболее развитых странах Западной Европы в ответ на потребность новой эпохи осмыслить структуру и динамику нового, буржуазного или либерального общества как целого. Современная эпоха предъявляет новый спрос на целостное социологическое знание.
2. Ранняя теоретическая классика социологии исходила из того, что ее предмет - общество как целостная реальность. Но она еще не соотносила такое осмысление общества с необходимостью получения эмпирических данных на основе социологической теории, т.е. с разработкой социологической методологии.
3. Этот недостаток преодолевается ранней теоретико-методологической классикой, которая осмысливает предмет социологии в единстве с ее методологией. А на этапе зрелой теоретико-методологической классики новое качество получает сама взаимосвязь предмета и методологии, поскольку создается целая система методов, техник и процедур получения эмпирических данных.
4. Сопоставление современных рабочих определений предмета социологии позволяет

дать их некоторое теоретико-методологическое резюме.

5. Научность социологии обеспечивается наличием у нее особого предмета, реальным существованием ее объектов (общества, общностей) и совокупностью количественных и качественных методов получения эмпирических данных, систем социальных фактов, характеризующих свойства и отношения этих объектов.

6. К началу **XXI** века социология достигла зрелости и выполняет познавательную, образовательную и прикладную функции в обществе.

Вопросы и задания к семинарам

1.1. Нужна ли обществу социология в начале XXI века ?

1.2. Какое рабочее определение предмета социологии лучше работает?

1.3. В чем заключается научность социологических подходов и методов?

1.4. Как взаимосвязаны функции и структура социологического знания? Какая функция наиболее актуальна сегодня?

Темы рефератов, эссе, курсовых работ

1.1. Эволюция предмета социологии: причины и этапы

1.2. Теоретико-методологическая классика социологии в отличие от ранней

теоретической классики

1.3. Школы и традиции российской социологии

1.4. Научность социологических подходов и методов как открытая проблема

Контрольные вопросы

1.1. Общественная потребность в социологии

1.2. Предмет социологии: его историчность

1.3. Методология социологии, критерии ее научности

1.4. Функции и структура социологического знания

ПРИЛОЖЕНИЕ

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Классические источники [*](#) — Вебер М. Понятие социологии и «смысла» социального

действия

// Избранные произведения. М., 1990;

Дюркгейм Э.

Что такое социальный факт?

//

О разделении общественного труда. Метод социологии (гл.

1).

М.,

1991;

Зиммель Г.

Проблема социологии

//

Западно-европейская социология

XIX -

начала

XX

века. Тексты. Под ред. В.И.Добренькова. М.,
1996.

Ковалевский М.М.

Социология. Спб.,

1910,

тт.

1-2;

Конт О.

Курс положительной философии

//

Западно-европейская социология

XIX

века. Тексты. Под ред. В.И.Добренькова. М.,
1996;

Маркс К.

К критике политической экономии. Предисловие

//

Сочинения, т.

13.

Парсонс Т.

О структуре социального действия. М., 2000. Структура социального действия. Гл.

1.

Введение;

Сорокин П.А.

Предмет социологии

//

Система социологии.

1993.

М., т.

1,

гл.

Добавил(а) Социология
06.09.10 11:29 -

1;

Спенсер Г.

Общество есть организм

/

Основания социологии

//

Западно-европейская социология

XIX

века. Тексты. Под ред. В.И.Добренкова. М.,
1996.

Учебные пособия —

Гидденс Э.

Развитие социологической теории

//

Социология. М.,
1999.

Гл.

22;

Давыдов Ю.Н.

Исторический горизонт теоретической социологии

//

История теоретической социологии. М.,
1997.

Т.

1,

Введение;

Добренское В. И., Кравченко А.И.

Социология. Т.

1.

Методология и история. М.,
2000.

Кравченко С.А.

Социология как наука: предмет и парадигмы

//

Тот же автор и другие. Социология: парадигмы и темы. М.,
1997.

Гл.

1.

Осипов Г. В.

Предмет и структура социологического знания

//

Социология. Основы общей теории. М.,
1999.

Гл.

2;

Эфендиев А.Г.

Добавил(а) Социология
06.09.10 11:29 -

Социология как наука

//

Общая социология. М.,
2000.

Гл.

1;

Ядов В.А.

Некоторые проблемы теории и методологии социологических исследований

//

Стратегия социологического исследования. М.,
1998.

Гл.

1.

* Здесь и далее, если автор рекомендуемого раздела книги является автором или редактором всей книги, его фамилия приводится только вначале.