На правах рукописи

ВЛАСОВ

ВЛАДИМИР ВАСИЛЬЕВИЧ

ИНТЕРАКТИВНО-РАЦИОНАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ

РАЗВИТИЕМ СОЦИАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ

РОССИЙСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Специальность 22.00.08 - Социология управления

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

доктора социологических наук

МОСКВА – 2007

Работа выполнена на кафедре социологии социальной работы Российского
государственного социального университета

Научный консультант: доктор социологических наук, профессор

Михайлова Людмила Ивановна

Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор

Богатырев Евгений Дмитриевич

доктор социологических наук, профессор

Болотин Иван Сергеевич

доктор социологических наук, профессор

Фетисов Эдуард Николаевич

Ведущая организация: Московский городской педагогический университет

(МГПУ)

Защита состоится 3 октября 2007 г. в 12 час. на заседании диссертационного совета Д 212.341.01 в Российском государственном социальном университете по адресу: 129226 г. Москва, ул. Вильгельма Пика д.4, корп.2, зал диссертационных советов.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Российского государственного социального университета по адресу: 129226 г. Москва, ул. Вильгельма Пика, д.4, корп.3.

Автореферат разослан 3 сентября 2007 г.

Ученый секретарь диссертационного совета **И.В. Орлова**

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования вопросов управления развитием социальной системы образования определяется сложностью и противоречивостью современных процессов в российском обществе и в сфере образования.

XXI

век объявлен

ЮНЕСКО веком науки и образования, что обусловлено вступлением мирового сообщества в постиндустриальный этап развития, характеризуемый глобализацией рынка, культуры, образования, смещением ориентиров в сторону познания и духовного совершенствования человека, бережного отношения к окружающей среде, жизни в единой информационной среде, опирающейся на тотальное использование компьютерной техники.

[\[1\]](#)

Эти и другие процессы приводят к изменению всего общества, в том числе, социальных институтов, среди которых особое место занимает институт образования.

Инновационные процессы в обществе предъявляют новые требования к системе образования. В современных условиях глобализации все цивилизованные страны реализуют программы развития образования, вкладывая большие средства в модернизацию его содержания, технологий и управления в соответствии с требованиями времени.

Своеобразие ситуации в российском обществе состоит в совпадении по времени глобальных трансформаций в мире с распадом СССР и переходом страны на капиталистический путь развития. Начатые в России реформы привели к обнищанию населения, падению производства, к существенным деформациям социальной сферы. В условиях политического и экономического кризиса, отставания формирования новой законности активизировался криминалитет, стремительно стала разрастаться коррупция. Подрыв стимулов к трудовой деятельности, произвол чиновничества, стремительное расслоение общества по доходам привели к общей разбалансировке общественных отношений, к трансформации социальной структуры российского общества.

Несмотря на некоторую стабилизацию с начала XXI века страна продолжает жить в условиях несбалансированной экономики, кризиса социальных институтов, социальной дифференциации и низкого жизненного уровня большинства населения. На страну надвигаются техногенные, экологические, демографические и прочие катастрофы.

Среди социальных систем, в которых

идут негативные процессы, находится и система образования.

Она выполняет особую роль, связанную с социализацией населения в кризисных условиях, требующих формирования новой ценностно-нормативной системы. От состояния системы образования во многом зависит

дальнейшее развитие страны,
будущее ее граждан.

В настоящее время в сфере образования России задействовано более 40 млн. человек, почти тридцать процентов населения страны, и она отражает все процессы, происходящие в обществе. Состояние российской системы образования характеризуется внутренними противоречиями и стратегической неопределенностью, нарастанием проблем, опасностью разрыва между конституционными гарантиями и реальными возможностями удовлетворения образовательных потребностей населения страны. Проблемы и противоречия в системе образования во многом обусловлены неэффективностью управления. Чтобы Россия могла использовать в полной мере свой потенциал, необходимы радикальные изменения в управлении. По Указу Президента Российской Федерации начата масштабная административная реформа.

[2]

Однако, как показывает ход реформы, недостаточно только перестройки «вертикали власти». Требуется изменение принципов, моделей и технологий управления, необходимо преодолеть, как отмечает ряд ученых, отставание теории управления от запросов практики.

[3]

Кроме того, существуют серьезные противоречия между теорией и практикой управления социальными системами и новыми условиями и запросами общества, требующие своего разрешения для успешного продолжения реформ. С этой точки зрения, по мнению диссертанта, особая роль в возрождении страны принадлежит российскому образованию, совершенствованию управления этой системой, что и определяет актуальность настоящего исследования.

Степень разработанности и постановка проблемы

Сложность системы образования, многообразие связей и отношений внутри

нее, противоречивость процессов, происходящих в ней, обуславливают трудности управления этой системой. Социологический анализ особенностей современных процессов в системе образования и совершенствования управления ими в соответствии с требованиями динамично развивающегося общества составляет предметное поле социологии образования.

Изучению предметной области *образования* как сложного социально-культурного феномена положили начало русские философы Н.А.Бердяев, С.М. Соловьев, В.С.Иконников. Социологические исследования образования в нашей стране активно развиваются с 1960-х годов (М.Н.Руткевич, В.Н.Шубкин, Ф.Р.Филиппов и др.) Современные исследования по социологии образования связаны с именами Н.А.Аитова, В.Г.Афанасьева, И.В.Бестужева-Лада, Г.Е.Зборовского, В.Н.Иванова, Л.Н.Когана, В.Я.Нечаева, Ж.Т.Тощенко, Э.Н.Фетисова, Ф.Э.Шереги, В.Г.Харчевой, Н.Д.Сорокиной, Осипова А.М и др. Исследованию различных аспектов управления образованием посвящены диссертации: В.М.Ананишнева, В.Г.Чумак, Н.И.Шевченко, А.Н.Майорова, М.В.Ушаковой, Е.Ю.Бикметова, Л.А.Миндибековой, А.Ю.Рыкун. Они позволили продвинуться в теоретическом обобщении проблем управления образованием и в поиске радикальных путей их решения.

Вопросы *управления организациями* представлены в таких фундаментальных направлениях исследований менеджмента, как научный менеджмент (Ф.Тейлор), человеческие отношения (Э.Мэйо), эмпирическое управление (П.Друкер), новая школа управления (Г.Саймон, С.Черчмен, Р.Акофф), кризисное управление (Ч.Перроу). При этом теория менеджмента ориентируется на рациональность, связанную с получением прибыли. Современный менеджмент рационален, но недостаточно социален, поэтому в нарождающейся в мире социальной экономике необходимо соответствующее развитие теории и практики менеджмента.

Социальные аспекты управления исследует *социология управления* – отрасль социального знания, изучающая закономерности, формы и методы целенаправленного воздействия на социальные структуры и процессы, отношения в системе управления. Объектом исследования социологии управления является управление в обществе и его подсистемах, а предметом – управление в различных типах общностей, таких как взаимодействия индивидов и их групп.

[\[4\]](#)

При этом важнейшей функцией социологии управления является оценка и совершенствование процесса управления. В современной социологии управления обозначились несколько подходов: гуманистический (Н.Н.Моисеев, В.С.Степин, Ю.В.Яковец, М.В.Удальцова), синергетический (И.Пригожин, Г.Николис, П.Берже), прикладной (Ж.Т.Тощенко, В.Н.Иванов, И.В.Бестужев-Лада, Т.М.Дридзе, Р.Г.Могилевский и др.), эмпирический (вся эмпирическая социология). Несмотря на широту исследований и ряд интересных результатов (концепции интеллектуального, когнитивного управления), в целом «социологии управления предстоит еще преодолеть роль социологической надстройки над менеджментом».

[\[5\]](#)

К исследуемой проблеме непосредственное отношение имеет и *теория социального управления*, разработкой которой начались еще в СССР в рамках проблематики научного управления обществом (В.А.Абчук, В.Г.Афанасьев, Э.Г.Винограй, Д.М.Гвишиани, В.Г.Подмарков, Л.Н.Коган, и др.). Среди современных исследований можно отметить работы В.Н. Иванова, Ю.П.Аверина, И.М.Слепенкова, А.В.Тихонова, Ю.А.Крючкова, В.Н.Ковалева, И.К. Ларионова, Н.В.Мысина, В.И.Патрушева, О.А.Уржи, В.И.Франчука, и др. Социальное управление часто понимается как синтез социального планирования, прогнозирования и проектирования. Однако, существующие школы и направления еще предстоит превратить в общую теорию социального управления.

[6]

Социальное управление социально ориентировано, но пока недостаточно рационально и требует соответствующего развития

В этом плане интересна концепция социально-инновационного управления, используемая в настоящем исследовании.

Среди научных направлений, идеи которых важны для исследуемой проблемы, необходимо отметить *методологию мягких систем*. Ее представители У.Черчмен, Р.Акофф, П.Чекленд и др. обращают внимание на ряд свойств социальных систем: изменчивость, неопределенность, вариативность поведения в зависимости от случайных факторов и др., обуславливающие проблематичность непосредственного применения классических математических методов в управлении социальными системами и ставящие задачу разработки новых инструментов.

С точки зрения проблематики исследования интерактивно-рационального управления важны научные представления о *рациональности* (М.Вебер, Г.Саймон, К.Черняк, Ю. Хабермас). В последнее время повысился интерес к теории рационального выбора (Дж.Коулмен, Й.Элстер, П.Ордилюк, Д.Бьюкенен, М.Олсон, Л.В.Сморгунов и др.), выдвигающей на первый план активно действующего человека, опирающегося на рациональные решения. Однако в современных условиях недостаточно лишь рациональных решений в управлении, важно осуществление интерактивного взаимодействия участников для согласования их интересов. В этом плане полезны идеи *символического интеракционизма* (Дж.Мид, Т.Блумер, И.Гофман), ориентирующегося на индивидов, согласованная деятельность которых формирует общественные реакции.

Радикальные изменения в российском обществе, глобализация, информатизация и другие явления XXI века, проблемы их реализации и потенциальные возможности требуют поиска новых, адекватных происходящим изменениям, направлений теоретико-методологического обеспечения

управления социальными системами

. Важные результаты по различным аспектам развития управления социальными системами содержит ряд докторских диссертаций: Л.А.Василенко, А.В.Милехина, В.Н.Мининой, П.В.Романова, А.К.Мамедова, Г.Ф.Ромашкиной, Н.И.Рудневой, Г.А.Цветковой, Ю.М.Конева, Ф.Д.Кадария, А.А.Бондарева, Т.В.Карловой. Эти исследования показали важность и необходимость изучения процесса управления, всех его фаз. Они составили методологическую основу разработки процессного подхода

к

моделированию управления социальными системами в настоящей диссертационной работе.

В решении обозначенных проблем автор опирается на представление об управлении как процессе интерактивного субъектно-объектного взаимодействия по решению определенных задач

. Такой подход коррелирует с социологическим пониманием управления как организованных социальных действий по выполнению задач определенных программ.

[\[7\]](#)

При этом появляется возможность использования языка и аппарата *теории решения задач*

. Среди ее разработчиков - Б.Спиноза, Р.Декарт, Г.Лейбниц, О.Зельц, О.К.Тихомиров и др.

Несмотря на то, что проблематика управления социальными системами привлекает внимание зарубежных и отечественных ученых, вопросы управления социальной системой образования недостаточно разработаны. Особенно это касается учета закономерностей

е развития, обеспечения рациональности управления (целесообразности выбираемых вариантов действий), возможностей общественного согласования решений на основе интерактивного взаимодействия всех участников. Отмеченные обстоятельства определяют актуальность проблемы диссертационного исследования, в качестве которой определено совершенствование управления развитием социальной системы российского образования.

Авторская концепция исследования состоит в следующем:

Эффективное функционирование любой социальной системы зависит от управления ею, которое должно ориентироваться на развитие системы в постоянно меняющихся условиях. В управлении системами сочетаются (вертикальные) субъектно-объектные и (горизонтальные) субъектно-субъектные взаимодействия.

Интерактивно-рациональное управление предполагает достижение развивающего характера, рациональности и солидарности принимаемых решений путем использования специальных инновационных технологий, опирающихся на модели развития управляемых систем, теорию решения задач и введение правил взаимодействия участников на всех фазах управления для учета интересов всех сторон.

Цель исследования - разработка теории интерактивно-рационального управления развитием социальных систем и технологий его использования в управлении развитием социальной системы российского образования.

Объект исследования – интерактивно-рациональное управление развитием социальных систем.

Предмет исследования – особенности интерактивно-рационального управления развитием социальной системы российского образования.

Гипотеза исследования – использование теории и технологий интерактивно-рационального управления в процессе управления российским образованием способно содействовать преодолению его кризисного состояния и обеспечить устойчивое долговременное развитие этой системы в интересах всех слоев российского общества.

Задачи исследования:

1. Систематизировать основные понятия и обосновать методологические подходы к проблеме исследования.
2. Раскрыть общие закономерности развития социальных систем как базы управления ими.
3. Разработать модель интерактивно-рационального управления развитием социальных систем.
4. Выявить основные характеристики образования как социальной системы, поддающейся управленческому воздействию.
5. Провести социологический анализ динамических процессов в российском образовании.
6. Определить особенности субъектов социальной системы российского образования.
7. Охарактеризовать практику управления российским образованием в условиях реформ.
8. Раскрыть особенности технологий интерактивно-рационального управления и показать эффективность их применения в основных фазах управления российским образованием (актуализация главных проблем, целеполагание и целеосуществление).

Теоретико-методологической основой исследования являются классические социологические концепции структурного функционализма, интеракционизма, а также деятельностный, диалектический и системный подходы к управлению, современные представления о рациональности и механизмах общественного согласования. Исходными для исследования служат ряд идей классиков социологии: Г.Спенсера – о степени удовлетворения потребностей членов общества как

критерии социального прогресса; Ф.Тенниса – об идеальных типах и теоретических схемах воздействия на общественные явления; М.Вебера – о «рациональности» как основе социальных действий, ведущих к «хорошему» обществу; Ю.Хабермаса – о важности для социальной интеграции общества коммуникаций, ориентированных на согласие.

В диссертации применяются как традиционные для социологических исследований методы (опросы, анализ статистических данных, моделирование социальных систем, социологический мониторинг), так и нетрадиционные, связанные с использованием аппарата теории решения задач.

Эмпирической базой явились исследования автора по проектам:

1. Сохранение интеллектуального потенциала ВШ, исполнитель – МГГА, 1993–94 гг. (объем выборки около 100 респондентов, являющихся слушателями курсов повышения квалификации).
2. Целевая интенсивная подготовка специалистов – МИП, 1994–95 гг. (в опросах участвовало около 200 студентов вуза).
3. Новые технологии обучения – МГАПИ, 1997–99 гг., (выборка – 150 респондентов, слушателей подготовительных курсов).
4. Прикладная психодиагностика и профориентация в образовании – МИПК МГТУ, 1997–99 гг. (опрошено более 500 респондентов, слушателей курсов повышения квалификации, учителей ряда московских школ);
5. Экспертное исследование, проведенное по инициативе автора в Минобрнауки России в 2002г., «Оценка уровня российского образования» – (участвовало 10 экспертов, работников министерства).

6. Социологический мониторинг модернизации образования – Международная академия наук высшей школы при участии МГСУ, 2003–04гг. (в опросах участвовало более 8000 респондентов – школьников, студентов, административных работников, менеджеров образования Ростовской области).

7. Мониторинг спроса на дополнительные платные образовательные услуги - с участием студентов РГСУ, 2005–07 гг. (в нескольких сериях опросов участвовало около 700 студентов университета).

Информационной базой диссертационной работы послужили данные социологических исследований развития социальных систем: российского
общества в целом (Е.Г.Антосенков, Г.А.Ахинов, А.И.Бутенко, М.К.Горшков, И.А.Гундаров, Т.И.Заславская, Г.В.Осипов, Г.А.Сатаров и др.);

по
российской системе образования (Г.Е.Зборовский, Н.А.Аитов, И.В.Бестужев-Лада, В.Н.Шубкин, Ф.Э.Шереги, Ф.Р.Филиппов, В.Г.Харчева, Э.Н.Фетисов и др.). Использовались также данные социологических исследований, размещенные в Интернете.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

1. Предложена авторская концепция развития социальных систем как базы управления ими. Сформулированы общие закономерности развития социальных систем, действующие в любой социальной системе, в том числе - системе образования.

2. Разработано обобщенное представление о прогрессивной эволюции социальных систем по направлению к идеальной социальной системе. Представлен комплекс главных показателей развития социальных систем.

3. Разработана модель интерактивно-рационального управления развитием социальных систем, ориентированная на достижение устойчивого долговременного характера

развития различных систем, в частности, системы образования.

Отмеченные разработки вместе с комплексом основных понятий составляют инновационную теорию интерактивно-рационального управления развитием социальных систем.

4. Представлено аргументированное описание образования как социальной системы, выявлены ее основные свойства и особенности, разработана новая парадигма развития образования, отвечающая требованиям времени. Обоснована возможность применения для управления образованием теории интерактивно-рационального управления.

5. Исследованы основные тенденции изменений российского образования времени реформ и проведены их оценки с точки зрения теории интерактивно-рационального управления.

6. Осуществлен социологический анализ и определены особенности современного российского образования как социальной системы, являющиеся следствием его трансформаций.

7. Исследована практика управления российским образованием периода реформ, выявлена неэффективность используемой традиционной модели управления образованием, ее неспособность вывести российское образование из кризиса.

8. Разработаны инновационные технологии интерактивно-рационального управления развитием социальных систем и предложен авторский подход к их применению на всех фазах управления развитием социальной системы российского образования, что позволило выявить действительно актуальные проблемы его развития и предложить рациональные и солидарные пути их решения.

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в том, что

разработанные автором теоретические положения и практические рекомендации вносят определенный вклад в развитие теории социальных систем, социологии образования, социального управления. Результаты исследования могут стать теоретической основой для развития социологии рационального общественно-согласованного управления как важного направления современной социологии управления.

Материалы исследования

также могут быть теоретической базой эмпирических исследований проблем развития личности в условиях современного общества, вопросов ее социализации через систему образования.

Практическая значимость исследования определяется тем, что его результаты позволяют скорректировать образовательную политику, применить новые более эффективные модели и технологии управления российской системой образования на разных уровнях, содействуют развитию государственно-общественного управления этой сферой. Практическое использование технологий интерактивно-рационального управления в управлении российским образованием создаст условия для решения существующих здесь проблем и позволит выйти на путь его долговременного устойчивого развития и интеграции в мировое образование с сохранением национальной идентичности.

Изложенные в работе основы интерактивно-рационального управления, благодаря предметной инвариантности, позволяют сделать более прогрессивными взаимодействия субъектов и объектов в управлении не только образованием, но и другими социальными системами. Применение их может способствовать постепенному движению к самоуправлению в таких системах, позволит сократить затраты ресурсов на управление с одновременным повышением его социальной эффективности, приведет к повышению уровня управления в стране в целом, будет содействовать социальной стабильности российского общества.

Результаты проведенного исследования могут быть использованы в подготовке управленческих кадров. При этом возможна организация новой учебной специальности (специализации) «Стратегическое управление развитием социальных систем», которая востребована в постиндустриальном, информационном обществе и позволит формировать новую современную элиту общества.

Разработанное теоретико-методологическое и технологическое обеспечение нового

типа управления благодаря своим преимуществам перед традиционными моделями открывает широкие перспективы его внедрения.

На защиту выносятся следующие положения:

1. В основе диссертационного исследования лежит понятие «интерактивно-рациональное управление развитием социальных систем», которое формируется из составляющих его понятий, используя правила построения искусственных точных языков. Интерактивно-рациональное управление развитием социальных систем – осуществляемый по определенным правилам процесс взаимодействия участников по точной постановке и решению конкретных задач, ориентированный на достижение консенсуса интересов всех участников при генерировании возможных вариантов действий (в том числе – нетрадиционных) с учетом конкретной ситуации и закономерностей развития управляемой системы. Это понятие является основой для создания новой концепции управления, обладающей существенной инновационностью и эффективностью сравнительно с традиционным управлением.

2. Недостатками традиционного административно-командного управления социальными системами являются: отстранение общественности от участия в управлении, волюнтаризм, коррупция, отсутствие стратегии управления, недостаточная рациональность управления, боязнь «сильных» решений, ведущих к качественным скачкам в развитии систем; упрощенные подходы к проблемам и множество приемов ухода от ответственности за просчеты и ошибки.

Разработанная автором теория интерактивно-рационального управления (основные понятия и модели) позволяет преодолеть недостатки традиционного управления, т.к. она :

- ориентирована на развитие управляемых систем; при этом целью и критерием эффективности управления становится рост главных показателей систем;

- обеспечивает возможность участия общественности во всех основных фазах

управления, создает условия интерактивного взаимодействия между субъектом и объектом управления, согласования их интересов;

- ориентируется на достижение рациональных (разумных, целесообразных для конкретных условий, расчетных) управленческих решений.

3. Установлено, что в число общих объективных закономерностей развития социальных систем входят: наличие типовых стадий в развитии, смена нескольких прототипов на пути развития, связь смены прототипов развития с затратами ресурсов, общее направление развития систем к идеальному состоянию, сопротивление социальных систем воздействиям на нее и др.

В совокупности они позволили разработать общее представление о прогрессивной эволюции социальных систем в координатах « время – главные показатели», которое служит основой моделирования конкретных систем.

Главными показателями развития социальных систем являются: безопасность граждан, их права и свободы; повышение уровня (качества) жизни; расширение возможностей для самоопределения и развития каждого. В соответствии с требованиями времени в число главных показателей развития социальных систем необходимо дополнительно включить уровень информатизации и эффективность затрат ресурсов. Главные показатели в совокупности составляют интегральный критерий социального совершенства систем, который автором предлагается назвать социальной негэнтропией.

4. Интерактивно-рациональное управление (ИРУ) существенно меняет характер, роли и отношения в субъектно-объектных управленческих взаимодействиях в направлении роста участия и влияния ученых и общественности на социальную ориентацию и социальную значимость управленческих решений при их подготовке и реализации. Отношения приобретают в известной степени субъектно-субъектный характер.

5. Рациональность управленческих решений обеспечивается применением аппарата общей теории решения задач, позволяющей точно ставить задачи, генерировать принципиально возможные варианты управления, включая нетрадиционные инновационные, выделять расчетным путем субоптимальные варианты.

Теория ИРУ закладывает основы новой социологии развивающего солидарного управления и возможности преодоления недостатков существующих управленческих практик (коррупции, взяточничества, безответственности, непрофессионализма).

6. Наличие человеческой компоненты в системе образования, ее доминирующий характер делают социальность определяющим свойством системы образования. Образование в своем функционировании отражает интересы, отношения и взаимодействия людей и соответствующих их общностей. Обладая всеми свойствами социальных систем, образование подчиняется общим закономерностям развития таких систем.

Авторская модель прогрессивной эволюции системы образования (полученная конкретизацией модели эволюции социальных систем) показывает замедление или прекращение роста ряда главных показателей образования к концу XX века, что говорит о необходимости перехода к новому прототипу развития и определяет актуальность разработки новой парадигмы. Новая парадигма «Образование XXI века» разработана автором с использованием аппарата теории решения задач и включает в себя новые представления о целях образования, его содержании, методах и средствах обучения, организации и финансирования образования. Она предусматривает смену традиционных взаимоотношений участников отношениями сотрудничества, создает возможности существенного увеличения главных показателей российского образования с учетом анализа его особенностей, приобретенных с начала реформ.

7. За время реформ снизилась образованность населения страны, усугубились «вечные» проблемы отечественного образования, возник ряд новых проблем и деструктивных явлений.

В российском образовании усиливаются противоречия между экстенсивным ростом масштабов системы и возможностями ее финансового, учебно-методического, кадрового обеспечения. Значительным разрушениям подверглись такие подсистемы образования как дошкольное, дополнительное, начальное профессиональное, дополнительное профессиональное. Существенно деформировалась подсистема общего образования; школа перестает выполнять положительную роль по начальной социализации учащихся.

Российское образование является одной из важнейших по своим функциям и масштабам социальных систем, однако отмеченные тенденции свидетельствуют о том, что эта система становится все менее отвечающей новым условиям и интересам развития страны.

8. Современная система российского образования отражает социальное расслоение общества и одновременно служит катализатором такого расслоения.

Она во многом утратила способность воспитывать, формировать потребность в знаниях, давать положительные навыки реальной жизни. Деньги становятся основой интересов участников образовательного процесса, вытесняя стремление к знаниям у учащихся и профессионализм – у преподавателей и администрации. Новые интересы диктуют новые отношения и взаимодействия в системе образования, которые проявляются в таких формах, как взяточничество, коррупция. По главным показателям социальных систем (безопасность, материальная обеспеченность и др.) состояние российского образования характеризуется как кризисное.

9. Исследованные тенденции изменений в российском образовании, отмеченные его черты как социальной системы подтверждают неэффективность для образования вертикальной иерархической системы традиционного административно-командного управления, что объясняется его типичными недостатками (см. выше). Отечественному образованию необходимо другое управление, свободное от отмеченных недостатков, ориентированное на рациональные, интеллектуальные решения, их общественную согласованность с реализацией диалогового характера взаимодействий между субъектами и объектами управления, что соответствует модели интерактивно-рационального управления.

Разработанное автором технологическое обеспечение интерактивно-рационального управления включает технологии для всех его фаз: актуализации проблем, целеполагания и целеосуществления.

10. Технология актуализации проблем интерактивно-рационального управления обеспечивает «мягкое» моделирование развития конкретных социальных систем на базе модели прогрессивной эволюции социальных систем, выделение наиболее значимых проблем, определение по главным показателям степени «близости» конкретной системы представлению об Идеальной социальной системе, ранжирование выделенных проблем по значимости.

Состояние социальной системы российского образования по главным показателям далеко от введенного автором понятия *Идеальной системы образования*, что позволяет выделить его главные проблемы. Их ранжирование по значимости выделяет группу проблем первостепенной важности (доступность качественного образования, подготовка выпускников к реальной жизни, многоканальность привлечения ресурсов и эффективность их использования). Они требуют безотлагательного решения. На втором месте по значимости: безопасность для здоровья, развивающий и личностно-ориентированный характер образования, свободы выбора в образовании. Особую роль играет *проблема информатизации образования*, поскольку от ее решения зависит решение большинства других проблем.

11. Технологии целеполагания интерактивно-рационального управления развитием социальных систем как результат предусматривают разработку проекта развития управляемой системы. В качестве целей такой проект определяет конкретные приращения главных показателей системы, точно ставит задачи, увязывая цели развития системы с направлениями прогрессивных ее изменений и с конкретными условиями, ориентируясь на консенсус мнений всех участников.

Глобальной долгосрочной целью управления развитием российского образования является реализация новой парадигмы (прототипа развития)– «Образование XXI века», разработанной автором. Она дополняет и конкретизирует Национальную доктрину образования и Концепцию модернизации образования в стране, принятых Правительством РФ. На такой основе может быть скорректирована и действующая Федеральная программа развития образования, меры по реализации Болонского соглашения в направлении обеспечения реального устойчивого роста главных показателей российского образования. Получаемый таким образом Проект ориентирован на прогрессивную эволюцию российского образования в русле тенденций развития мирового образования, отвечает интересам всех слоев населения и страны в целом, контролируем по своим главным показателям государственными и общественными

организациями.

12. Целеосуществление является наиболее трудоемкой фазой управления социальными системами, включает технологии генерации и выбора управленческих решений, утверждение эффективных вариантов; разработку и реализацию программы; мониторинг результатов с проведением необходимых корректировок управления. Интерактивно-рациональное управление предлагает для этой фазы специальные технологии, опирающиеся на аппарат теории решения задач, фонды эвристических приемов, представление о субоптимальных вариантах решений, вводится общественно-научная их экспертиза с привлечением СМИ, специальные мониторинги результатов и последствий управления.

Использование технологий целеосуществления интерактивно-рационального управления для развития российского образования позволяет вместо бесконечных «проб и ошибок» перейти к систематической работе по реальному совершенствованию его главных показателей.

В целом, применение разработанной теории интерактивно-рационального управления и ее технологического обеспечения в управлении отечественным образованием способно обеспечить его долговременное устойчивое развитие в соответствии с новыми условиями и интересами всех слоев населения страны, с сохранением положительных качеств национального образования в процессе интеграции его в мировую образовательную систему.

Апробация результатов работы осуществлялась в соответствии с этапами исследования. Основные идеи, положения и выводы диссертационного исследования изложены автором в выступлениях на международных, всероссийских и региональных конференциях, симпозиумах и семинарах, а также в научных статьях и монографиях.

Работая ряд лет в Министерстве образования РФ, автор апробировал свои исследования, принимая участие в нескольких проектах по совершенствованию образования («Развитие образования в России» и др.). Результаты исследований вошли в ряд директивных документов Минобразования России: Концепция и Программа

развития образования взрослых в России, Государственные требования к содержанию дополнительных профессиональных программ, Государственный образовательный стандарт дополнительного профессионального образования федеральных государственных служащих.

Разработано автором несколько инновационных учебных курсов, проводились экспериментальные социологические исследования по прикладной психодиагностике и профориентации работников образования на кафедре образовательных инноваций в МИПК при МГТУ, руководимой автором в 1997–2000 гг. Результаты исследования используются также в РГСУ, в разработанных и преподаваемых автором курсах: «Социология науки», «Социальная информатика», «Основы искусственного интеллекта», «Теоретические основы информатики», «Компьютерные технологии в науке и образовании», «Основы системного подхода», вошли в учебно-методические материалы по читаемым курсам.

По теме диссертации опубликовано более 50 печатных работ (из них 9 – в изданиях, рекомендованных ВАК), общим объемом более 55 п.л., включая 4 монографии.

Структура и содержание диссертации определяются задачами и логикой исследования, включают в себя 3 главы, 10 параграфов, введение, заключение, библиографию и приложение.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, определяется исследуемая проблема и характеризуется степень ее разработанности, выделяются объект и предмет исследования, определяются цель и основные задачи исследования, его методологические основы, формулируется научная новизна работы, ее практическая значимость и положения, выносимые на защиту, приводятся основные сведения по апробации результатов исследования.

Первая глава «ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИНТЕРАКТИВНО-РАЦИОНАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЕМ СОЦИАЛЬНЫХ СИСТЕМ»

состоит из 4 параграфов и посвящена изложению основных концептуальных положений диссертационного исследования.

В первом параграфе «Управление социальными системами: основные понятия» проанализированы, уточнены и систематизированы необходимые основные понятия, поскольку понятия, используемые в социологии управления (система, социальная система, социальное управление и др.) - множественны, неоднозначны и дискуссионны. Уточнение понятий осуществляется на основе *правил построения искусственных точных языков*, предусматривающих введение некоторых первичных базовых понятий, из которых формируются необходимые производные понятия по точным правилам. Достоинствами такого подхода являются точность и однозначность понятий, четкая взаимосвязь между ними и с общенаучными понятиями, а также гибкость и возможности неограниченного расширения получаемого комплекса понятий.

Рассматривая понятие «*система*», автор интегрирует различные социологические представления о системе и определяет ее как совокупность элементов с общими признаками, отношениями и взаимодействиями, обуславливающими проявление ее эмерджентности; дается соответствующая классификация различных систем; как примеры, обозначаются свойства системы российского образования.

Понятие «*социальная система*» представляет собой совокупность понятий «*система*» и «*социальное*»». В социологии понятие «*социальное*» обозначает то, что возникает при взаимодействии отдельных людей, социальных общностей и групп, обусловленное их социальными статусами и ролями. Поэтому в диссертационном исследовании *социальная система* определяется как система, отражающая в своем функционировании интересы, отношения и взаимодействия людей и их общностей.

В исследовании социальных систем применяются системный, диалектический, социологический, диатропический подходы. Среди современных методов исследования социальных систем автором отмечается особая роль и перспективность применения методологии мягких систем, позволяющей рационально сочетать качественные и количественные методы описания социальных систем.

Понятие «*управление*» в диссертационном исследовании определяется как процесс субъектно-объектного взаимодействия по постановке и решению конкретных задач, связанных с целенаправленными изменениями состояний исходного объекта. Для управления социальными системами используется термин «*социальное управление*», которое в рамках уже использованного подхода может быть определено как управление, отражающее интересы, отношения и взаимодействия отдельных людей, социальных общностей и групп. Субъектами управления являются органы управления, а объектом – социальные системы. Взаимодействие между субъектом и объектом может носить субъектно-объектный (вертикальный) или субъектно-субъектный (горизонтальный) характер.

Субъектно-субъектный характер взаимодействия между субъектом и объектом управления имеет отношение к понятию «*интерактивный*». Понятие «*интерактивный*» происходит от английского *interaction* – взаимодействие в режиме диалога с установкой на согласование мнений, интересов сторон.

[8]

В работе это понятие определяется как взаимодействие по некоторым правилам, позволяющее согласовывать интересы участников процесса, т.е. - придать управлению и его результатам солидарный характер. Таким образом, интерактивное управление ориентировано на достижение консенсуса интересов всех участников.

Понятие «*рациональное*» обычно трактуется как разумное, целесообразное и в теории управления рассматривается как ориентированное на представления справедливости, инновации, плюрализма. На основе анализа и обобщения исследований отечественных и зарубежных представлений рациональности в диссертации «*рациональное*» определяется как ориентированное на точную постановку задач, генерацию возможных вариантов действий по их решению, включая инновационные, и выбор субоптимального варианта с учетом закономерностей развития системы, конкретной ситуации,

существующих ограничений и возможных последствий.

Совокупность уже определенных понятий позволяет определить «*интерактивно-рациональное управление*»

как процесс взаимодействия участников по точной постановке и решению конкретных задач, ориентированный на достижение консенсуса интересов всех участников, при генерации и выборе возможных вариантов действий с учетом закономерностей развития управляемой системы и конкретной ситуации.

Во втором параграфе «Развитие социальных систем как объект управления»

привлекается внимание к значимости для управления постоянного развития социальных систем как их реакции на изменения среды. Понятие

«*развитии*»

в работе определяется как

процесс внутренних взаимодействий и внешних воздействий, ведущий к росту главных показателей

объекта; соответственно «

развитие социальных систем»

—
это процесс внутренних взаимодействий и внешних воздействий, ведущий к росту их главных показателей.

П.Сорокин основными причинами развития социальных систем считал внутренние имманентные факторы, [9] которые отражаются в законах их развития. В диссертации анализируются работы по моделированию развития социальных систем. Автор опирается на всеобщие и частные законы, сформулированные в социальной философии, рассматривает различные версии частных законов развития систем (роста энтропии, зависимости уровня развития от эффективности использования ресурсов и др.). Такой подход позволил разработать *комплекс основных общих закономерностей развития социальных систем:*

- Социальные системы на определенных временных отрезках развиваются в рамках некоторого прототипа, проходя при этом стадии зарождения, роста, стагнации и разрушения.

- Прототип развития системы, меняющий предыдущий, зарождается в его недрах и будет прогрессивным, если обеспечит приращение главных показателей социальной системы (безопасность, свобода, благосостояние, развитие личности и т.д.). [\[10\]](#)

- Переход от одного прототипа развития к другому многовариантен и зависит от внешних и внутренних обстоятельств, что подтверждается исследованиями по синергетике систем. [\[11\]](#)

- Цепь, сменяющих друг друга прогрессивных прототипов, обеспечивает общее направление развития системы к ее идеальному состоянию. Для искусственных систем эта закономерность верифицируется многочисленными примерами. [\[12\]](#)

- Идеальная социальная система (ИСС) характеризуется максимальными значениями главных показателей и минимальными затратами ресурсов на ее функционирование.

- Развитие социальных систем связано с затратами ресурсов, особенно возрастающих в период перехода с одного прототипа развития на другой. Важным для развития систем и мало исследованным является сбалансированность основных видов ресурсов (вещественных, энергетических, информационных).

- Социальные системы в силу присущей им консервативности сопротивляются воздействиям на них. «Человеческий фактор» делает это сопротивление плохо предсказуемым, что необходимо учитывать в управлении.

Несмотря на небольшое число общих закономерностей, из них можно получить ряд важных для управления **следствий**: управление не должно противоречить имманентным законам развития систем, отражающим их самоорганизацию; с развитием системы расходы на ее управление сокращаются, а само управление стремится к самоуправлению; реакции систем на воздействия на них многовекторны и распределены во времени; ошибки управления ведут к росту социальной напряженности; необходимо выбирать тип управления в зависимости от стадии жизненного цикла системы и др.

В теории социального управления определены *главные показатели* развития социальных систем :
безопасность граждан, их права и свободы; повышение уровня (качества) жизни; расширение возможностей для самоопределения и развития каждого.

[13]

С точки зрения автора, они нуждаются в дополнении в соответствии с требованиями времени. Во-первых, учитывая широчайшие масштабы информатизации современного общества, в показатели развития систем важно включить *уровень информатизации*

Во-вторых, принципиальную важность представляет введение еще одного показателя развития социальных систем –

стоимости развития

как эффективности затрат ресурсов на улучшение главных показателей

. Предложена форма для

интегрального критерия

, обобщающего

комплекс главных показателей

,
который

назван

социальной негэнтропией

На основе разработанного комплекса общих закономерностей в работе сформировано обобщенное качественное представление прогрессивной эволюции социальных систем в координатах «главные показатели – время». Оно является базой формирования моделей развития конкретных социальных систем.

Третий параграф «Модель интерактивно-рационального управления развитием социальных систем» посвящен анализу свойств традиционных моделей управления и разработке инновационной модели интерактивно-рационального управления.

Теория управления в своем развитии ориентируется на интеллектуальность, когнитивность управления сложными человеко-природо-машинными комплексами, [14] к которым относятся и социальные системы.

Традиционные модели административно-командного управления социальными системами основаны на классической парадигме управления, опирающейся на механистические представления о порядке в обществе и его переустройстве. В современных условиях сложности и противоречивости общественных процессов традиционная опора в управлении на интуицию и здравый смысл приводят к упрощенным решениям проблем, ошибкам, росту социальной напряженности.

Основными дефектами традиционного управления социальными системами являются следующие: недостаточная ориентация управления на развитие и рост главных показателей; отстранение общественности от участия в управлении, игнорирование интересов участников; недостаточная рациональность управления, боязнь нетрадиционных «сильных» решений. Эти дефекты обуславливают обычный приоритет личных интересов управленцев, волюнтаризм, некомпетентность, безответственность перед обществом и другие негативные явления.

Преодоление отмеченных недостатков возможно, по мнению автора, в инновационной модели интерактивно-рационального управления, ориентированной:

- на развитие управляемых систем, целью и критерием эффективности управления которыми становится рост главных показателей;

- обеспечение возможности участия общественности во всех основных фазах управления, т.е. – интерактивного характера взаимодействий;

- обеспечение рациональности принимаемых решений, что связано с точной постановкой задач, генерацией возможных их решений (в том числе нетрадиционных), выбором субоптимальных вариантов решений с учетом закономерностей развития управляемых систем, прогнозирования последствий реализации решений.

В разработке модели интерактивно-рационального управления автор опирается на концепцию интеракционизма (Дж.Мид, Т.Блумер, Т.Портленд, И.Гофман), ориентирующуюся в исследовании общества на множество индивидов, которые своей

деятельностью и формируют его. [15] Т.Парсонс рассматривал социальную систему как суть интеракции индивидов. [16] В

диссертационном исследовании

интерактивное управление

– это управление, ориентированное на достижение консенсуса интересов всех участников, придающее управлению и его результатам общественно согласованный (солидарный) характер. Интерактивное управление ведет к повышению социальной стабильности общества.

Обеспечение эффективности управления в модели ИРУ связана не только с характером взаимодействия участников, но и с представлениями о *рациональности* управления.

Понятие «

рацион

ального»

не является простым (см. выше) и включает в себя точную постановку задач, генерацию возможных вариантов решений, расчетный выбор из них субоптимального, учет закономерностей развития объекта управления, конкретных обстоятельств и последствий воздействий.

В рационализации управления автор опирается на концепцию М.Вебера, который первым из социологов исследовал феномен рациональности и считал, что рационализация поведения людей ведет к «хорошему» обществу,

[17]

а также на теорию рационального выбора (Дж. Бьюкенен, П. Абель, П. Орделук, М.Олсон, К. Эрроу,

Дж. Колеман), [18] в которой понятие «*рационального*» основано на представлении справедливости, инновации, плюрализма.

Авторская концепция рационального управления учитывает теории «ограниченной рациональности» (Г.Саймон), «минимальной рациональности» (К.Черняк), модели «рефлексивной рациональности» (Г.Гарфинкель, М.А.Розов), «коммуникативной рациональности» (Ю.Хабермас). На основе этих концепций в диссертационном исследовании *рациональное* определяется как ориентированное на точную постановку задач, генерацию ряда принципиально возможных вариантов действий, включая инновационные, и выбор из них субоптимального варианта с учетом закономерностей развития ситуации, существующих ограничений и возможных последствий. Тогда (вводя некоторые упрощения),

интерактивно-рациональное управление

развитием социальных систем

– это процесс субъектно-объектных взаимодействий по точной постановке и рациональному решению задач, ориентированный на достижение консенсуса интересов

участников и рост главных показателей управляемых социальных систем. В работе приводятся модели традиционного и интерактивно-рационального управления.

Основные отличия моделей управления социальными системами

Традиционное управление

Интерактивно-рациональное управление

Субъект управления (СУ)

Обладает властной монополией.

Ответственен перед начальством.

Постоянные управляющие организации.

ИНТЕРАКТИВНО-РАЦИОНАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ

Добавил(а) Социология
04.09.10 21:33 -

Субъект управления

Делится властью с общественными советами.

Ответственен перед начальством и общественностью.

Формируется под соответствующий проект.

Объект управления (ОУ)

Пассивен, не имеет существенных возможностей влияния на управление.

Объект управления

Активен, через общ. советы может оказывать влияние на управление на всех его фазах.

Управление в целом

Отчуждено от общественности.

ИНТЕРАКТИВНО-РАЦИОНАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ

Добавил(а) Социология
04.09.10 21:33 -

Ориентировано на интересы СУ с учетом влияния среды.

Понимается как воздействия СУ на ОУ.

Нерационально (проекты готовятся и реализуются с заимствованием стратегий, субъективно,

Неинтеллектуально (упрощает ситуации, опирается на традиционные решения).

Плохо корректируется из-за неразвитости обратных связей.

ИНТЕРАКТИВНО-РАЦИОНАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ

Добавил(а) Социология
04.09.10 21:33 -

Управление в целом

Осуществляется с участием общ. советов, в функции которых входит

Ориентировано на развитие ОУ с учетом его закономерностей развития

Понимается как взаимодействия СУ и ОУ постановке и решению задач в интерактивном режиме

Рационально (проекты готовятся СУ и реализуются с учетом общ. закономерности ОУ, соответствие

Интеллектуально (использует модели развития ОУ, методики и фонды эвристик решений)

Обратные связи осуществляются по всем процедурам управления с задействованием, как СУ, так

Эффективность управления

Оценивается по выполнению мероприятий проектов и расходованию запланированных

Эффективность управления

Оценивается по реальному приращению главных параметров ОУ и стоимости достигнутого при

Модель ИРУ ведет к ряду положительных следствий: развитию государственно-общественных форм управления, активизации общественности, к сближению власти и общества, достижению консенсуса интересов всех слоев общества, к долговременному устойчивому развитию объектов управления, качественному улучшению показателей управляемых систем, к адекватной реакции управления на изменения, объективности оценок деятельности управляющих команд и др.

В третьем параграфе «Образование как социальная система» автор представляет образование как социальную систему, обладающую всеми их свойствами : целостность и устойчивость, специфика составляющих элементов и эмерджентность, регламентация поведения участников процесса и их автономность, способность к саморазвитию, влияние целого на части и активность частей, ценностные регулятивы, воздействие которых зависит от целого и частей, внешних и внутренних факторов.

Образование как социальная система имеет ряд *составляющих* – это отдельные люди, социальные общности и группы в лице обучающихся и преподавателей, родителей, представителей администрации, органов управления и работников вспомогательных служб. Автор выделяет следующие особенности образования как социальной системы:

- у каждой из составляющих имеются свои интересы, которые должны быть согласованы и подчинены интересам обучающихся;

- взаимоотношения между субъектами отражают их интересы и определяются их социальными статусами, ролями и функциями;

- взаимодействия субъектов в образовательном процессе реализуют отношения между ними, должны ориентироваться на качественное развитие обучающихся;

- целью функционирования образования является социализация личности через приобщение к знаниям, развитие умений и навыков; цель определяет задачи и основные функции образования;

- эмерджентным (интегральным) свойством социальной системы образования является способность формировать и удовлетворять познавательные потребности личности.

Таким образом, образование является системой, отражающей специфические интересы, отношения и взаимодействия людей и их общностей.

Используя различные классификации социальных систем, автор характеризует образование как искусственную и конкретную, большую и сложную, открытую, нелинейную и стохастическую, неравновесную, самонастраивающуюся, самоорганизующуюся, развивающуюся, централизованную, иерархическую, институционализированную социальную систему.

Становление социального института образования связано с именем Я.А.Коменского. Основы социологического изучения образования заложили Э.Дюркгейм, М.Вебер и др. Становление социологии образования как самостоятельной отрасли знаний связано с именами Л.Уорда, Т.Парсонса, К.Мангейма, П.Бурдьё. Ими были сформулированы идеи социального равенства в образовании, социализации личности, интегрального образования, определен ряд принципов социологического подхода в исследовании образования.

Анализируя образование как социальную систему, автор опирается на российскую школу социологии образования, а также на исследования зарубежной социологии

образования, в которой постепенно сформировались структуралистская (М.Вебер, П.Бурдье, Дж.Коулмен), функционалистская ЭДюркгейм, Т.Парсонс, Р.Мертон, К.Леви-Стросс), феноменологическая (Дж.Мид, Ч.Кули), постмодернистская (Ж.Бодрияр, Ж-Ф.Лиотар) теории.

В развитии систем образования ведущих зарубежных стран проявляются следующие *основные тенденции*

: открытость образования для всех, продолженный (непрерывный) характер образования через всю жизнь, личностная ориентация, переход от информативного характера к ориентации на методологию решения проблем, изменение отношений между главными субъектами образования в сторону совместной деятельности, интеграция систем образования как отражение глобализации всех сторон жизни общества.

Тенденции в мировом образовании определяют задачу формирования новой образовательной парадигмы, отражающей потребности современного общества. С этой точки зрения в диссертационном исследовании на основе ранее сформулированных общих закономерностей развития социальных систем и модели их прогрессивной эволюции построена *модель прогрессивной эволюции системы образования*. Она показывает замедление или прекращение роста ряда главных показателей образования к концу XX века, что говорит о необходимости перехода к новому прототипу развития и определяет актуальность разработки новой парадигмы. В ее основе – *представление об идеальной системе образования*.

В работе, исходя из понятия об идеальной социальной системе (см. выше), «*идеальная система образования*»

понимается как система, формирующая и удовлетворяющая образовательные потребности каждого человека независимо от его места проживания, в удобной для него форме, на любом отрезке его жизни, безопасно для здоровья и с минимальными затратами ресурсов.

Новая парадигма «Образование XXI века», предложенная автором, вытекающая из теории интерактивно-рационального управления, В
ключает в себя новые представления о целях образования, содержании, средствах и методах и новых, более рациональных принципах обучения

[\[19\]](#)

. Она предусматривает изменение традиционных взаимоотношений на отношения сотрудничества, минимизацию затрат и максимизацию средств, компенсирующих затраты.

Развитие в рамках предложенной парадигмы позволит существенно увеличить главные

показатели системы образования.

Во второй главе «СОЦИАЛЬНАЯ СИСТЕМА РОССИЙСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ В УСЛОВИЯХ ТРАНСФОРМАЦИИ ОБЩЕСТВА» рассматриваются процессы трансформация российского образования с начала 1990-х годов, анализируются особенности его развития и управления им.

В первом параграфе «Динамика социальной системы российского образования» осуществляется анализ

количественных и качественных изменений российского образования с начала реформ 1990-х гг. В результате исследований выявлено, что, несмотря на деструктивные процессы, сопровождавшие развал СССР и переход России на капиталистический путь развития, все эти годы система образования демонстрировала свою живучесть. Наблюдался рост ряда количественных показателей: числа вузов, учащихся, студентов, аспирантов, профессорско-преподавательского состава. Вместе с тем, резкое уменьшение государственного финансирования системы образования в 1990-е годы и ряд других процессов предопределили затяжной кризис социальной системы российского образования.

Число вузов увеличилось в два раза. Такой рост произошел за счет появления многочисленных негосударственных вузов, а число государственных увеличилось лишь на 27%. Вызывает тревогу то, что количественный рост не сопровождается улучшением качества содержания образования. Происходит расширение специальностей, особенно по экономике и праву, юриспруденции, которые пользуются высоким спросом среди абитуриентов. Однако важно отметить, что появление большого количества негосударственных вузов нередко сопровождается высоким уровнем их коммерциализации и низким уровнем содержания образования, поскольку основной целью их деятельности является извлечение прибыли.

Увеличение числа вузов, сопровождалось *ростом количества студентов* более чем в два раза, т. к. студенты являются основными субъектами образовательного процесса. В результате по этому показателю Россия оказалась одним из лидеров в мире. Такой процесс обусловлен перестройками, происходящими в российском обществе, поскольку переход от распределительных отношений к рыночным экономическим отношениям сопровождается потребностями в новых специалистах, способных обеспечить новые взаимоотношения.

Сокращение государственного финансирования российских вузов привело к ухудшению условий обучения в государственных вузах, особенно на периферии. Но даже в таких условиях конкурс в вузы остается стабильно высоким – 1,9 человек на место, что является свидетельством высокой потребности российской молодежи в образовании и того, что, несмотря на двукратное увеличение вузов, развитие высшей школы не успевает за ростом образовательных потребностей населения. Однако, наблюдается высокий отсев студентов в процессе обучения, например, в 2002 г. он составил 43% и имеет тенденцию к росту, что обусловлено, в значительной мере, неверным выбором профессии. Кроме того, более половины выпускников не работают по специальности в силу ряда объективных и субъективных обстоятельств.

В результате исследований выявлено также, что тенденции к росту вузов и количества студентов предопределили *увеличение численности штатного профессорско-преподавательского состава*, которое, однако, не сопровождалось повышением квалификации кадров. Среди профессорско-преподавательского состава более половины лиц старше 50 лет, до 30 лет – всего 15%. Всего 16% аспирантов выпускается с защитой диссертации, но даже они не всегда работают в системе образования, которая, по большому счету, нуждается в притоке молодых кадров. За последние 15 лет систему образования покинуло 1,5 млн. работников по причине низкой заработной платы, значительно увеличилась эмиграция специалистов, что определяет снижение интеллектуального потенциала вузов и в совокупности ведет к деградации российской системы образования.

Основой для развития высшего образования является общее образование. Авторские исследования показали *неблагоприятную динамику развития дошкольных образовательных учреждений*, которая характеризуется их сокращением почти вдвое. Резко снизилась численность детей дошкольных учреждений и достигла уровня 39% от общего количества детей по стране. Таким образом, почти две трети детей не имеют возможности посещать дошкольные учреждения, что оказывает отрицательное влияние на их подготовку к школе. Нехватка мест в таких учреждениях привела к увеличению стоимости пребывания в них детей, к коррупции и взяточничеству в этой сфере.

Уменьшилось число общеобразовательных учреждений на 4% за рассматриваемое время. Во многом это связано с сокращением числа рождаемости и, следовательно,

детей школьного возраста – на 26% за 15 лет. Произошло резкое сокращение числа сельских школ на 30% за счет их объединения и укрупнения. По этой и ряду других причин в стране появилось несколько миллионов беспризорных и безнадзорных детей, не посещающих школу, что ведет к массовому появлению малограмотных членов общества.

В учреждениях *среднего профессионального образования* обучается сейчас всего 8% всех учащихся, что не соответствует потребности страны в таких специалистах.

Сокращение числа учреждений

начального профессионального образования

грозит стране нехваткой

квалифицированных рабочих, приводит к

появлению далеких от профессионализма проектов по привлечению

в страну мигрантов. Низкая квалификация рабочей силы блокирует ожидаемый подъем производства в стране. Таким образом, решение проблемы развития производства и повышения его эффективности

непосредственно зависит от развития системы образования.

Неблагоприятные тенденции в системе образования определили *динамику изменений ряда показателей* : по

уровню образованности населения Россия скатилась с лидирующих позиций на сороковые места в мире; по уровню охвата населения высшим образованием находится во втором десятке стран мира; в России наивысшая среди развитых стран безработица лиц с высшим образованием; начался процесс дифференциации населения по доступности качественного образования; по коррупции и взяточничеству сфера образования конкурирует с традиционными лидерами – автоинспекцией и здравоохранением.

В целом для российского образования характерны стратегическая неопределенность, неустойчивость, внутренняя противоречивость, наличие целого ряда неблагоприятных тенденций.

Во втором параграфе «Особенности современного российского образования» российское образование представлено, как масштабная институционализированная социальная система, включающая в себя подсистемы нескольких взаимосвязанных уровней. Главными субъектами в этой системе являются люди, т. е. обучающие и обучающиеся, которые объединены в социальные общности и группы.

Основными субъектами школьного образования являются учителя и ученики. По результатам исследований, проведенных автором в 1997

–
2002 гг. в московских школах 80% учителей пригодны к своей профессии, 60% близки к «идеальной модели» учителя, что является позитивным фактором. Однако 20% учителей, главным образом молодого возраста, психологически не соответствуют требованиям профессии. Учителя - в основном женщины, что является следствием выраженной их коммуникативности, способности к мягким воздействиям на учеников. Вместе с тем у большинства выявлено отсутствие выраженных лидерских качеств, что ставит проблему пересмотра формирования руководящих кадров для сферы образования.

Исследования школьников-старшеклассников показывает, что знания не являются сегодня для них главным приоритетом при получении образования; определяющую роль знаний отмечают лишь 13%, а денег – 70%. Личностный смысл продолжения образования школьники связывают с достижением материального благосостояния и общественного престижа, что является результатом пропаганды в СМИ «красивой жизни» богатых слоев общества и забвения воспитательной работы в школе. В выборе профессии большинство ориентируется на ее престижность: на медицину ориентированы 75%, гуманитарные специальности – 65%, юридические и экономические – 55%, технические – 40%. Основными мотивами являются привлекательность самой специальности, известность вуза и необходимость диплома.

Школа стала играть роль акселератора процесса социального расслоения. Отношения между главными субъектами образовательного процесса в школе (учащиеся – учителя – администрация) все больше приобретают коммерческий характер. Распространение платных школ привело к их дифференциации по качеству обучения, материально-техническому и информационному обеспечению. Интенсификация процесса обучения и сокращение государственных расходов на обучение приводят к серьезному ухудшению здоровья школьников. По данным Минздравмедпрома России, лишь 10% детей и подростков практически здоровы, в период обучения в школе здоровье детей ухудшается в 4-5 раз.

Социальная структура студенчества отражает социальную структуру российского общества: бедных и малообеспеченных – 65%, что создает определенные проблемы в обучении. Студенты вынуждены работать в

[20]

ущерб учебному процессу, что ухудшает в целом их отношение к учебе. Этому способствует и неадекватность содержания образования современным требованиям и условиям, что подтверждается исследованиями автора о востребованности дополнительных платных образовательных услуг в РГСУ. Результатом отставания содержания и технологий высшего профессионального образования от современных требований является то, что позитивное отношение к будущей профессии лишь у 50% старшекурсников, хотя 60% собирается работать в рамках полученной специальности.

В структуре ценностных ориентаций студенчества доминируют: высокая зарплата – 22% и высокое социальное положение – 21%, интересная работа – 17%, капитал – 15%, что свидетельствует о приоритетах материальных ценностей. Слабо выражены такие ценности, как любовь – 8%, дружба – 5%, чистая совесть – 2,6%.

Исследования позволяют отметить, что в современных условиях множатся проблемы преподавательского корпуса: старение, феминизация, необеспеченность смены поколений, отток наиболее квалифицированных преподавателей, ухудшение квалификации и др. Проблемы профессорско-преподавательского состава вузов проявляются и в исследованиях автора: в МГГА (1998г.) около 30% преподавателей по своим психологическим качествам оказались мало пригодными к этой профессии, более половины, по мнению коллег, не обладает необходимыми качествами с точки зрения общей культуры. Интересны в этом отношении оценки студентами преподавателей: хорошее знание предмета отмечают 60%, высокое умение обучать – 21%, высокую восприимчивость к новому – 20% и др. Эти оценки подтверждают неблагополучие в преподавательском корпусе.

Основным противоречием в системе российского образования является противоречие между насаждаемой платностью образовательных услуг и низкой платежеспособностью населения. Коммерциализация образования ведет к существенному снижению его доступности. Студенты в большинстве высказываются против проводимых Правительством РФ либерально-монетаристских мер реформирования системы высшего профессионального образования.

Создавшееся положение в российском образовании может привести к глобальным негативным последствиям. По данным ЮНЕСКО, Россия уже по уровню образованности населения откатилась с первых на сороковые места в мире.

В настоящее время в российском образовании смешаны пласты советской системы с некоторыми инновациями западной системы образования, что отражает субъективизм и

нерациональность действий управляющих организаций и определяет актуальность решения проблем через совершенствование управления.

В третьем параграфе «Управление российским образованием в период реформ» а втор отмечает, что управление российским образованием представляет собой вертикальную иерархическую структуру

Недостатками такой схемы управления являются слабые обратные связи, неразвитое взаимодействие с общественностью и средой, отсутствие гибких технологий выработки и реализации рациональных решений.

В совершенствовании управления автор подчеркивает важную роль подготовки и переподготовки *управленческих кадров* и отмечает на основе личного участия в Президентской программе, что среди современных менеджеров, большинство - сравнительно молодые люди, прогрессивно и рационально мыслящие, хорошо образованные, активные и предприимчивые, действительно профессионально пригодные. Однако не всегда они находят достойное приложение своих возможностей. Мало внимания уделяется ценностным ориентациям менеджеров, их менталитету, творческим устремлениям.

С целью рациональной организации отбора для подготовки менеджеров образования в диссертационном исследовании предлагается психологическая модель менеджера, которая формируется из лидерских, исполнительских, коммуникативных и творческих групп качества. Модель менеджера существенно отличается от модели «хорошего учителя». Это свидетельствует о том, что практика выдвижения на административную работу хороших учителей является малопригодной. Необходимы специальные отбор и подготовка менеджеров образования.

Основу управления российским образованием составляет *образовательная политика*, которая опирается на федеральные законы, Национальную доктрину образования, Концепцию модернизации российского образования. При всей демократичности этих документов мы имеем, однако, деструктивную образовательную политику и основанную на ней неудовлетворительную практику управления отечественным образованием: отход государства от ответственности за образование, нереализованность запланированных в этих документах мероприятий, низкий уровень бюджетного финансирования, превращение отечественного образования в нестабильную структуру с размытыми целями, нечеткими функциями, трансформируемыми в сторону коммерческих

отношений между основными субъектами, низкая оплата труда профессорско-преподавательского состава, плохое материальное положение студентов, их здоровья, вытеснение тяги к знаниям карьеризмом и делячеством.

Осуществляемая реально образовательная политика не достигает поставленных целей и задач по причине неэффективности используемой модели управления. В России всегда реализовывались иерархические модели управления. Нерациональность их обнаруживается, если центральная власть слаба или ее цели не совпадают с прогрессивным развитием общества. При этом нарастают кризисные явления. Так, в опросах населения идущие процессы в российском образовании положительно оценивает только 20% респондентов, остальные 80% выражают в разной степени отрицательное мнение. Вместе с тем, качество российского образования, в сравнении с мировым, этими же респондентами оценивается достаточно высоко (52%), низко оценивают его только 10% респондентов.

[\[21\]](#)

Управление социальной системой образования в период реформ столкнулось с рядом *проблем*

, которые требуют своего решения. Они называются общественностью: рациональное сочетание традиций отечественного и западноевропейского образования, обеспечение доступности

образования в условиях роста стоимости образовательных услуг, повышение качества образования и ответственности за него образовательных учреждений, развитие альтернативных традиционным моделям обучения, обеспечение участия работодателей в развитии образования, адаптация образования к потребностям рынка труда, сохранение здоровья учащихся, обеспечение соответствия содержания образования требованиям времени и др. Отсутствие прогресса в решении этих проблем свидетельствуют о необходимости

применения

для

отечественного образования нового типа управления, адекватного новым требованиям и условиям.

Таким управлением может быть интерактивно-рациональное управление развитием социальных систем (ИРУ),

поскольку его принципы

и технологии, свободные от недостатков традиционных моделей и технологий.

Возможности технологий ИРУ в управлении российским образованием рассматриваются в заключительной главе исследования.

Третья глава «ТЕХНОЛОГИИ ИНТЕРАКТИВНО-РАЦИОНАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЕМ СОЦИАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ РОССИЙСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ»

посвящена реализации технологий интерактивно-рационального управления применительно к социальной системе российского образования.

Современное управление немислимо без его технологизации. Ученными отмечается практическое отсутствие эффективных технологий для ряда важных этапов выработки и реализации управляющих решений. [22] Основой социальных технологий является Веберовская структура социального действия, опирающаяся на учет меры и степени рациональности, деятельностный и ситуационный подходы.

Общими инновациями общими для всех технологий ИРУ являются: формирование органов управления под проекты; совместная работа профессионалов и общественности в интерактивном режиме; открытость результатов работы, возможность коррекции шаго в управления по результатам разнообразных процедур, организуемых общественными советами; использование аппарата теории решения задач, что позволяет эффективно использовать компьютерную технику, минимизирует субъективные моменты и помогает противостоять коррупции и волонтаризму чиновников.

В первом параграфе «Актуализация главных проблем российского образования»

представлены соответствующие технологии этого первого этапа управления. Актуализация главных проблем предусматривает сначала использование *технологии мягкого моделирования развития конкретных социальных систем*

Новое в ней связано с рационализацией управленческих взаимодействий, использованием обобщенного представления о прогрессивной эволюции социальных систем, объективных закономерностей их развития.

Множественность и разнообразие проблем российского образования, отмечаемых общественностью (см. выше) ставит перед управлением задачу определения из них главных, приоритетных, что возможно при использовании технологий интерактивно-рационального управления (ИРУ).

Технология актуализации проблем ИРУ применительно к российскому образованию позволяет определить *степень его соответствия* представлению об «Идеальной системе образования»

по главным показателям, следующим из главных показателей для социальных систем вообще (см. выше): безопасность для здоровья учащихся, реализация прав и свобод, финансовое обеспечение образования, подготовка выпускников к жизни, формирование и развитие личности, информатизация образования, эффективность использования ресурсов.

Важной процедурой технологии актуализации главных проблем является *ранжирование выявленных проблем с применением экспертных опросов*

. Для актуализации главных проблем российского образования такой экспертный опрос позволил оценить главные показатели образования по десятибалльной системе, определить их важность и рассчитать значение интегрального показателя - K (*социальную негэнтропию*)

. Полученные оценки ($K=0,29$) в сравнении с показателями Идеальной системы образования ($K=1$) характеризуют степень социального совершенства российского образования. Такая методика позволила также ранжировать проблемы *по их значимости*.

На первом месте находятся: доступность качественного образования, подготовка выпускников к реальной жизни, многоканальность привлечения ресурсов и эффективность их использования. На втором месте по значимости: безопасность для здоровья, развивающий и личностно-ориентированный характер образования, информатизация и свобода выбора образования.

Выделенные в процессе исследования проблемы являются первоочередными. Вместе с тем, их решение представляет *определенные сложности*. Доступность качественного образования осложняется ориентацией

сегодняшней образовательной политики на коммерциализацию, порождающей коррупцию, и усугубляется неравенством возможностей продолжения образования выпускников городских и сельских школ, столичных и периферийных, хорошо обеспеченных и малоимущих и т.д. Подготовка выпускников к реальной жизни предполагает

содействие их адаптации к рыночным отношениям, гибкие изменения в содержании образования, методах обучения. Серьезную проблему составляет отсутствие многоканальности привлечения ресурсов, неэффективное использование средств бюджетного финансирования. Личностно-ориентированное обучение приобретает актуальность в связи с увеличивающимися требованиями к развитию личности как основного субъекта деятельности. Значимость информатизации образования определяется тем, что она связана с решением всех других проблем.

Особую важность (пока недооцененную) представляет проблема обеспечения здоровья учащихся. По данным Минздравмедпрома России лишь 10% детей и подростков практически здоровы, 50% имеют функциональные отклонения, 40% - хронически заболевания. В период обучения в школе состояние здоровья значительно ухудшается, снижаются показатели физического развития, наблюдается рост психических заболеваний. В результате появляются трудности в обучении, а в дальнейшем – низкая конкурентоспособность на рынке труда. Проблема здоровья детей и подростков – это и проблема демографии, будущего нации и безопасности страны.

Значимость рациональных, общественно согласованных решений на этом этапе управления определяется тем, что эта фаза является подготавливающей и предваряющей следующие этапы управления. Допущенные здесь ошибки в дальнейшем трудно исправить. Разработанные технологии актуализации главных проблем ИРУ позволяют реализовать синтез науки и мнений членов социума, минимизируя произвол и коррупцию субъектов управления. На основе полученных на этом этапе результатов формируются цели управления.

Во втором параграфе «Целеполагание в управлении развитием российского образования» рассматриваются технологии следующей фазы интерактивно-рационального управления, которая включает в себя формирование целей и постановку задач.

В диссертационной работе при постановке целей и задач предлагается применение технологии интерактивно-рационального управления. Новым в ней, кроме уже отмечавшихся общих характеристик для всех технологий ИРУ, являются: ориентация на решение главных проблем, рост главных показателей системы, использование общей теории решения задач при их точной постановке и решении, применение специальных процедур для согласования мнений всех заинтересованных групп участников. Получаемый в результате Проект развития управляемой системы существенно отличается от традиционных проектов: в качестве целей он определяет конкретные значения приращений главных показателей, увязывает их с направлениями прогрессивных изменений и с конкретными условиями, опирается на консенсус мнений заинтересованных участников.

Разработка такого проекта начинается с определения *глобальной долгосрочной цели*

управления , в качестве которой
для системы российскийс
кого образования может быть выбрана новая парадигма (прототип развития)
образования – «Образование XXI века» (см. выше). Новая парадигма образования
является дополнением и конкретизацией Национальной доктрины образования и
Концепции модернизации образования в стране, принятых Правительством РФ. На
такой основе может быть скорректирована действующая Федеральная программа
развития образования, меры по реализации Болонского соглашения в стране в
направлении обеспечения реального устойчивого роста главных показателей
российского образования.

На основе новой парадигмы в диссертационной работе формулируются *частные цели*
реформирования отечественного образования. Согласно технологии
интерактивно-рационального управления они зависят от конкретной ситуации как в
самой системе образования, так и во внешней среде. Конкретные цели формируются с
учетом имеющихся ресурсов на основе выделенных ранее актуальных проблем развития
системы с особым вниманием к ситуации, связанной с переходом к новому прототипу
развития. Такими первоочередными целями могут быть: повышение эффективности
использования ресурсов,
информатизация образования, многоканальное его финансирование, повышение уровня
подготовки выпускников образовательных учреждений к реальной жизни.

Теория интерактивно-рационального управления (ИРУ) обращает особое внимание на
точность постановки задач, т.к. грубые ошибки управления во многом связаны именно с
этим. В технологии ИРУ для точной
постановки задач используется теория решения задач. При этом: выделяются основные
составляющие задач (исходное состояние системы, ее целевое состояние,
преобразующие действия, средства и режимы преобразования) и среди них
фиксируются известные, неопределенные и искомые составляющие. Например,
задача управления развитием российского образования
может быть задана в следующей
«рамочной» постановке: определить действия, необходимые для перевода российской
системы образования из известного начального состояния в
искомое целевое состояние с использованием всех принципиально возможных средств,
к заданному сроку, при заданных ограничениях. Остается
наполнить конкретными данными приведенную формулировку.

На основе такой точной постановки задачи, с учетом конкретной обстановки в работе
предложены *основные направлен*
ия развития

российского образования до 2010г.

(направлены в Правительство РФ)

для вывода российского образования на мировой уровень к 2010г. Проект непосредственно ориентирован на прогрессивную эволюцию российского образования в русле тенденций развития мирового образования, отвечает интересам всех слоев населения и страны в целом, контролируем по своим главным показателям государственными и общественными организациями.

В третьем параграфе «Целеосуществление в управлении российским образованием» рассматриваются технологии реализации проекта развития управляемых систем применительно к системе образования.

Целеосуществление является важной фазой управления и включает в себя несколько составляющих: решение поставленных ранее в проекте задач, выбор предпочтительных вариантов действий; общественно-научную экспертизу принимаемых вариантов решений и их утверждение; разработку и реализацию программы развития управляемой системы; мониторинг результатов реализации программы, с проведением необходимых корректировок управления.

Решение задач проекта, согласно технологии интерактивно-рационального управления, предполагает генерирование возможных вариантов их решения; в рамках применяемой общей методологии решения задач здесь могут использоваться эвристические приемы, методы активизации мышления, позволяющие генерировать нетрадиционные, инновационные варианты решений. Разработанная технология, рассматриваемая применительно к социальной системе российского образования, позволяет определять рациональные пути решения поставленных в проекте задач: многоканальности финансирования и эффективного использования ресурсов, информатизации образования и др. Например, негосударственное финансирование образования на Западе практически не уступает по объемам государственному вследствие проведения политики поощрения участия бизнеса в развитии образования. Характерный для бизнеса, жесткий контроль эффективности использования ресурсов распространяется и на образование. Соответствующий опыт, адаптированный к российским условиям, применим в решении отмеченной проблемы российского образования.

Общественно-научная экспертиза как технология интерактивно-рационального управления предполагает ее использование для общественного согласования принимаемых управленческих решений, что является способом обеспечения безопасности общества. Автор приводит типовую технологию общественно-научной экспертизы управленческих решений и рассматривает возможности ее применения в управлении развитием системы российского образования, с участием СМИ (ТВ-проект «Выбор»).

Разработка программ управления развитием систем является основой реализации солидарных вариантов управления. Отмечается, что в существующей практике управления общественность обычно лишена возможности участия в разработке программ, что приводит к игнорированию ее интересов и потребностей. В диссертационной работе предложена типовая технология разработки подобных программ управления. Ее особенностями являются: формализованный характер процедур, возможность объективного распределения ресурсов, активное влияние общественности, подбор управляющих команд под реализуемую программу. В связи с этим автор представляет технологию формирования работоспособных управляющих структур, что существенно снижает вероятность ошибок, субъективизма и коррупции на этом этапе управления.

Мониторинг результатов и последствий управления является необходимой и важной процедурой управления. Он обеспечивает осуществление обратной связи и создает условия для корректирующих воздействий. В работе

отмечается, что измерения, проводимые в традиционных технологиях социологического мониторинга, фиксируют факты, но не дают им объяснений на причинном уровне. Кроме того, имеется множество объективных и субъективных факторов, смещающих истинные оценки результатов опросов и снижающих их значимость. Особенности мониторинга по технологии интерактивно-рационального управления являются: его системный характер, включение в мониторинг процедур контроля объективных показателей и субъективных мнений всех заинтересованных сторон, анализ последствий реализации проекта и дальнейших прогнозов, участие общественных советов в организации мониторингов.

В работе рассматриваются опыт и результаты, полученные в реализации проекта «Социологический мониторинг модернизации образования» с участием автора (исполнитель – Международная академия наук высшей школы при участии МГСУ, 2003–04 гг., выборка – около 8 тыс. чел из числа учащихся, студентов, администрации

школ и вузов). Полученные результаты в целом подтверждают недостатки управления российским образованием, рассмотренные в работе, делающие разработку интерактивно-рационального управления для социальной системы российского образования актуальной и необходимой.

Таким образом, в диссертационной работе построена теория интерактивно-рационального управления развитием социальных систем и исследована возможность практического ее использования применительно к социальной системе российского образования. Применение разработанных инновационных технологий в управлении отечественным образованием на всех фазах управления от актуализации проблем, до целеосуществления позволяет обеспечить долговременное устойчивое развитие отечественного образования в соответствии с новыми условиями и интересами всех слоев населения страны. При этом интеграция с другими системами образования в русле глобализации возможна без потерь в главных показателях и с сохранением национальной идентичности.

В ЗАКЛЮЧЕНИИ подводятся итоги исследования по разработке теории интерактивно-рационального управления развитием социальных систем и технологий его экспериментального использования в управлении развитием российского образования в условиях трансформации общества, формулируются основные выводы, рекомендации и предложения, направленные на реализацию полученных результатов.

ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Монографии:

1. Власов В.В. Общая теория решения задач. – М.: ВЗПИ, 1991. – 7 п.л.
2. Власов В.В. Рационалогия. – М.: Радио и связь, 1995. – 8,5 п.л.

3. Власов В.В. Рационалогия и проблемы реформирования системы образования в современной России. - М.: МГАПИ, 2000. – 4 п.л.

4. Власов В.В. Основы рационального управления развитием социальных систем. – М.: АМИ, 2005. – 12 п.л.

Статьи в изданиях, рекомендованных ВАК:

5. Власов В.В. Точные методы в организации обучения // Высшее образование в России. – 1993. – № 4. – 0,3 п.л.

6. Власов В.В. Дополнительное образование – вчера, сегодня, завтра // Высшее образование в России. – 1994. – № 1. – 0,4 п.л.

7. Власов В.В. Интеллектуальные обучающие системы // Вестник МГТУ. – 1995. – № 2. – 0,4 п.л.

8. Власов В.В. Профессиональному образованию – профессиональное ориентирование // Высшее образование в России. – 1998. – № 4. – 0,3 п.л.

9. Власов В.В. Развитие единой образовательной среды в России // Социальная политика и социология. – 2003. – № 4. – 0,2 п.л.

10. Власов В.В. Рациональное управление развитием социальных систем // Ученые

записки РГСУ. – 2005. – № 2. – 0,3 п.л.

11. Власов В.В. Радиологические основы социальной политики в развитии отечественного образования // Социальная политика и социология. – 2004. – № 4. – 0,4.п.л.

12. Власов В.В. Развитие дополнительного профессионального образования в рамках новой образовательной парадигмы // Социальная политика и социология. – 2005. – № 4. – 0,3 п.л.

13. Власов В.В. Понятийный аппарат рационального управления развитием социальных систем // Ученые записки РГСУ. – 2005. – № 3. – 0,3 п.л.

Основные публикации в других изданиях

14. Власов В.В. Словарь основных понятий дополнительного профессионального образования. – М.: ГАИН, 1997. – 0,5 п.л.

15. Власов В.В. Система дополнительного профессионального образования, состояние и перспективы. // Новые знания. – 1997. – № 4. – 0,3 п.л.

16. Власов В.В. Особенности и достоинства Р-технологии обучения // Научные технологии обучения: Сб. статей. – М.: МГУПП, 1999. – 0.3 п.л.

17. Власов В.В. О новом подходе к обеспечению качества образование // Образование взрослых – шаг России в XXI век: материалы Международной конференции. – Нижний Новгород, 1999. – 0,3 п.л.

18. Власов В.В. Профессиональное образование взрослых // Образование взрослых в поликультурном мегаполисе: Материалы международной конференции.– СПб,2000.– 0,3 п.л.

19. Власов В.В. Рыночная модель организации профессионального образования // Инновации в российском образовании-2000: Сб. ст. – М.: МГУП, 2000. – 0,3 п.л.

20. Власов В.В. Образование взрослых на рубеже столетий. Проект Концепции развития образования взрослых в России // Новые знания. – 2000. – № 4. – 0,2 п.л.

21. Власов В.В. Госстандарт как инновационный элемент в дополнительном профессиональном образовании государственных служащих // Инновации в российском образовании-2001: Сб. статей. – М.: МГУП, 2001. – 0,3 п.л.

22. Власов В.В. Рапиология и образовательный менеджмент // Подготовка кадров для решения перспективных научно-технических задач в условиях устойчивого развития: Материалы Международной конференции. –М., 2001. – 0,3 п.л.

23. Власов В.В. О создании интегрированной автоматизированной информационной системы сферы образования // Проблемы непрерывного профессионального образования в начале XX I века: Сб. научных докладов Международной конференции. – М.: МЦОС, 2002. – 0,2 п.л.

24. Власов В.В. Рапиологический подход в менеджменте образования // Проблемы непрерывного профессионального образования в начале XXI века: Сб. научных докладов Международной конференции. – М.: МЦОС, 2002. – 0,2 п.л.

25. Власов В.В. Рапиологические основы модернизации образования // Проблемы непрерывного профессионального образования в начале XXI века: Сб. научных докладов Международной конференции. – М.: МЦОС, 2002. – 0,2 п.л.

26. Власов В.В. Образование взрослых – один из приоритетов социально-ориентированного развития отечественного образования // Образование взрослых: глобальный диалог: Сб. трудов Международной конференции. – СПб.: РОО «Дом Европы в Санкт-Петербурге», 2003. – 0,2 п.л.
27. Власов В.В. Когнитивное образование на базе социологии // Сб. матер. Международной конференции ICES. - Москва, 2003. – 0,2 п.л.
28. Власов В.В. Рациональное управление развитием социальных систем // Современный менеджмент, модели совершенствования управления общественными процессами: Сб. матер. научно-практической конференции. – М.: НОУ АМИ, 2003. – 0,3 п.л.
29. Власов В.В. Глобализация и развитие отечественного образования // Глобальная стратегия социального развития России: Сб. матер. III Международного социального конгресса. – Москва, 2003. – 0,3 п.л.
30. Власов В.В. Модернизация образования и здоровье учащихся // Формирование здоровьесберегающей среды развития, обучения и воспитания молодежи: Сб. матер. Международного конгресса. – М.: НЦЗД РАМН, 2004. – 0,3 п.л.
31. Власов В.В. Социологический мониторинг информатизации образования // Формирование здоровьесберегающей среды развития, обучения и воспитания молодежи: Сб. матер. Международного конгресса. – М.: НЦЗД РАМН, 2004. – 0,3 п.л.
32. Власов В.В. Компьютерные интеллектуальные системы поддержки рационального управления социальными системами // Сб. научных трудов.-М: НОУ АМИ, 2005. – 0,3 п.л.

33. Власов В.В. Трансформации России в свете общих закономерностей развития социальных систем // Социальная модернизация России. Сб. материалов V Международного социального конгресса. – Москва, 2005. – 0,3 п.л.

34. Власов В.В. Теория решения задач как база разработки систем искусственного интеллекта. // Интеллектуальные системы и технологии. Сб. трудов Научной сессии МИФИ-2005.-М.,2005.

35. Власов В.В. Рациональность и эффективность управления развитием больших социальных систем. // Информатика, социология, экономика, менеджмент. Сб. научных трудов.-

М.:НОУ АМИ,2005.-0,3 п.л.

36. Власов В.В. О закономерностях развития социальных систем и рациональном развитии социального образования. // Сб. материалов Пятого Всероссийского социально- педагогического конгресса. – Москва, 2005. – 0,3 п.л.

37. Власов В.В. Развитие социальных систем и рациональное управление. // Социальная модернизация России. Сб. материалов V Международного социального конгресса. – Москва, 2005. – 0,3 п.л.

38. Власов В.В. Развитие социальных систем и рациональное управление. // Социальная модернизация России. Сб. материалов V Международного социального конгресса. – Москва, 2005. – 0,3 п.л.

39. Власов В.В. Развитие социальных систем и рациональное управление. // Социальная модернизация России. Сб. материалов V Международного социального конгресса. – Москва, 2005. – 0,3 п.л.

40. Власов В.В. Развитие социальных систем и рациональное управление. // Социальная модернизация России. Сб. материалов V Международного социального конгресса. – Москва, 2005. – 0,3 п.л.

41. Власов В.В. Развитие социальных систем и рациональное управление. // Социальная модернизация России. Сб. материалов V Международного социального конгресса. – Москва, 2005. – 0,3 п.л.

гического конгресса.-М. РГСУ, 2005.- 0,2п.л.

37. Власов В.В. Интерактивно-рациональное управление и развитие отечественного обра-

зования.// Качество социальной жизни в изменяющейся России. Сб. матер. XIII социо-

логических чтений РГСУ.-М.,2006. - 0,2п.л.

38. Власов В.В. Интерактивно-рациональное управление для России // Информатика, соци-

ология, менеджмент. Межвузовский сб. научных трудов.-М.: НОУ АМИ, 2006. – 0,4 п.л.

[1] Россия – XXI век. – М.: Изд. Совета Федерации РФ, 2000.

[2] Указ Президента Российской Федерации от 9 марта 2004 г. № 314.

[3] Жуков В.И. Глобализация, глобализм, Россия: Доклад на Втором международном социальном конгрессе. – М.: МГСУ, 2002; Осипов Г.В. Российская социология на рубеже веков // Социологические исследования. – 2004. – №3; Култыгин В.П., Кравченко С.А. // Социологические исследования. – 2003. – № 2 и др.

[4] Бабосов Е.М. Социология управления. – Минск, 2001; Кривоносова Л.А. Социология управления. – Хабаровск: ДВАГС, 2000; Тихонов А.В. Социология управления. – СПб, 2000 и др.

[5] Тихонов А.В. Теоретико-методологические основы социологии управления. – СПб, 2000.

[6] Франчук В.И. Основы общей теории социального управления. – М., 2000.

[7] Тихонов А.В. Теоретико-методологические основы социологии управления. – СПб, 2000.

[8] Краткий словарь современных понятий и терминов.- М.:Республика, 1993.

[9] Сорокин П.А. Система социологии. – Пг., 1920.

[10] Франчук В.И. Основы общей теории социального управления.- М., 2000 и др.

[11] Пригожин И., Стенгерс И. Время. Хаос. Квант.- М.: Прогресс, 1994 и др.

[12] Саймон Г. Наука об искусственном.- М.: Мир, 1972 и др.

[13] Социальная политика в постсоциалистическом обществе.- М.: Наука, 2001 и др.

[14] Интеллектуализация управления в социальных и экономических системах.- Воронеж, 2006;

Романов В.Л. Социально-инновационный вызов государственному управлению.- М., 2006 и др.

[15] Лоусон Т., Гэррод Дж. Социология. Словарь-справочник.- М.: Гранд, 2000.

[16] Теоретическая социология.- М.: Книжный дом «Университет», 2002, с.7.

[17] Вебер М. Избранные произведения.- М.:Прогресс, 1980.

[18] Рациональный выбор в политике и управлении.- СПб, 1998; Култыгин В.П. Теория рационального выбора //Социологические исследования. – 2004. -№ 1.

[19] Власов В.В. Рационалогия и проблемы реформирования системы образования в современной России.-М.:

МГАПИ,2000.

[20] Социальная стратификация российского общества / Отв.ред. д.ф.н.Голенкова З.Г. – М., 2003.

[21] Интернет-опрос, 2005г., кол. респ. 139 и 287 . Источник. <http://www.auditorium.ru> и др.

[22] Осипов Г.В. Российская социология на рубеже веков // Социологические исследования. – 2004. – № 3.