

# **РОЛЬ ПРОФСОЮЗОВ В РЕГУЛИРОВАНИИ**

Добавил(а) Социология  
04.09.10 21:28 -

---

*На правах рукописи*

**НЕФЕДЕНКО ЛЮБОВЬ ИВАНОВНА**

**РОЛЬ ПРОФСОЮЗОВ В РЕГУЛИРОВАНИИ**

**СОЦИОКУЛЬТУРНЫХ ПРОЦЕССОВ**

**В РЕГИОНАХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЯХ**

**СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

Специальность 22.00.04 – Социальная структура, социальные институты

и процессы

## **Автореферат**

диссертации на соискание ученой степени

доктора социологических наук

## Москва - 2007

Работа выполнена на кафедре социального партнерства Академии труда и социальных отношений.

### Научный консультант:

доктор философских наук, профессор **Смольков Вячеслав Григорьевич**

### Официальные оппоненты:

доктор культурологических наук, профессор **Александрова Екатерина Александровна**, проректор по науке Театрального института им. Б.Щукина;

доктор социологических наук, профессор **Иванов Валентин Николаевич**, главный редактор журнала «Муниципальное управление»;

доктор социологических наук, профессор **Левашов Владимир Иванович**, профессор Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации.

### Ведущая организация:

Российский государственный социальный университет (РГСУ)

Защита диссертации состоится 30 октября 2007 г. в 14 часов на заседании диссертационного совета Д 602.001.01 в Академии труда и социальных отношений по адресу: 119454, Москва, ул. Лобачевского, д. 90, ауд.222.

## РОЛЬ ПРОФСОЮЗОВ В РЕГУЛИРОВАНИИ

Добавил(а) Социология  
04.09.10 21:28 -

---

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Академии труда и социальных отношений.

Автореферат разослан « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2007 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,

доктор социологических наук, профессор **А.А. Дервянченко**

### ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования** определяется особенностью современного этапа развития России: 1) страна стала выходить из экономического кризиса, обрела политическую устойчивость, новую систему власти и появилась возможность уделить более пристальное внимание развитию социальной сферы; 2) проведение реформы власти и местного самоуправления, перераспределение полномочий и бюджетных ресурсов самым непосредственным образом сказалось на состоянии социокультурной деятельности людей, социокультурных процессах; 3) делегирование органам местного самоуправления затратных полномочий в сфере культуры, без достаточного финансового обеспечения этой деятельности, отсутствие во многих муниципальных образованиях профессиональных кадров в сфере управления культуры, низкий уровень социальной ответственности чиновников, отсутствие опыта управленческой деятельности у глав вновь созданных поселений привели к развитию ряда негативных процессов в сфере культуры: идет постепенное сокращение сети учреждений культуры, большинство мероприятий стало проводиться на платной основе, сокращаются возможности для художественного образования детей, снижается доступ к профессиональному искусству в малых городах и сельской местности; 4) под влиянием глобальных процессов происходящих в мировом культурном пространстве, идет процесс быстрого развития массовой культуры, снижение нравственно-художественной ценности культурного продукта, распространяемого в печатных и электронных средствах массовой информации; 5) процессы реформирования экономики существенно влияют на сферу трудовых отношений, вопросы пенсионного обеспечения, социального страхования, защиты авторских прав; 6) гармонизация трудовых отношений требует переосмысления роли профсоюзов и развития социального партнерства в сфере культуры.

**Степень научной разработанности проблемы.** Активное изучение проблем культуры в СССР началось в 60-х годах XX века. Среди тех, кто стоял у истоков советской культурологии следует назвать А.И. Арнольдова, Э.А. Баллера, Е.В. Боголюбову,

В.Е.Давидовича, Ю.Н.Давыдова, Э.В.Ильенкова, Ю.А.Жданова, В.В.Журавлева, Н.С.Злобина, К.С.Кнабе, М.С.Кагана, Э.С.Маркаряна, В.М.Межуева, Э.В.Соколова, В.В.Сельвесторова [1]. В результате их деятельности возник пласт знаний, который включает в себя в качестве составных элементов учение о сущности культуры, об общих закономерностях ее развития, функционирования, описание функций культуры, учение об интеллигенции как субъекте культуры, о сохранении и приумножении культурного наследия, об исторических типах культуры, ее роли в формировании гармоничной личности и ряд других.

Рассматривая историю развития культурологической мысли в современной России необходимо учесть, что определенное влияние на ее развитие оказали труды русских ученых Н.Я.Данилевского, Н.А.Бердяева, И.А.Ильина, А.С.Хомякова, К.Г.Леонтьева, П.А.Сорокина, В.С.Соловьева, а также идеи зарубежных культурологов, среди которых М.Вебер, К.Манхейм, Э.Фромм, А.Швейцер, О.Шпенглер и др [2].

Большой вклад в разработку культурологии внес Д.С.Лихачев, который проследил взаимодействие европейской и русской культуры, ввел понятие экологии культуры, закона целостности. Он является автором Декларации прав культуры, работ о роли интеллигенции, обосновал идею о том, что право на культуру должно стоять в одном ряду с правом на жизнь, с другими правами человека [3].

В настоящее время разработкой проблем культурологии активно занимаются ученые ведущих вузов и научно-исследовательских центров, среди которых необходимо отметить: Е.Я.Александрову, И.М.Быховскую, О.И.Горянкову, Т.Ф.Кузнецову, Е.Н.Мастеницу, В.М.Межуева, Н.Г.Михайловскую, В.И.Полищука, К.Э.Разлогова, В.М.Розина, И.В.Савину, А.А.Трошина, Е.Н.Шапинскую [4].

. Кроме того, большой интерес вызывают работы П.С.Гуревича, С.П.Мамонтова, В.Н.Шевелева, А.И.Шендрика [5].

Социологический подход к проблемам культуры как способа организации и развития жизнедеятельности социальных групп и всего общества, как совокупности норм, ценностей и идеалов, выполняющих функцию социальной ориентации в конкретном

обществе, как духовного кода жизнедеятельности людей, выполняющего функцию социализации личности, разрабатывается в трудах Ю.Г.Волкова, В.И.Добренкова

,  
Ерасова Б.С.,

Л.Г.Ионина, В.С.Карпичева, А.И.Кравченко, Л.Н.Когана, В.Н.Лавриненко, А.В.Лубского, И.В.Мостовой, В.Н.Нечипуренко, А.В.Попова, Ж.Т.Тощенко, П.Н.Фомичева и др

[\[6\]](#)

Новые социально-экономические условия требуют переосмысления имеющегося опыта управления сферой культуры, совершенствования механизма планирования, изменения отдельных направлений культурной политики. Этим аспектам посвящены работы Г.Е.Зборовского, И.Е.Дискина, Е.Л.Ивановой, Н.Б.Костиной, Т.Ю.Красовицкой, В.Л.Морозова [\[7\]](#). Региональный аспект культурной политики и проблемы руководства культурой на местах рассмотрены в работах Г.М.Бирженюка, Л.Е.Вострякова, В.Б.Зотова, Т.Н.Куракиной, Ф.И.Шаркова и др [\[8\]](#).

Экономические основы деятельности культуры, проблемы привлечения средств, в том числе от спонсоров и меценатов, самокупаемости культурных услуг, развитие маркетинга и менеджмента, всесторонне рассмотрены О.Алексеевой, А.Ф.Векслером, А.И.Глаголевым, В.Э.Гординым, В.К.Клюевым, Е.В.Новаторовым, Л.И.Рудич, Г.Л.Тульчинским, Е.Л.Шековой, А.М.Чукаевым и др [\[9\]](#).

Не остались без внимания ученых проблемы, связанные с влиянием мировых глобальных процессов на сферу культуры. Эти проблемы просматриваются в работах М.Г.Делягина, Т.Г.Киселевой, Д.С.Клементьева, В.П.Култыгина, И.И.Лукашук, К.Э.Разлогова, О.М.Штомпеля, Е.М.Щепочкиной [\[10\]](#).

В связи с развитием новых технологий доставки культурного продукта особое место в научной литературе заняла проблема массовой культуры и организации досуговой деятельности. Здесь также существует несколько подходов. Например, Е.Н.Шапинская рассматривает проблемы массовой культуры в контексте современных социальных процессов, Т.В.Зорина анализирует влияние массовой культуры на народное творчество, В.Л.Семенов изучает роль массовой культуры в современном обществе, Л.А.Санкин рассматривает специфику социокультурной деятельности в ее внеинституционных формах, в качестве которых выступают общественные организации, фонды, движения, учреждения, а также органы общественной самодеятельности граждан [\[11\]](#).



Гораздо слабее изучены вопросы состояния культуры на уровне муниципальных образований. Большинство работ, связанных с местным самоуправлением, посвящено проблемам становления местного самоуправления как социального института, реформе местного самоуправления, его экономической и правовой поддержки. В качестве примера можно привести работы В.В.Бакушева, В.И.Васильева, Н.А.Емельянова, А.Н.Ершова

, А.А.Замотаева, В.Н.Иванова, В.А.Ивановского, Л.А.Молчановой, В.Г.Смолькова, К.Ф.Шеремет, А.Н.Ходырева

[\[12\]](#)

. Вместе с тем, работ, посвященных активизации социокультурной деятельности в муниципальных образованиях, крайне мало. Практически отсутствует комплексный анализ социокультурных процессов, происходящих на уровне регионов и муниципальных образований, не изучено влияние реформы местного самоуправления на сферу культуры, на тех, кто работает в учреждениях культуры, а также уровень взаимодействия региональной и местной властей с профсоюзами по активизации социокультурной деятельности. Не изучены вопросы, связанные с защитой правовых и социальных интересов работников, культуры, которые в период экономических, политических и социальных реформ в нашей стране попали совершенно в иные условия жизни и работы. Вместе с тем, слабая правовая и социальная защищенность лиц, занятых в сфере культуры, недостаточный уровень профсоюзного влияния на процессы, происходящие в сфере культуры, способствуют развитию ряда негативных процессов в сфере кадрового обеспечения социокультурной деятельности.

Роль профсоюзов как института гражданского общества, эффективно использующего систему социального партнерства для защиты интересов работников, рассматривается в трудах Г.П.Алексеева, А.С.Запесоцкого, Ю.Е.Волкова, Н.Н.Гриценко, Ф.И.Гайнуллиной, А.А.Деревянченко, А.К.Исаева, Ю.Н.Ионова, В.В.Кабановой, В.Н.Киселева, А.Н.Крестьянинова, Д.В.Лобка, В.Е.Можаева, М.Д.Нагайцева, О.В.Нетеребского, Г.А.Николаева, В.И.Носача, В.Я.Саленко, В.Г.Смолькова, Т.Л.Фроловой, М.В.Шмакова, А.А.Шулуса, С.Н.Щегловой и др [\[13\]](#). Эти работы посвящены, в основном, деятельности профсоюзов на крупных и средних предприятиях и регионах. Вопросы профсоюзного влияния на малочисленные трудовые коллективы социальной сферы требуют дальнейшей проработки. Практически отсутствуют работы, посвященные влиянию профсоюзов на социокультурные процессы в регионах и муниципальных образованиях.

**Объектом исследования являются:** сфера культуры регионов и муниципальных

образований Российской Федерации, Российский профсоюз работников культуры, профсоюзные структуры на региональном и муниципальном уровнях.

**Предмет исследования:** социокультурные процессы в регионах и муниципальных образованиях Российской Федерации и деятельность территориальных и первичных организаций профсоюзов в сфере культуры.

**Цель настоящей работы** заключается в теоретико-методологическом обосновании социальной ответственности органов региональной власти, местного самоуправления и профсоюзов за состояние культуры в муниципальных образованиях, создание условий, стимулирующих социокультурную деятельность индивидов, социальных групп, учреждений и институтов культуры, других институтов гражданского общества, и разработка на этой базе комплекса предложений для использования в практической деятельности.

В соответствии с этой целью ставятся следующие **задачи исследования:**

а) изучить практику работы органов местного самоуправления в сфере культуры, проанализировать ход и последствия муниципализации учреждений культуры;

б) исследовать влияние федеральной и региональной политики в сфере культуры на социокультурные процессы в муниципальных образованиях;

в) раскрыть последствия коммерциализации культуры и успешного развития различных форм массовой культуры на социализацию молодежи;

г) выявить отношение работников культуры, жителей городов и сел к реформам, осуществляемым в сфере культуры, и состоянию дел в учреждениях культуры, а также изучить их возможности и интересы в сфере досуговой деятельности;

д) проанализировать влияние профсоюзов на социокультурные процессы, обобщить практику взаимодействия профсоюзов с органами региональной власти и местного самоуправления через систему социального партнерства;

е) разработать практические рекомендации по совершенствованию деятельности органов региональной власти, местного самоуправления и профсоюзов по регулированию социокультурных процессов.

**Теоретические и методологическую основу исследования**, составляют, прежде всего, произведения классиков и современников, работающих в области философской, культурологической и социологической мысли. На этой базе обобщены идеи отечественных и зарубежных ученых - теоретиков культуры о ее сущности, роли культуры в жизни общества и социализации личности. Наиболее значимыми для автора являются: теория социального процесса П.А.Сорокина, подходы Э.А.Баллера и В.М.Межуева к раскрытию сущности культуры, взгляды Д.С.Лихачёва на культуру как способ жизнедеятельности людей, идеи З.И.Орловой о непрерывном развитии культуры, а также А.А.Беляева по проблеме соотношения управления и самоорганизации. Кроме того, автор опирается на разработки, посвященные проблемам местного самоуправления (труды В.Н.Иванова, Ю.А.Дмитриева, А.Н.Ходырева и др.), и исследования, посвященные профсоюзам как важнейшему инструменту совершенствования общества (В.Н.Киселев, А.Н.Крестьянинов, В.Е.Можаев, В.И.Носач, Ю.Н.Попов, В.Г.Смольков, С.Н.Щеглова и др.) В диссертации использованы исследования, посвященные профсоюзам как важнейшему институту современного общества, их функциям и формам взаимодействия с государственной властью и работодателями (труды Ф.И.Гайнуллиной, А.С.Запесоцкого, А.К.Исаева, В.В. Кабановой, А.А.Шулуса и др.).

Методологическими основами работы явились: принципы диалектического познания социальной реальности; методы системного анализа, дающие возможность определить место, роль и значение культуры в повседневной жизни человека; принцип восхождения от абстрактного к конкретному, позволяющий раскрыть соотношение различных типов культуры в современных процессах формирования личности и др.

Исследование потребовало также использования принципов: единства исторического и логического анализа, развития, взаимосвязи, преемственности, а также принципа всесторонности, способствующего изучению исследуемой проблемы с разных точек зрения и интеграции знаний в смежных областях.

Автором активно использовались эмпирические методы исследования (наблюдение, социальное прогнозирование и пр.), поскольку по роду своей деятельности он фактически погружен в изучаемые проблемы. Ценные данные получены им в ходе работы в качестве руководителя областной профсоюзной организации из бесед с коллегами из других регионов, встреч с главами муниципальных образований, руководителями органов управления культурой, учреждений культуры, а также в ходе взаимодействия с профсоюзным активом и работниками культуры.

**Эмпирической базой исследования** является: законодательные и нормативные акты Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления; документы Федерации независимых профсоюзов России, Российского профсоюза работников культуры, территориальных профорганов; Международные правовые нормы и Конвенции в сфере культуры. Использовались данные научных и научно-практических конференций, материалы «круглых столов».

Эмпирическую базу составили также статистические данные, отчеты о работе органов и учреждений культуры, документы государственных, муниципальных и профсоюзных структур, относящиеся к развитию социокультурных процессов; положения, выводы и практические указания, содержащиеся в выступлениях, посланиях, обращениях официальных государственных лиц по рассматриваемым вопросам; научно-публицистические и дискуссионные материалы, опубликованные в средствах массовой информации.

Существенной особенностью настоящего исследования является то, что при разработке, обсуждении на различных уровнях и в процессе принятия основных законов и нормативных документов в сфере культуры, автор диссертации принимал непосредственное участие как председатель Владимирского обкома профсоюза работников культуры, член президиума ЦК Российского профсоюза работников культуры, член Генерального Совета ФНПР, председатель комиссии по

нормотворческой деятельности Объединения профсоюзных организаций Владимирской области, депутат Владимирского городского совета народных депутатов, член Совета по культуре при Губернаторе Владимирской области, член коллегии департамента по культуре администрации Владимирской области.

Для обоснования положений и выводов диссертации были использованы также результаты собственных социологических исследований, проведенные с участием или под руководством автора. В их числе:

1. «Состояние духовной культуры в сельских муниципальных образованиях». Опрос 600 жителей трех сельских муниципальных образований: Камешковского, Меленковского и Селивановского районов Владимирской области в 1999 г. Выборка пропорциональная. Индекс: СДК-99.
2. «Отношение учеников - старшеклассников к телевизионным передачам центрального телевидения». Опрошено 60 учеников-старшеклассников г. Владимира в 1999 г. Индекс: ОТП-99.
3. «Состояние существующей сети учреждений культуры г. Владимира». Опрошено в 2000 г. 300 жителей г. Владимира. Индекс – ССУК-2000.
4. «Отношение работников культуры к культурной политике, проводимой в России». Опрошено 1000 работников муниципальных учреждений культуры в 2000 г., 200 человек - в 2005 г. Индексы: ОРК - 2000, ОРК - 2005.
5. «Отношение профактива к состоянию дел в профсоюзном движении». Опрошено 250 руководителей профсоюзных организаций Владимирской, Костромской, Нижегородской, Тверской и Тульской областей. Выборка квотная Индекс: ОПП–2006.
6. «Социальная защита творческой личности». Опрошено 47 руководителей творческих союзов Владимирской, Рязанской, Тверской, Нижегородской областей. Индекс: СЗТЛ – 2004.

8. «Использование свободного времени». Опрошено 150 человек в 2005 г. и 200 человек в 2006 г. Индексы: ИСВ – 2005, ИСВ – 2006.

9. «Меценатство и благотворительность. Опрошено 50 предпринимателей Владимирской области в 2001 г. Индекс: МБ – 2001 и др.

Всего опрошено более 3500 человек.

Применялись также элементы вторичного анализа эмпирических исследований, ранее проводившихся в разных областях социальной науки, что позволило сравнить их с результатами, полученными автором, подтвердить или опровергнуть некоторые гипотезы (социологические исследования, проведенные Центром народного творчества Владимирской области и др.)

**Научная новизна** работы заключается в том, что это одно из первых исследований, в котором достаточно полно анализируются социокультурные процессы в регионах и муниципальных образованиях России за последние десять лет и роль профсоюзов в их регулировании.

Кроме того, работа содержит ряд новых положений и научных результатов, к числу которых можно отнести следующие:

- решен важнейший в методологическом отношении вопрос о роли местного самоуправления в организации социокультурной деятельности, регулировании процессов, происходящих в сфере культуры;

- выявлены положительные и отрицательные стороны процесса муниципализации учреждений культуры, причины низкой эффективности деятельности органов местной власти в сфере культуры;

- определена необходимость сохранения государственного влияния на социокультурные процессы в регионах и муниципальных образованиях;
- установлено запаздывание процессов нормотворчества и стандартизации в сфере культуры;
- обоснована необходимость разработки критериев оценки деятельности органов власти регионов и муниципальных образований в сфере культуры;
- проанализированы причины, сдерживающие процессы развития меценатства, благотворительности, предпринимательства в сфере культуры;
- исследованы современные тенденции в организации досуговой деятельности, установлена противоречивость процесса развития массовой культуры;
- охарактеризовано отношение работников культуры к проводимым реформам и к процессам, идущим в сфере культуры, а также к деятельности профсоюзов в сфере культуры;
- проанализированы процессы, связанные с кадровым обеспечением социокультурной деятельности в регионах и муниципальных образованиях;
- уточнена роль профсоюзов в регулировании социокультурных процессов, обобщена практика социального партнерства в сфере культуры на муниципальном уровне;
- сформулированы основные направления деятельности органов местного самоуправления в сфере культуры, предложены критерии оценки состояния культуры в муниципальных образованиях, подготовлены предложения по совершенствованию

взаимодействия региональной власти и органов местного самоуправления с профсоюзами.

В результате проведенного исследования были сформулированы следующие **положения, выносимые на защиту**

:

1. Познание культуры может быть достигнуто, прежде всего, путем социологического подхода, благодаря чему удастся избежать традиционного расчленения социокультурной реальности на обособленные сферы. Критерием оценки состояния социокультурных процессов в регионах и муниципальных образованиях выступает достигнутая степень создания условий, стимулирующих социокультурную деятельность, ее интенсивность и разнообразие, уровень культуры и нравственности общества, соблюдение конституционных прав граждан в сфере культуры.

2. Опыт преобразований и реформ в социокультурной сфере и обществе в целом, показывает, что их результативность в России оказалась низкой, прежде всего, из-за недооценки, а порой и просто игнорирования «культурного ресурса», который способен решать многие задачи обновления нашего общества. Отсутствие национального проекта, запаздывание законодательства в сфере культуры негативно сказывается на всех экономических, политических и социальных процессах, включая осуществление национальных приоритетных проектов в образовании, здравоохранении, в сельском и жилищном хозяйстве, самым существенным образом влияет на демографическую ситуацию в стране.

3. Сокращение государственного финансирования, муниципализация и коммерциализация культуры без четкой культурной политики способствует проникновению в жизнь безвкусицы, безнравственности и пошлости. Реформирование сферы культуры, передача основной массы учреждений культуры на уровень местного самоуправления при отсутствии ответственности за проведение единой государственной культурной политики, социальных стандартов и достаточного финансирования губительно сказывается не только на состоянии институтов культуры, но и на обществе в целом, ведет к нарушению конституционных прав граждан в сфере культуры.

4. Повышение роли местного самоуправления в регулировании социокультурной



деятельности должно сопровождаться активным нормотворческим процессом на федеральном уровне, разработкой критериев оценки социокультурной деятельности в регионах, принятием нового Федерального Закона «О культуре», в котором предусматривались бы более полное распределение полномочий между уровнями власти и их ответственность за доступ населения к культурным ценностям, сохранение разнообразия культуры и единого культурного пространства России.

5. Отсутствие необходимой законодательной базы в сфере культуры не позволяет развиваться меценатству, ставит в незащищенное положение лиц, занимающихся творческой деятельностью. Сокращение сети учреждений культуры, социальная незащищенность кадров в этих учреждениях повышает роль социального партнерства в сфере культуры, требует более активной работы отраслевого профсоюза, поскольку массовое развитие социального партнерства в сфере культуры позволяет смягчить негативные последствия отсутствия необходимого законодательства и ошибок при проведении реформ.

6. Защита культурных интересов населения - важнейшее направление деятельности профсоюзов как института гражданского общества. В целях защиты уровня жизни работающих, профсоюзы имеют возможность активно влиять на социокультурную политику государства, добиваясь того, чтобы образование и культура оставались общественным благом, а не превращались в товар.

**Теоретическая и практическая значимость исследования** определяется возможностью использования результатов исследования для дальнейшего развития концептуальных знаний по данной проблематике. Анализ взаимодействия культуры и органов власти на местах, роли профсоюзов в регулировании социокультурных процессов содержит в себе методологический потенциал для дальнейших исследований в области политологии, управления, культурологии, социологии.

Положения и выводы диссертации могут быть использованы при разработке федерального и регионального законодательства, в том числе, по вопросам распределения полномочий, разработки стандартов, защиты интересов лиц, занятых в сфере культуры, развитию меценатства; при разработке муниципальных программ сохранения и развития культуры, принятии нормативных актов, способствующих активизации социокультурной деятельности в муниципальных образованиях. Результаты исследований могут быть использованы для прогнозирования социальных

процессов, совершенствования отдельных направлений реформы местного самоуправления.

Выводы, сделанные в работе, будут способствовать совершенствованию деятельности профсоюзов, расширению их функций, повышению внимания к проблеме социального партнерства в сфере культуры, распространению положительного опыта взаимодействия профсоюзов и органов местного самоуправления по активизации социокультурной деятельности.

Материалы диссертации могут быть использованы при разработке лекций, методических и учебных пособий, практических рекомендаций органам управления культуры муниципальных образований, а также в практике преподавания учебных курсов муниципального и государственного управления, в подготовке и переподготовке государственных и муниципальных служащих и специалистов в сфере культуры. Материалы диссертации могут помочь при организации и проведении просветительской кампании, в обучении профсоюзных кадров и актива.

**Апробация работы.** Основные положения и выводы диссертационного исследования были использованы при разработке региональных законов «О культуре», «О библиотечном деле», «О социальном партнёрстве», «Об оплате труда работников государственных учреждений культуры», при разработке программ реставрации исторического ядра г.Владимира, региональных Программ развития культуры и туризма. Авторские рекомендации рассматривались при разработке Устава Российского профсоюза работников культуры и изменений в него, Программы действий профсоюзов, Трудового кодекса РФ и т.д.

Автор участвовала как докладчик на Всероссийской научно-практической конференции «Социальные приоритеты и механизмы экономических преобразований России» (Москва, 1990г.); Всероссийской научно-практической конференции «Библиотеки и местное самоуправление» (г. Владимир, 2000 г.); Конгрессе женщин Владимирской области «Социальное партнерство. Развитие взаимодействия государственных органов с женскими общественными организациями и объединениями» (г.Владимир, 1998 г.); научно-практической конференции «О роли интеллигенции в развитии профсоюзного

движения и защиты конституционных прав трудящихся» (г.Иваново,1999г.); областной конференции Конгресса интеллигенции «О роли интеллигенции и ее взаимодействии с властью» (г.Владимир, 2000 г.);и на заседании коллегии Министерства культуры и массовых коммуникаций (г.Москва, 2005 г.); на Совете по культуре при Губернаторе Владимирской области «Участие творческих союзов и общественных организаций, действующих в сфере культуры, в создании единого культурного пространства области». (г.Владимир, 2006 г.)

Кроме того, под руководством автора проведены: межрегиональный круглый стол «Социальная защита творческой личности» (г.Владимир, 2004 г.), региональные круглые столы «Взаимодействие органов местного самоуправления и художественной интеллигенции» (г.Владимир, 1999 г.); «Местное самоуправление и культура» (г.Владимир, 2006 г.), «Молодежь – кадровый ресурс культуры» (г.Владимир, 2007 г.)

Автором опубликованы 3 монографии, более 80 статей, общим объемом более 40 п.л.

**Структура диссертации.** Диссертация состоит из введения, четырех глав и двенадцати параграфов, заключения, содержит 7 таблиц, список литературы из 380 наименований и 2 приложения.

Оглавление диссертации выглядит следующим образом:

### **Введение**

## **Глава I. Теоретико-методологические основы исследования**

### **§ 1. Сущность, функции и типология культуры**

### **§ 2. Социокультурная деятельность и социокультурные процессы**

## **§ 3. Культура как социальный институт**

## **Глава II. Социокультурная ситуация в современной России**

### **§ 1. Социокультурные процессы в регионах и муниципальных образованиях**

**§ 2. Усиление роли органов местного самоуправления в активизации социокультурной деятельности**

### **§ 3. Процессы укрепления кадрового потенциала**

## **Глава III. Социокультурная политика государства в современной России**

### **§ 1. Социокультурные процессы в условиях глобализации и информатизации общества**

**§ 2. Государственное регулирование социокультурных процессов, стандартизация в сфере культуры**

**§ 3. Совершенствование процесса разработки культурной политики на уровне муниципального образования**

## **Глава IV. Участие профсоюзов в социокультурных процессах в регионах и муниципальных образованиях**

**§ 1. Профсоюзы как фактор социокультурной деятельности**

**§ 2. Роль профсоюза работников культуры в социальной защите работников культуры**

**§ 3. Социальное партнерство в сфере культуры: муниципальный уровень**

**Заключение**

**Список литературы**

**Приложения**

**ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Во введении** обосновывается выбор темы и ее актуальность, анализируется степень научной разработанности проблемы, определяется объект, предмет, цель и основные задачи исследования, характеризуются его теоретические и методологические основы, формулируются положения, выносимые на защиту, отмечается теоретическая и практическая значимость диссертации и апробация результатов работы.

**Первая глава «Теоретико-методологические основы исследования»** содержит анализ различных подходов к пониманию сущности культуры, ее функций, типологии культуры. В ней формулируется определение понятий «социокультурная деятельность», «социокультурный процесс», а также дается характеристика культуры как социального института.

На Всемирной конференции по политике в области культуры, которая проходила в Мехико в 1983 г., культура была определена как «совокупность ярко выраженных черт, духовных и материальных, интеллектуальных и эмоциональных, характеризующих общество или социальную группу. Культура охватывает, помимо искусства и литературы, образ жизни, основные права человека, системы политических ценностей, традиции и веру».

В отечественной культурологии наиболее полно различные подходы к определению культуры приведены в трудах И.М. Быховской в зависимости от ее интерпретации как:

а) «искусственного» мира, совокупности всего, что создано человеком; б) специфической для человека системы адаптации к среде; в) особой сферы общественной жизни, как совокупности специфических «культурных видов» деятельности; г) характеристики определенного уровня осуществления деятельности человека; д) совокупность тех видов, форм, конкретных фактов социальной практики, которые обладают соответствующей качественной характеристикой; е) специфического для человеческой деятельности ценностного «среза» любого вида человеческой практики; ж) совокупности норм, ценностей, идеалов, которые существуют вне пределов мира и образуют своего рода «третью реальность»; з) знаково-символическое пространство существования человека, как системы обозначений; и) характеристики показателя уровня развития самого человека, его знаний, умений, способностей

[\[14\]](#)

Культура – многофункциональная система. Главной функцией культуры является человеко-творческая или гуманистическая. Важнейшими функциями культуры являются также поддержание преемственности, нормативизация, оценочная и целеполагающая, познавательная и смыслообразующая функции.

По роли и месту в общественной жизни различают культуру доминирующую, субкультуру, контркультуру, антикультуру. В настоящее время доминирующая культура в стране отсутствует, культурное пространство России распалось на множество субкультур. Причем, место и роль субкультуры зависят не только от численности социальной группы, стоящей за ней, ее активности, но и от ее возможностей доступа к средствам массовой информации. Именно по этой причине в нашем обществе произошла девальвация общечеловеческих ценностей таких, как патриотизм, уважение к труду, любовь к детям, забота о старшем поколении. Актуальной становится тема компьютерной субкультуры, которая рождает особый тип общения, обедняет языковую культуру человека, его духовный и эмоциональный мир, лишает возможности живого общения. В условиях отсутствия доминирующей культуры любая контркультура превращается в очередную субкультуру, что позволяет ей не привлекать к себе внимание общества и скрывать негативные последствия своего существования. Антикультура рассматривается как процесс и результат вредной, негативно значимой, разрушительной, антигуманной деятельности человека, приумножающей ложное, злое и безобразное.

По способу создания и потребления культура делится на элитарную, народную и массовую. Само понятие «массовая культура» не имеет в себе негативного качества. Проблема - в соотношении массовой культуры с элитарной и народной. Роль массовой культуры в жизни современного общества становится все более значительной, поскольку она является ныне основным поставщиком образцов и норм поведения, охватывая своим воздействием широкие слои населения. Широкое распространение массовой культуры в ущерб народной и элитарной, рассматривается как процесс, имеющий негативные последствия, способствующий развитию маргинальной культуры, которая опирается на негативные последствия экономических, политических и социальных реформ.

В научных трудах, изданных в XXI веке предпринимаются попытки уточнить, конкретизировать понятие «социально-культурная деятельность», пришедшего на смену понятию «культурно-просветительная работа». М.А. Аркарский относит социально-культурную деятельность к одному из направлений прикладной культурологии и определяет ее как «обусловленную нравственно-интеллектуальными мотивами общественно целесообразную деятельность по созданию, освоению, распространению ценностей культуры». По мнению Л.А. Санкина, эта деятельность осуществляется в трех основных формах и на трех уровнях: а) деятельность различных социокультурных учреждений; б) деятельность общественных объединений; в) индивидуальные формы социокультурной деятельности

инд

[\[15\]](#)

Вместе с тем, далеко не всеми термин «социально-культурная деятельность» принимается как абсолютно точный и окончательный. Принимая во внимание тот факт, что термин «социальный» употребляется в двух значениях (широком и более узком) с нашей точки зрения более корректным было бы употребление вместо слов «социально-культурная деятельность» термина «**социокультурная деятельность**», поскольку «социо...» - первая часть сложных слов со значением социальный, относящийся к обществу, всеми воспринимается однозначно.

Опираясь на точку зрения А.А. Беляева о том, что общество и культура как системы способны к самоорганизации, а также на то, что в нашей стране строится демократическое государство и гражданское общество, считаем, что в сфере культуры требуется замена понятия «управление» на «регулирование»

[\[16\]](#)

**Социокультурный процесс** – это, прежде всего, процесс, происходящий в сфере культуры, ход развития того или иного культурного явления, взаимодействие или замена одного типа культуры другим. Выделяется несколько оснований для типологии социокультурных процессов: а) по форме, б) по результату; в) по движущим силам; г) по степени осознания участниками социокультурных процессов, в которые они включены; д) по направленности.

Основные социокультурные процессы в современной России можно отнести к нескольким блокам:



- последствия экономических и политических реформ (смена культурной ориентации, изменение механизма поддержки культуры, коммерциализация и муниципализация культуры, мозаичность культурного пространства, культурное запаздывание, снижение доступности учреждений культуры и возможностей для занятий социокультурной деятельностью и т.д.);

- последствия влияния мировых глобальных процессов на культуру России (отсутствие доминирующей культуры, широкое распространение субкультур, усиление роли контркультуры, развитие массовой культуры, отсутствие четкой идентификации как народа, так и общества и т.д.);

- последствия внедрения новых научно-технических достижений в сферу культуры, развитие новых средств создания и доставки культурной продукции (преобладание интереса к визуальным, зрелищным формам культуры, «засорение» русского языка, снижение интереса к книгам, снижение художественного уровня произведений культуры и искусства, отсутствие потребности в живом общении у части молодежи и т.д.).

Социологи рассматривают культуру как систему духовных кодов, некую информационную программу, которая заставляет людей воспринимать происходящее в определенном свете, поступать так, а не иначе. Социология культуры ставит перед собой задачи: а) раскрыть содержание системы культурных ценностей и норм, присущих данному обществу в целом и его отдельным социальным слоям и группам; б) исследовать соотношение высокой культуры и культуры массового уровня, роль различных групп интеллигенции в поддержании, распространении и сохранении достижений культуры; в) раскрыть культурные факторы, необходимые для других сфер деятельности: этику труда и предпринимательства, отношение к богатству, накоплению, труду, без чего эти сферы деятельности лишаются необходимого духовного обеспечения; г) показать роль культуры во взаимодействии различных общностей и социальных слоев: этнических групп и наций, половозрастных и расовых групп; д) определить характер перемен, совершающихся в культуре различных социальных слоев города и деревни, общества в целом, связь этих перемен с процессами, происходящими в экономической и политической деятельности; е) определить факторы, влияющие на развитие социокультурной деятельности в мировом глобальном пространстве.

Социологические методы позволяют получить представление не только о фактическом социокультурном поведении людей в свободное время, но и о предрасположенности к ним. Среди них чаще всего выделяются ориентация на культурные занятия, удовлетворенность способом проведения вне рабочего (свободного) времени, мотивация деятельности в свободное время и др. Поскольку проблема нормативного подхода к оценке культурной деятельности не получила пока еще однозначного решения, особенности культурных занятий, как правило, определяются исходя из средней степени их распространенности в исследуемой среде. Именно этот принцип заложен в разработку социальных стандартов, которые необходимы особенно сейчас, когда большинство учреждений культуры находится в ведении органов местного самоуправления, руководители которых имеют разный культурный уровень, по-разному понимают функции культуры, зачастую сводя их лишь к организации досуга.

Существуют, четыре типа досуговой деятельности, характеризующиеся: а) участием в современных формах культурного досуга и ориентацией на расширение этого участия; б) участием в современных формах культурного досуга и отсутствием ориентации на его расширение; в) неучастием в современных формах культурного досуга наряду с имеющейся ориентацией на такое участие; г) неучастием в современных формах культурного досуга и отсутствием ориентации на участие в них.

Распространенность различных типов досуговой деятельности среди жителей Владимирской области нами исследовалась в 2000 и 2005 гг. Показатели 2005 года свидетельствуют, что значительно снизилось число жителей относящихся к первому и второму типу досуговой деятельности, соответственно 10 и 15%. Произошло это в основном за счет старшей группы населения, которая перестала ходить в учреждения культуры, пожилые люди перешли в четвертую группу, для которых последним «культурным занятием» стал телевизор.

Выросло число лиц, относящихся к третьему типу досуговой деятельности (40%). Причем, сюда относятся и молодые семьи, и люди среднего возраста. Все они хотели бы больше внимания уделять культурному досугу, но им надо много работать, растить детей и внуков, экономить на лечение и на учебу детей, отложить деньги на старость.

Значительно выросла четвертая группа (35%), к которой относятся лица, неприученные к культурному времяпровождению или утратившие к нему интерес. Особую тревогу вызывает тот факт, что в эту группу входит большое число подростков, которые в силу различных обстоятельств ни разу не были в театре, музее,

крайне редко бывают или вовсе не бывают в других учреждениях культуры. Это – сельская молодежь, подростки, выросшие в неблагополучных семьях.

Несмотря на снижение социокультурной активности населения, исследование подтвердило, что основным местом досуга продолжают оставаться учреждения культуры. Правда, если в 2000г. современное состояние большинства клубов, библиотек позволяло удовлетворить данные запросы населения на 5–10 %, то в 2005г. всего на 2–3%. Связано это с сокращением возможностей для организованного проведения досуга, с ростом запросов населения и с тем, что уровень работы учреждений культуры не изменился из-за низкого финансирования [\[17\]](#).

Анализ структуры досуговой деятельности жителей малых городов и сел показал преобладание домашних форм проведения досуга: просмотр телевизионных программ (80%), занятия домашними делами (55%), слушание музыкальных записей, чтение (20%). Только 10% из числа опрошенных являются посетителями театров, клубов, библиотек, причем всего 4,5% бывают в них относительно часто, остальные - от случая к случаю.

В наибольшей степени контактируют жители поселений с парками и зонами отдыха (20%), на втором месте - театры (18%) и на третьем - выставочные залы (15%), посещаемость библиотек и клубов составила, соответственно 10 и 9%, кинотеатров - 4,5%. Населением используются учреждения, где входная плата более доступна или отсутствует совсем.

Только 0,7% опрошенных сельских жителей, считают, что в полной мере реализуют свои духовные и культурные потребности. Характерно, что 61% признают, что они привыкли получать минимум духовных и культурных благ, о большем уже и не думают [\[18\]](#).

**Во второй главе «Социокультурная ситуация в современной России»** дан анализ социокультурных процессов в регионах и муниципальных образованиях, а также процессов совершенствования кадрового обеспечения социокультурной деятельности. В качестве критерия оценки

социокультурных процессов определена доступность для населения различных институтов культуры, а также наличие условий для активной социокультурной деятельности граждан в районах и муниципальных образованиях.

Статистика Министерства культуры и массовых коммуникаций свидетельствует, что за двадцать лет в стране выросло число театров (на 25%), концертных организаций (в 2,5 раза), число музеев (в 2,4 раза). Вместе с тем, произошло снижение числа посещений этих учреждений. За 20 лет число посещений театров сократилось в 4,2 раза, число зрителей на концертах уменьшилось в 5 раз.

Самыми «доступными» для большинства жителей страны учреждениями культуры являются библиотеки, куда ежегодно обращается почти 60 млн. человек, а также клубные учреждения, которых в стране насчитывается почти 52 тыс., причем 91% этих учреждений расположены в сельской местности. К сожалению, процесс муниципализации учреждений культуры, начавшийся в 1995г., привел к закрытию 20% библиотек, 40% клубов, 31% парков культуры и отдыха. Расширение полномочий органов местного самоуправления в сфере культуры без достаточного финансового обеспечения явилось причиной того, что на 17% снизились библиотечные фонды, на 21% уменьшилось число клубных формирований, в т.ч. количество коллективов художественной самодеятельности сократилось на 28%, а число участников в них на 44%

[\[19\]](#)

В годы перестройки и постсоветских реформ произошел всплеск интереса к народному творчеству, который в конце XX века привел к созданию Домов ремесел, фольклора, центров народного творчества. Это положительное явление требует постоянного внимания и поддержки со стороны государства, поскольку, студенты Владимирского колледжа культуры и искусства в ходе исследований выяснили, что всего 10% молодежи и детей знают народные традиции своего края [\[20\]](#).

Особую тревогу вызывает дальнейшая судьба системы художественного образования, сложившаяся в России. За период 1990-2004 гг. число школ искусств сократилось на 15%. В современном российском законодательстве не определен статус школы искусств, как учреждения, дающего начальное профессиональное образование.

В связи

с этим, в стране почти полностью ликвидированы вечерние школы общего музыкального образования, а подростки, которые по ряду причин не смогли начать обучение в 5–7 лет (170 тыс. человек) оказались на улице вместо того, чтобы заниматься музыкой. Вызывает сожаление, что в России всего 27 хореографических школ. Неудивительно, что ситуация в музыкальной культуре становится критической: невозможно найти музыкантов по отдельным специальностям, в то время как тысячи талантливых ребят не могут получить образования и профессию.

Наметились положительные тенденции в отечественном кинопроизводстве, растет кассовый сбор от проката российских фильмов, в кинопрокат пришел бизнес: за счет внебюджетных средств

реконструировано и оснащено современным оборудованием более 750 кинозалов.

Вместе с тем, данные о посещаемости кинотеатров свидетельствуют, что более половины кинотеатров и 60% видеорынка заполнены зарубежными фильмами. Число зрителей сократилось с 7 млрд. в 1960 г. до 24 млн. человек в 2004 г.

[\[21\]](#)

Особое место в жизни российского общества занимает телевидение. Вопреки сложившемуся мнению, что телевидение – удел стариков и домохозяек, опрос студентов третьего курса Владимирского филиала Российской международной академии туризма показал, что 94 % из них смотрят телевидение регулярно. Предпочтения молодежи выглядят следующим образом:

а) передачи новостей смотрят – 6%; б) концерты – 30%; в) сериалы – 20%; г) ток-шоу – 28%; д) спортивные передачи – 8%; е) КВН – 8%; ж) документальное кино; исторические передачи – 12%; з) старые кинофильмы – 6%; и) мультфильмы – 6%; к) смотрят все подряд – 4%. Телевидение для молодежи превратилось только в развлечение

[\[22\]](#)

В сложившихся условиях нарастает процесс «раскультивания» населения, который всегда менее очевиден, чем кризис производства или обнищание людей. Недооценка таких явлений как снижение интереса к образованию, вытеснение культурной деятельности из структуры досуга населения, вывоз особо одаренной молодежи и интеллектуальной элиты за рубеж, духовный разрыв между поколениями, сохранение «остаточного подхода» к гуманитарной деятельности проявляющееся в ее финансировании, и в самой философии подобного подхода к культуре, как на уровне государственного управления, так и местной власти, подрывают современные возможности развития общества.

Особая роль в регулировании социокультурных процессов принадлежит органам местного самоуправления, в ведении которых находится 96% учреждений культуры. В 1995 г. все учреждения культуры были поделены по уровням власти: федеральный, региональный, муниципальный. В соответствии с Федеральным законом №131 «Об общих принципах организации местного самоуправления», вступившим в действие с 1 января 2006 года разделение идет дальше: часть учреждений остается на уровне муниципального района, часть передается на уровень поселений.

Объем полномочий местных органов власти по вопросам культуры можно условно разделить на одиннадцать самостоятельных групп в том числе: организация библиотечного обслуживания населения, создание условий для организации досуга и обеспечения жителей услугами организаций культуры, для развития местного традиционного народного художественного творчества, создание муниципальных музеев и условий для массового отдыха жителей поселений и т.д.

По нашему мнению, в законодательстве отсутствуют такие важные полномочия как определение основных направлений культурной политики; разработка концепции культурного развития муниципального образования; создание условий для реализации творческой личности и эффективное использование творческого потенциала территории; обеспечение доступа жителей к лучшим произведениям мировой и отечественной культуры; соблюдение рекомендованных стандартов в сфере культуры.

Итоги исследования, проведенного нами в 2000 г. и в 2005 г. свидетельствуют о том, что пять лет назад 49% работников культуры считали, что политика в сфере культуры зависит от федеральных органов власти и лишь 25% главную роль отводили местной власти. В 2005г. первенство за федеральным центром оставили 18% респондентов, за местной властью - 42%.

Серьезным препятствием на пути взаимодействия местной власти и работников культуры является отсутствие средств, непонимание значения социокультурной деятельности со стороны глав поселений. Всего 45% от числа опрошенных работников культуры ответили, что находят взаимопонимание с местной властью, 20% затруднились с ответом, 35% уверены, что их не понимают. По разному оценивая отношение глав исполнительной власти городов и районов к культуре

86% респондентов абсолютно уверены, что органы местного самоуправления могут существенно изменить культурную жизнь, всего 10% считают, что от последних мало что зависит. Причем, 41% связывают улучшения в сфере культуры с появлением дополнительных средств, а 35% уверены, что ситуацию можно изменить, если будет понимание между работниками культуры и руководителями муниципального образования, 24% считают, что достаточно лишь желания последних улучшить положение дел

[\[23\]](#)

Местные власти, используя представленные им полномочия, создают учреждения культуры, не предусмотренные нормативными документами; меняют статус населенных пунктов, лишая специалистов льгот, установленных для сельских работников культуры; объединяют учреждения культуры со школами, предприятиями по бытовому обслуживанию; закрывают учреждения культуры, переходят на нестационарные формы обслуживания и т.д.

В то же время существуют определенные предпосылки для того, чтобы органы местного самоуправления активно и постоянно занимались культурой: 1) сфера культуры не требует больших материальных затрат, вместе с тем, с ней соприкасаются все жители поселения, района; 2) отличительной чертой культуры, можно считать значительную степень проявления частной инициативы; 3) имидж города определяется не только его историческим прошлым, архитектурой и благоустройством, во многом его определяет художественная элита города, кадры учреждений культуры.

Отраслевая статистика свидетельствует, что численность кадров в сфере культуры ежегодно растет, за 20 лет рост составил 35 % за счет увеличения штата в учреждениях, которые расположены в крупных городах; в сельских клубах и библиотеках идет снижение численности работающих

[\[24\]](#)

Доля специалистов с высшим образованием имеет тенденцию к повышению, растет число лиц, имеющих среднее профессиональное образование в библиотеках. Однако, анализ кадрового состава учреждений клубного типа свидетельствует, что специалисты с высшим образованием составляют всего 21,7 %, со средним специальным – 44,2%. Традиционной для России проблемой остается чрезвычайная неравномерность

обеспеченности разных регионов специалистами высшей категории, а наличие большого числа лиц без специального образования вызывает значительную текучесть кадров. Число молодых работников составляет менее 10% от общей численности работающих [\[25\]](#)

По данным наших исследований творческую элиту в регионах волнуют вопросы оплаты труда (92%), пенсионного обеспечения (92%), возможность получения достойного гонорара (88%), нарушение авторских прав (88%), востребованность их таланта (85%), отсутствие возможностей для лечения и отдыха (84%), условия труда (80%), отсутствие возможности улучшения жилищных условий (73%), боязнь остаться без работы (69%), большие налоги (69%), медицинское обслуживание (69%) [\[26\]](#)

Среднемесячная зарплата персонала учреждений искусства ниже средней зарплаты по народному хозяйству почти в два раза. Работники культуры оказались в числе бедных слоев общества, что никак не способствует закреплению молодежи в этой сфере. Не служит трудовой мотивацией для молодежи положение старшего поколения, поскольку пенсия у бывших работников культуры ниже средней.

По нашему мнению, назрела необходимость в существенных изменениях системы защиты творческой личности, которая должна включать в себя механизмы реализации прав личности на самовыражение, на выбор профессии, получение качественной профессиональной подготовки, на достойную оплату, на условия труда, соответствующие специфике деятельности, на поддержку в период временного отсутствия работы, болезни и на обеспеченную старость.

Опросы, проведенные нами в 2005г., говорят о том, что 95% уверены, что сферу культуры ждет очередное сокращение рабочих мест. Из 10 наиболее актуальных проблем, которые необходимо решать профсоюзам в первоочередном порядке 70% опрошенных назвали проблему сохранения рабочих мест [\[27\]](#).

Анализ региональных программ развития культуры свидетельствует о том, что они не нацелены на разрешение следующих задач: а) разработку прогноза рынка труда в сфере



культуры, формирование структуры и объемов подготовки кадров на отраслевом региональном уровне; б) поддержку образовательных учреждений в сфере культуры, укрепление их учебно-материальной базы; в) формирование программы по приоритетному развитию начального профессионального образования; г) разработку концепции целевой подготовки специалистов для муниципальных учреждений культуры; д) создание условий для учебной практики студентов на базе ведущих творческих коллективов, лучших учреждений культуры; е) социальную поддержку обучающихся, и тех, кто совмещает работу с учебой; ж) повышение имиджа профессий, определяющих основные социокультурные процессы в регионах и муниципальных образованиях.

Если на региональном уровне решаются вопросы подготовки кадров, то на муниципальном уровне стоят другие проблемы: подбор, расстановка кадров, финансовое обеспечение их деятельности, переподготовка. Проведенный анализ кадрового состава и итоги исследования свидетельствует о том, что проблема повышения квалификации и переподготовки кадров кажется неразрешимой в силу ряда причин, среди которых: а) возрастной состав работников культуры; б) низкий уровень доходов большинства работников отрасли; в) отсутствие специалистов по переподготовке кадров в регионах; г) отсутствие образцов и методических пособий; д) отсутствие средств в сметах учреждений культуры на переподготовку кадров; е) нежелание органов власти брать на себя еще одну проблему; ж) отсутствие стимулов на повышение квалификации у самих работников культуры.

На наш вопрос «Что мешает им повышать свою квалификацию?» были получены следующие ответы: а) отсутствие финансовых возможностей у учреждений культуры—85%; б) невозможность пройти обучение из-за высокой загруженности—42%; в) незаинтересованность администрации—40%; г) отсутствие необходимой базы обучения—36%; д) низкий доход—56%. Для того, чтобы каждый работник культуры региона повышал квалификацию один раз в пять лет, необходимо, чтобы ежегодно обучалось 25%. [28] Между тем, на курсах повышения квалификации в год бывает 5-10% работающих, срок обучения вместо двух недель планируются в 3-5 дней [29]

Несмотря на ряд положительных перемен, происходящих в сфере культуры (свобода творчества, возможность общаться с зарубежными коллегами,

снятие ограничений на совместительство, создание условий для свободной продажи авторских произведений, возможность проявления частной инициативы и др.) органам

власти всех уровней, творческим союзам и профессиональным объединениям предстоит совместная работа, направленная на преодоление тех негативных процессов, которые появились в работе с кадрами под влиянием экономических и политических реформ:

- а) не востребованность, нищета, условий для творчества;
- б) старение кадров, отток молодых специалистов, которые покидают сферу культуры, регион и страну в поисках лучших условий работы;
- в) снижение социальной защиты творческой интеллигенции, лишение возможности на пенсионное обеспечение, на пособия по социальному страхованию;
- г) длительное сохранение низкого уровня доходов, что не позволяющее решать жилищный вопрос;
- д) снижение конкурентоспособности и готовности к конкурентной борьбе с зарубежной массовой культурой;
- е) медленная перестройка системы подготовки и переподготовки кадров, отвечающей современным требованиям;
- ж) снижение возможностей для развития предпринимательства в сфере культуры;
- з) отсутствие эффективной системы защиты авторских прав.

**В третьей главе «Социокультурная политика государства в современной России»** анализируется влияние различных факторов на социокультурные процессы, происходящие в регионах и муниципальных образованиях, их особенности.

Во-первых, культурная жизнь в России находится под влиянием глобализации. Взаимосвязь глобализации и культуры просматривается в нескольких направлениях: 1) глобализация и становление информационного общества позволяют говорить о едином культурном пространстве, единых мировых культурных ценностях; 2) в условиях глобализации расширились возможности личности для доступа к культурным ценностям разных стран и народов; 3) благодаря единому информационному пространству и мобильности населения усилились влияния культур друг на друга; 4) в связи с созданием новых технологий появились новые формы культурной деятельности; 5) возможности новых информационных технологий способствовали резкому развитию массовой культуры, включая как положительные, так и негативные последствия этого явления; 6) под влиянием мирового капитала сфера культуры и досуга стала постепенно превращаться в сферу бизнеса; 7) социальные последствия глобализации в экономике снижают возможности государств осуществлять государственную поддержку культуры; 8) создание транснациональных корпораций и компаний в сфере культуры несет те же негативные последствия для многих работающих в этой сфере, как и для тех, кто занят в промышленности или сельском хозяйстве; 9) процесс глобализации ведет к унифицированию культурных ценностей, уничтожает культурные особенности и

традиции многих стран; 10) глобализация существенно и крайне негативно влияет на самочувствие человека, как носителя определенной культуры, заставляя его жить по чужим законам и др.

Анализируя различные стороны глобализации можно предположить, что в недалеком будущем изменится социальная обстановка в обществе, у людей будет больше времени для организации своего досуга, посещения театров, музеев. Таким образом, сфера культуры должна развиваться, чтобы быть готовой принять дополнительное количество зрителей, посетителей, слушателей, расширять возможности для занятий художественным творчеством, дополнительным образованием, семейным отдыхом.

Глобальные процессы, происходящие в мире, оказывают самое непосредственное, сильное и не всегда положительное влияние на культуру России, что необходимо учитывать при формировании культурной политики, регулирование социокультурных процессов.

В настоящее время отношения в сфере культуры регулируются Конституцией РФ, Федеральным законом РФ «Основы законодательства о культуре», а также другими 60-ю федеральными законами, и подзаконными актами, которых насчитывается более 100. К сожалению, большинство из них приняты в начале 1990-х годов, поэтому назрел а необходимость принятия федерального закона «О культуре», который необходим для того, чтобы закрепить законодательно основные направления современной культурной политики: а) сохранение и развитие культурного потенциала и культурного наследия; б) сохранение и развитие единого культурного и информационного пространства, обеспечения доступа к культурным ценностям и доступности услуг культуры для всех слоев населения; в) создание условий для свободы слова, творчества, сохранение самобытности и повышение конкурентоспособности продуктов отечественной культуры.

По мнению автора, в новом законе о культуре должны быть отражены вопросы: защиты авторских прав и интеллектуальной собственности, государственной поддержки и социальной защиты «свободных» художников; ответственности органов власти всех уровней за сохранение единого культурного пространства на территории страны, выравнивание возможностей для доступа к культурным ценностям жителей всех регионов и муниципальных образований за счет государственной и муниципальной поддержки культуры; соотношения и взаимодействия в сфере культуры государственных структур и бизнеса, их участие в социокультурных процессах,

софинансирование культурных программ; определения форм государственной поддержки институтов гражданского общества, работающих в сфере культуры, взаимодействие отраслевых органов власти (культуры, образования, здравоохранения, социальной защиты, экономики и т.д.) в интересах создания комфортной атмосферы для жизни человека, для решения демографических проблем, для укрепления института семьи, воспитания уважения к человеку труда.

Основным механизмом регулирования социокультурных процессов в настоящее время стала разработка программ, что позволяет Министерству культуры и средств массовых коммуникаций РФ увеличивать финансирование культуры. В настоящее время на федеральном уровне разработана Федеральная целевая Программа «Культура России» на 2006-2010 гг. В рамках Федеральной целевой Программы «Социальное развитие села до 2010 года» в сельской местности уже введено клубных учреждений в 2003г.– 4,4 тыс.мест, в 2004г.–7,7 тыс.мест, в 2005г.–5,9 тыс.мест. Только во Владимирской области на сельскую культуру в 2007г. выделено дополнительно 63 млн.рублей.

[\[30\]](#)

Наличие федеральных и региональных программ позволяет ввести в сфере культуры элементы планирования, как во многих странах мира, в том числе в Канаде, Швеции, Франции и Норвегии, США, где культура развивается на основе долгосрочных планов. Финансово-экономическая ситуация в стране, начиная с 2007 года, перейти на трехлетнее планирование бюджета, это дает основание говорить на среднесрочном планировании и в сфере культуры.

Снижение роли федеральных органов власти в поддержке и сохранении культуры приводит к возрастанию роли законодательных и исполнительных органов власти субъектов Федерации. Региональное законодательство обеспечивает выполнение на территории региона международных норм и федерального законодательства в области культуры; с озда ёт правовую базу для развития культуры и искусства, сохранения традиций и особенностей региона; определяет основные направления развития культуры на территории региона; гарантирует финансовую поддержку основных объектов культуры и искусства, разработку и осуществление программ развития культуры как в регионе, так и в отдельных его районах; создаёт условия для привлечения в регион лучших достижений культуры и искусства; о беспечивает подготовку кадров для учреждений культуры и искусства и др.

В отношении регулирования социокультурных процессов интересна шведская региональная система управления. Так, в провинции Норботтен высшим законодательным органом в данной области является комитет по культуре Земского Собрания (местного парламента). Состав комитета пропорционален

представительству в Собрании партийных фракций. Все члены комитета - профессиональные политики, интересы большинства из них в сфере культуры минимальны, в комитете они выполняют лишь волю направившей их партии, определяя основные направления развития сферы культуры и уточняя приоритеты финансирования из местного бюджета. Конкретные проекты на рассмотрение комитета вносит департамент культуры губернского Совета, в штате которого два постоянных работника - секретарь и его помощник, а также пять советников-экспертов (по направлениям: живопись, танец, работа с детьми, средства массовой информации, любительское театральное искусство), которые работают на контрактной основе без занятия должности. В нашей стране, практика неосвобожденных от основной работы специалистов, получающих доплату за свою работу в сфере управления культуры, крайне мала. Считаем, что переход на другую систему формирования органов управления культуры способствовал бы: а) повышению профессионализма в руководстве культуры; б) внедрению новых более сильных проектов и подходов к деятельности учреждений культуры; в) росту авторитета органов власти в творческой среде; г) повышению престижа работников культуры; д) расширению возможностей для карьерного и творческого роста работников культуры.

Следующее направление регулирования социокультурных процессов – разработка стандартов. Отношение к стандартам в среде работников культуры разное. С одной стороны, внедрение стандартов в сферу культуры несет вред, так как стандартизация является сдерживающим фактором для творческого процесса; кроме того, культура формируется вокруг талантов, а они не поддаются стандартизации; стандарты не всегда соответствуют сложившимся традициям. Опыт внедрения международных стандартов в социальной сфере нашей страны свидетельствует о потерях населения. По этой причине в нашей стране отменены многие льготы ветеранам и гарантии работающим; почти утрачена система санаторно-курортного лечения; понесла большие потери система дошкольного воспитания; высшее образование и здравоохранение постепенно переходят в перечень платных услуг; практически исчезло бесплатное жилье для работников бюджетной сферы; отменены льготы для производителей детских товаров и книг и т.д. С другой стороны, нельзя не признать, что какие-то показатели необходимы. Достаточно вспомнить, что во времена СССР перед органами местной власти ставилась задача обеспечить возможности для художественного образования 12% детей школьного возраста (1-9 классы). Сейчас в отдельных территориях этот показатель составляет менее 1%, в целом по стране он – 8,1%.

Систему стандартов в сфере культуры можно представить в виде четырёх блоков: 1) стандарты, связанные со строительством и размещением объектов культуры, обеспечивающие их деятельность для всего населения страны; 2) нормы, связанные с потреблением культурных услуг, обеспечивающие возможности для занятий культурной деятельностью для всех граждан страны; 3) стандарты, связанные с повышением эффективной деятельности существующих учреждений культуры, обеспечивающие необходимое финансирование работы; 4) стандарты необходимые при решении вопросов, связанных с определением жизненного уровня населения.

Отсутствие социальных стандартов привело к наличию больших различий в обеспеченности населения учреждениями культуры в регионах. Например, среднее число жителей на одно клубное учреждение в Центральном федеральном округе РФ колеблется от 1,4 тыс. человек ощутила, до 5,8 тыс. [\[31\]](#).

По нашему мнению, региональные программы развития культуры должны создавать возможности для того, чтобы каждый работающий житель страны в течение года мог прочитать 7–10 книг, 3–5 раз сходить в театр, 3–5 раз посетить концерты, 7–8 раз побывать в музеях и на выставках, 4–6 раз побывать в кинотеатре. Просмотр телевизора может составлять 2-2,5 часа в день, работа в Интернете – 2-3 часа в неделю. Кроме того, каждая семья должна иметь возможность оформлять подписку на 2-3 периодических издания. Предлагаемая периодичность туристических путешествий не менее 1-2 раза в год.

Стандарты, связанные со строительством и деятельностью учреждений культуры, могут быть заложены в основу регионального и муниципального заказа, определять уровень их финансирования. Отсутствие стандартов ведет к закрытию учреждений, несмотря на то, что по обеспеченности учреждениями культуры Россия отстает практически от всех высокоразвитых стран Запада. Так, в Финляндии на 1 тыс. жителей приходится в 5,5 раза больше театров, чем в нашей стране. Отставание от Германии можно охарактеризовать в 9,8 раза. На нужды культуры в Германии выделяется - 10% бюджета, у нас – менее 1% (2005 г.- 0,76%, 2006 г.- 0,6%). Согласно зарубежным исследованиям, индекс квоты государственных расходов на культуру не должен опускаться ниже 6%, иначе начинается стагнация общества, рост социальной напряженности.

Таким образом, основные факторы, определяющие неэффективность сложившейся практики регулирования процессов и формирования культурной политики, в регионах и муниципальных образованиях выглядят следующим образом: 1) сохранение «остаточного подхода» к гуманитарной деятельности человека, которое проявляется не только в ее финансировании, но и в самой философии подобного подхода к культуре на уровне государственного и местного управления; 2) разрыв между властью и интеллигенцией, игнорирование интересов провинциальной интеллигенции, настроения которой отличаются от настроений интеллигенции столичной, отстранение творческой интеллигенции от участия в регулировании социокультурных процессов; 3) недооценка негативной реакции обширного слоя образованной части россиян на ориентацию власти на «проатлантические» духовные ценности, потворство с ее стороны экспансии западной «массовой культуры»; 4) едва ли не абсолютное игнорирование властью проблем творческой молодежи, необходимости создания условий для ее самореализации и притока в культуру, науку, преподавание; 5) недооценка властью униженности социально-экономического положения учителей, работников культуры и большинства других групп интеллигенции, которую Д.С. Лихачев называл «служивой».

В целях изучения состояния дел в сфере культуры в период реформ местного самоуправления было проведено социологическое исследование работников культуры в пяти областях Центрального федерального округа РФ. Итоги опроса о ходе реформ свидетельствуют: 100% респондентов считают, что в результате реформ снизится социальная защита работников культуры; 90% - уверены, что разграничение бюджетов обрекает культуру на нищенское существование; 80% - связывают реформы с ростом платных услуг; 75% - уверены, что снижаются возможности доступа населения к культуре; 70% - произойдет децентрализация сети учреждений культуры; 60% - разрыв традиций и сложившихся связей; 55% - считают, что созданы предпосылки для закрытия учреждений культуры [\[32\]](#).

Авторы проводимой реформы постоянно применяют

термин «оптимизация». По логике вещей это понятие подразумевает улучшение, но от работников культуры «оптимизация» не требует улучшения работы, от них требуется сокращение расходов.

Культурная жизнь – процесс непрерывный. Закрытие клубов, библиотек, музеев, киноустановок, отстранение детей и подростков от участия в культурной деятельности автоматически переводит новое поколение на другой культурный уровень, позволяет навязать ему такие ценности, которые расшатывают устои государства.

В последнее десятилетие работники культуры муниципальных образований столкнулись со следующими проблемами: 1) субъективное толкование на местах

некоторых норм законодательства повлекло за собой неоправданную ликвидацию ряда организаций культуры; 2) разрушение единого культурного пространства, отсутствие единой культурной политики и ответственности за ее осуществление со стороны органов власти разных уровней ведет к снижению доступности культурных ценностей для большинства граждан муниципальных образований; 3) ликвидация районных Домов культуры, централизованных библиотечных систем, которые оказывали комплекс услуг селам, где нет учреждений культуры или слаба их база, разрушение единства библиотечных и музейных фондов в ряде муниципальных образований снизило эффективность деятельности многих учреждений культуры; 4) снижение роли государственных (федеральных и региональных) органов управления культурой и их возможностей влияния на положение дел в сфере культуры, муниципальных образований, ведет к нарушению конституционных прав граждан в сфере культуры.

В ходе реформы местного самоуправления в стране появились около 12тыс. вновь образованных сельских и почти 1,5тыс. городских муниципальных поселений, в которых избрано около 150 тыс. депутатов. Чтобы поддержать административную реформу в бюджетах регионов сокращены на 4-6% расходы на социальную сферу.

Любые реформы эффективны лишь тогда, когда есть люди: понимающие назначение реформ и их конечную цель; умеющие проводить реформы и добиваться постановленных целей; способные объяснить широкой общественности смысл реформ и их необходимость для государства, для гражданина; умеющие свести к минимуму негативные последствия отдельных преобразований на первом этапе проведения реформ. В органы местной власти пришли новые люди, многие из которых не имеют опыта административной работы, не знакомы с практикой планирования социально-экономического развития территорий.

В Послании Президента РФ В.В.Путина Федеральному собранию РФ (май 2007 г.) сказано, что «пережитый страной длительный экономический кризис тяжело сказался на положение российской интеллигенции, на состоянии искусства и литературы, народного творчества», что «отсутствие собственной культурной ориентации, слепое следование зарубежным штампам неизбежно ведет к потере нацией своего лица».

2007 год объявлен в нашей стране Годом русского языка, принято решение о создании Президентской библиотеки и ее региональных центров, Госсовет страны рассмотрел вопрос о развитии культуры в регионах и муниципальных образованиях. Однако, на местах еще много проблем.



Главной проблемой является отсутствие комплексного подхода к социокультурному развитию муниципальных образований. Анализ программ развития культуры муниципальных образований, проведенный автором, свидетельствует, что при их составлении очень часто не учтены особенности данного города, района, поселения. Как правило, программа представляет собой перечень мероприятий, направленных на укрепление материальной базы существующих учреждений культуры, список основных культурно-массовых мероприятий, проводимых в муниципальном образовании и перечень дел, связанных с охраной памятников истории и культуры. Лишь в некоторых программах присутствуют вопросы работы по обеспечению кадрами. Программы не содержат таких необходимых разделов, как стимулирование и поддержка профессионального художественного творчества; сохранение культурного наследия; распространение культурных ценностей; протекционизм местным авторам, создающим произведения искусства, литературы; подготовка и переподготовка кадров, организация повышения квалификации; правовое и экономическое обеспечение культуры. Программы не имеют четкой концепции развития культуры. Иными словами почти все программы носят узко ведомственный характер и напоминают планы работы органа управления культуры.

По нашему мнению, разработка программы развития культуры муниципального образования включает несколько этапов. На первом этапе происходит: а) выявление мест, имеющих исторические особенности, ставших родиной людей, именами которых гордится страна; б) изучение истории улиц, зданий, сел, названий; в) выявление городов и сел, имеющих культурные традиции. Все эти места, связанные с ними события и личности, оказали определенное влияние на культурную жизнь муниципального образования, на сложившиеся традиции и обряды. Завершается первый этап разработкой историко-культурной топографии данной территории. Второй этап – анализ существующего положения дел в сфере культуры, выявление районов и мест наибольшей интеллектуальной и творческой активности. В итоге второго этапа – составление «культурной карты» муниципального образования, где отмечены места, в которых отсутствует культурная жизнь. Третий этап – сравнение имеющихся достижений в культурной жизни с существующими стандартами в сфере культуры. При определении вопроса о достаточности учреждений культуры учитывается: а) территориальная доступность учреждений для всех жителей; б) соответствие учреждений необходимым требованиям по площадям, набору предоставляемых услуг, объему этих услуг и степени удовлетворения запросов жителей; в) сложившиеся культурные традиции и наличие подготовленных кадров.

Определив перспективы развития социокультурной деятельности в муниципальном образовании, важно проанализировать имеющиеся кадры работников культуры, изучить уровень их профессиональной деятельности с тем, чтобы в дальнейшем наметить меры по подготовке необходимых кадров, а также печить преемственность в работе при уходе на пенсию ветеранов. Немаловажную роль играет такой вопрос как самореализация творческой личности. обе-с

Перед составлением программы социокультурного развития муниципального образования желательно сделать мониторинг среды проживания людей. Данный анализ позволит наметить меры по развитию культуры быта, подготовить предложения по архитектурному «облагораживанию» и озеленению города, поселка, села. К сожалению, непонимание данных проблем и желание местной власти заработать деньги в бюджет города любой ценой ставят под угрозу экологию культуры й туристических поселени центров, даже такого, как г. Суздаль.

Крайне важно определить какими ресурсами обладает муниципальное образование, кого можно привлечь в качестве инвесторов, спонсоров, какие мероприятия программы можно доверить бизнесу, какие – должны быть заботой муниципальной власти. В идеале хотелось бы видеть в каждом муниципальном образовании постоянно действующий Совет по вопросам культуры, который регулярно обсуждал бы Программу в ходе ее подготовки, а затем контролировал бы ее выполнение.

Существенным моментом является определение целей программы социокультурного развития муниципального образования. Местная власть может поставить перед собой различные задачи: 1) найти культурную особенность данной территории, возродить традиции, создать новые формы, привлекательные для туристов и гостей, то есть сделать муниципальное образование центром туризма; 2) сохранять и поддерживать имеющиеся культурные ценности, создать на их базе культурный комплекс, привлекательный для жителей муниципального образования, то есть сделать данную территорию комфортной для проживания местных жителей; 3) создать новые культурные традиции и обряды, заявить о своей территории как о месте проведения определенной культурной деятельности, которая может быть связана с историческими корнями или знаменитыми людьми, а может возникнуть исходя из современных интересов и возможностей муниципального образования, т.е. создать новый культурный облик муниципального образования. об

образования; 4) создать условия для активной социокультурной деятельности населения, включая различные социальные группы, в том числе и слабо защищенные; 5) создать условия для развития детского творчества, молодежной культуры, т.е. сделать муниципальное образование центром работы с детьми и молодежью.

Только определив имеющиеся возможности и резервы, а также цели культурной политики на муниципальном уровне, можно приступить к разработке основных программ социокультурного развития муниципального образования. Основные направления культурной политики муниципального образования можно сформулировать следующим образом:

1) активизация деятельности личности, социальных групп и общностей по производству, распространению и потреблению культурных ценностей (поддержка талантов, создание условий для занятий художественным творчеством, организация гастрольной деятельности, библиотечного обслуживания, музейного дела, кинопоказа и т.д.);

2) поддержка социокультурной деятельности определенных социальных групп (развитие системы художественного образования для детей и взрослых, работа с ветеранами, инвалидами и т.д.);

3) создание новых продуктов культурной деятельности на уровне муниципального образования (реставрация памятников, развитие музейного дела, в т.ч. краеведческая работа, фиксация источников, которым грозит утрата; сохранение культурно-исторических ансамблей и ландшафтов, возрождение архитектурного облика исторических мест, организация выставочной деятельности, закупка произведений художественного творчества, создание фото- и киноархива, видеофильмов о родном крае и т.д.);

4) развитие инфраструктуры культуры, включая совершенствование деятельности существующих учреждений культуры, создание новых культурно-досуговых объектов, центров культуры, обращая особое внимание на центры местной самобытной культуры;

5) создание условий для качественного досуга населения, включая в систему досуга дома, улицы, дворы, микрорайоны, скверы, парки, пляжи, спортивные площадки и т.д.;

б) создание условий для развития альтернативных источников финансирования социокультурной деятельности (меценатства, спонсорства, предпринимательства, гражданской инициативы, развитие корпоративной культуры на предприятиях, расположенных в данном муниципальном образовании);

Интересен опыт тех глав муниципальных образований, которые в Программе развития социокультурной деятельности отражают мероприятия, направленные на решение поставленных задач: а) на ближайшие годы; б) на средне-срочную перспективу. Второе, крайне важно, так как не позволит принять решения, которые испортили бы возможности для комплексного развития муниципального образования в будущем. Например, построить птицефабрику рядом с будущей зоной отдыха.

Данный опыт разработки основных направлений муниципальной культурной политики и разработки мер по ее осуществлению позволяет говорить об эффективной деятельности местной власти. Основными критериями оценки эффективной работы является создание условий для всестороннего развития личности, обеспечение доступа всем жителям муниципального образования к культурным ценностям, включение в активную социокультурную деятельность населения городов, районов, поселений.

**В четвертой главе «Участие профсоюзов в социокультурных процессах в регионах и муниципальных образованиях»** предметом исследования становится деятельность профсоюзов как фактора социокультурной деятельности.

Профсоюзы с момента своего создания были тесно связаны с культурой. Сам факт объединения трудящихся для защиты своих интересов свидетельствует об определенном росте культуры части работающих, созревших до уровня защиты своих экономических, гражданских и социальных прав. Только человек, осознавший ценность своей личности, имеющий собственное достоинство, способен бороться за свои права, добиваться уважения своих интересов.

За сто лет истории российских профсоюзов приоритетные направления их деятельности по участию в регулировании социокультурных процессов несколько раз менялись: борьба с неграмотностью, развитие профессионального образования,

организация досуговой деятельности, развитие туризма и санаторно-курортного лечения, экономическое просвещение и т.д. К середине восьмидесятых годов прошлого века под контролем профсоюзов находились спорт, туризм, массовая культура, корпоративная культура на предприятиях, работа с детьми по месту жительства. Вся культурно-массовая работа профсоюзов, на которую тратилось 42% средств профсоюзного бюджета, была направлена на повышение художественного, эстетического, нравственного уровня массовой культуры, доступность элитарного искусства и поддержку народного творчества. Используя право законодательной инициативы, профсоюзы активно работали над созданием нормативно-правовой базы в сфере культуры, которая частично работает и в настоящее время.

В конце XX века в силу ряда причин были закрыты многие профсоюзные клубы, библиотеки и киноустановки, снизились возможности профкомов для организации отдыха членов профсоюзов и их детей, изменение законодательства лишило профсоюзы возможности активно влиять на культурную политику, как на государственном уровне, так и на уровне местного самоуправления. Экономические реформы отвлекли основные силы профсоюзов на борьбу с безработицей, низким размером пенсий, заработной платы, за сохранение льгот, а изменение социально-экономического положения граждан снизило их интерес к культуре.

В то же время общемировая практика свидетельствует, что во многих странах мира профсоюзы являются активными участниками социокультурной деятельности. В рекомендациях «Об участии и вкладе народных масс в культурную жизнь», принятых Генеральной конференцией ООН по вопросам образования, науки и культуры 26 ноября 1976 г., записано: «Государствам – членам или компетентным органам необходимо принимать все меры, могущие содействовать профсоюзам и другим организациям трудящихся в свободном осуществлении их политики и проектов в области культуры, помогать им пользоваться всеми богатствами культурных ценностей и активно участвовать в культурной жизни общества».

[\[33\]](#)

В настоящее время это особенно важно, так как современные процессы в социальной сфере поставили перед профсоюзами новые задачи: изменилось отношение к человеку и его социальному состоянию, статусу. Рациональность как базовая характеристика капиталистического общества зачастую вступает в противоречие с нравственностью, моралью, с гуманистически ориентированной социокультурной практикой. По мнению глобальных профсоюзов, образование и культура являются проявлением зрелости гражданского общества и должны оставаться общественным благом, а не превращаться в товар.

Способы повлиять на культурную жизнь страны у профсоюзов есть - это возможности социального партнерства, сохранение стабильной работы оставшихся у профсоюзов клубов и библиотек, совместное финансирование учреждений и программ культуры (муниципальный и профсоюзных бюджеты), участие в попечительских советах образовательных и культурных учреждений, проведение профессиональных праздников, конкурсов, организация культурно-массовых мероприятий в трудовых коллективах, работа с детьми.

Сотрудничая с деятелями культуры, устанавливая премии за создание художественных произведений о рабочем классе, грантов для осуществления социально значимых творческих проектов, проводя фестивали и выставки, профсоюзы могут создать в обществе обстановку уважения к тем, кто честно работает, учит, лечит, заботится о детях, нетерпимости к работодателям, нарушающим законодательство, чиновникам органов власти, забывающим о своем гражданском долге. Кроме общепризнанных функций профсоюзов, направленных на защиту прав работающих, по нашему мнению, в перечень приоритетных направлений работы необходимо включить: а) обеспечение условий для непрерывного образования, освоения смежных профессий, повышения квалификации; б) создание обстановки уважительного отношения к трудящемуся человеку, разработку и внедрение новых форм морального и материального стимулирования; в) создание условий для отдыха, восстановления жизненных сил, приобщения к культурным ценностям; г) поддержку работающих, имеющих детей, обеспечение условий для совмещения работы и воспитания подрастающего поколения; д) поддержку талантливой личности, помощь в реализации ее творческого потенциала.

Заслуживает внимания опыт профсоюзов по созданию своих проектов в области культуры, их помощь гражданам по расширению участия в культурной жизни. Важно найти формы взаимодействия с творческой элитой, которая

свое отношение к профсоюзам отражает в произведениях искусства, электронных средствах массовой информации, произведениях массовой культуры. Различные формы социокультурной деятельности будут способствовать гражданской зрелости общества, воспитанию чувства собственного достоинства у каждого члена профсоюза. Очень важное направление деятельности профсоюзов - борьба за рост конкурентоспособности отечественных кадров лежит на отраслевом профсоюзе работников культуры, который имеет целый ряд особенностей, которые нельзя не учитывать: а) объединение работодателей и работников в одном профсоюзе

выглядит здесь намного естественней, чем в большинстве других профсоюзов; б) не все члены профсоюза связаны трудовыми отношениями; в) большое разнообразие профессий и должностей требует большого разнообразия в оформлении трудовых отношений; г) отсутствует законодательная база, регулирующая отношения, связанные с созданием и интерпретацией авторских произведений; д) наличие творческих профессиональных союзов создает элемент конкуренции между общественными объединениями по профессиональному признаку.

Сегодня профсоюз работников культуры – самая массовая общественная организация в сфере культуры, однако, в ходе исследования были выявлены следующие процессы: а) число членов профсоюза ежегодно уменьшается; б) крайне редко создаются профсоюзные организации в новых структурах отрасли (турфирмы, коммерческие телеканалы, печатные СМИ и т.д.); в) покидают профсоюзные ряды творческая интеллигенция; г) сокращается платный аппарат в профсоюзных органах; д) сведено до минимума влияние профсоюза на общую культурную политику.

Сложно решается вопрос структуры профорганизации для членов творческих профессий. Самое разумное решение – объединить профсоюз и творческие союзы. Члены творческих союзов возражают, поскольку тогда в союз нужно будет принимать всех, кто считает себя художником, писателем и т.д., а не тех, кто «прошел отбор» на профессиональном уровне. Профсоюз возражает, поскольку произойдет раскол отраслевого профсоюза работников культуры на несколько мелких профессиональных союзов: профсоюз художников, профсоюз писателей, профсоюз театральных деятелей и т.д. Сами творческие деятели боятся потерять возможности для профессионального роста и небольшие льготы, которые остались у членов творческих союзов.

Исследование показало, что по мнению членов профсоюза, профсоюз работников культуры должен заниматься: а) сохранением рабочих мест – 70%; б) повышением заработной платы – 59%; в) установлением льгот – 35%; г) участвовать в разработке культурной политики – 29%; д) оказывать юридические услуги – 30%; е) помогать в медицинском обслуживании – 18%; ж) организовывать отдых членов профсоюза – 30%; з) обеспечивать путевками – 12%; и) работать с детьми – 12%

[\[34\]](#)

. Таким образом, настрой руководства профсоюза на борьбу за повышение зарплаты имеет поддержку в рядах профсоюзных активистов, но не является в настоящее время для них главным. Люди боятся потерять работу, поэтому

вряд ли готовы на резкие акции в поддержку достойной зарплаты.

В целях совершенствования деятельности отраслевого профсоюза работников культуры автор предлагает следующий комплекс мер: а) внесение изменений в Устав профсоюза в части полномочий профсоюзной организации муниципального образования; б) определение порядка постановки на учет и формы защиты членов профсоюза, работающих в малочисленных организациях, в т. ч. в тех, где менее трех членов профсоюза; в) уточнение полномочий профсоюзной организации и ее роль в оказании помощи членам профсоюза при заключении индивидуальных трудовых договоров, договоров авторского права; г) расширение задач профсоюза в части контроля за соблюдением авторских прав; д) разработка и осуществление системы экономического и правового обучения членов профсоюза.

Наиболее эффективным средством влияния на социокультурные процессы в регионах и муниципальных образованиях является социальное партнерство. В настоящее время коллективные договоры заключены на 70% - от общего числа полиграфических предприятий страны, в 30% - от организаций и учреждений культуры и искусства. По регионам и муниципальным образованиям цифры очень колеблются от 5% до 80%. Например, во Владимирской области коллективные договоры заключены в 80% коллективов, где есть первичные профсоюзные организации.

Итоги исследования показали, что, многие председатели профкомов считают, что коллективный договор невозможен из-за неопределенного финансово-юридического положения учреждений. Ситуация действительно непростая: работодатель – директор; учредитель – отдел культуры муниципалитета; нормативную базу готовит глава администрации; размеры финансирования утверждают депутаты. Трудовой кодекс РФ не учитывает ситуацию, когда учреждение культуры не имеет статуса юридического лица и счета в банке. Вторым препятствием в заключении договоров является безразличие работников, их пассивность, отсутствие сплоченности в трудовых коллективах, непонимание роли коллективных договоров со стороны рядовых членов профсоюза. Третьей причиной можно считать неподготовленность профсоюзного актива к разработке по заключению коллективных договоров, зачастую председатели профкомов сами не понимают, зачем нужен коллективный договор. В последние годы профсоюзы в силу ряда причин ослабили внимание к обучению профсоюзного актива, а теперь пожинают плоды этой политики. Четвертая причина – распространение коллективных договоров на тех, кто не является членом профсоюза. Председатели первичных профорганизаций с низким охватом профчленства не хотят нагружать себя работой в интересах тех, кто вышел из профсоюза. И, наконец, на пятом месте находится группа препятствий, обусловленных негативным настроением администрации к коллективному договору. Руководители не хотят заключать коллективные договоры,



опасаясь возможности быть уволенными по требованию профсоюза.

Практика заключения отраслевых соглашений на уровне муниципальных районов уже сложилась, а вот на уровне поселений появились лишь первые соглашения. В поселениях возможны такие варианты действий профсоюза:

- 1) убедить глав поселений присоединиться к районному отраслевому соглашению, в котором предусмотреть меры социальной защиты работников поселений;
- 2) объединенному профкому по поручению работников поселения заключать коллективный договор с каждым главой поселения, если это будет записано в Уставе профсоюза;
- 3) предложить главе поселения пересмотреть индивидуальные трудовые договоры, предусмотреть в них все меры социальной защиты, индексацию оплаты труда, режим труда и отдыха и другие льготы, установленные на уровне районных соглашений.

Лучший вариант, по мнению автора, объединение первого и третьего пути защиты интересов работников культуры. Правда, и в том, и в другом случае необходимо добровольное согласие главы поселения.

Определенную помощь профсоюзным организациям культуры могут оказать межотраслевые соглашения на уровне муниципальных образований. Как показывает анализ, эффективным переговорам профсоюзов с главами местного самоуправления мешают следующие моменты:

- 1) отсутствие полноправных профсоюзных структур на муниципальном уровне;
- 2) дефицит времени у неосвобожденных профсоюзных активистов;
- 3) нежелание поддерживать другие отраслевые профсоюзные структуры со стороны освобожденных лидеров профорганизаций;
- 4) низкая активность отраслевых профсоюзных организаций на муниципальном уровне;
- 5) отсутствие объединений работодателей на муниципальном уровне;
- 6) неуважительное отношение глав местного самоуправления к профсоюзным активностям и работникам;
- 7) зависимость профсоюзного актива бюджетной сферы от главы местного самоуправления по основной работе;
- 8) низкая поддержка профсоюзных органов со стороны рядовых членов профсоюза;
- 9) отсутствие профсоюзных юристов и других специалистов на муниципальном уровне.

Более того, на муниципальном уровне, как правило, отсутствует выборный профсоюзный орган, имеющий полномочия заключать соглашения. Вместе с тем, отсутствие эффективной системы социального партнерства практически отстраняет профсоюзы от участия в разработке и принятии муниципальных

бюджетов, поскольку, соглашения и коллективные договора, в бюджетной сфере, в т.ч. и в сфере культуры, должны быть увязаны с региональными и местными бюджетами.

В связи с тем, что местное самоуправление включено в систему власти, профсоюзам надо решать, что делать: а) заключать межотраслевые соглашения на уровне муниципальных образований от имени областных объединений профсоюзов; б) создавать советы профсоюзов в муниципальных образованиях; в) оформлять делегирование полномочий от всех профсоюзных организаций координационному совету или что-то другое.

Возможно, для начала ввести в штаты объединений профсоюзов должность заместителя по работе с органами местного самоуправления или иметь освобожденных представителей профобъединения области хотя бы на 2-3 территории.

На VI съезде ФНПР говорилось о том, что профсоюзам необходимо более активно использовать систему социального партнерства для борьбы с бедностью. Однако, борясь с бедностью материальной, нельзя забывать о духовной бедности. Поскольку в обществе всегда выстраивается иерархия потребностей, профсоюзам важно уяснить, какое место занимает сегодня культура среди других потребностей общества. Уровень жизни членов профсоюза определяется не только ростом зарплаты, но и политикой государства в социальной сфере: здравоохранении, образовании, культуре, а эта политика во многом зависит от позиции профсоюзов - социальных партнеров Правительства РФ.

В **заключении** делаются общие выводы по проведенному исследованию, подводятся его итоги, определяются возможные перспективы дальнейшей работы в этой области.

В **приложении** представлены предложения Министерства культуры и массовых коммуникаций РФ о внесении изменений в Постановление Правительства от 14.07.2001 № 942-р, в котором утверждены социальные нормативы в культуре, а также данные об учреждениях культуры досугового типа, находящегося в ведении органов управления культуры регионов Центрального федерального округа.

По теме диссертации автором опубликованы следующие работы:

### Публикации в журналах, рекомендованных ВАК России

1. Власть и профсоюзы: участие в развитии культуры // Труд и социальные отношения. - М. - 2000. - № 5 – 0,3 п.л..
2. Фундаментальный труд // Труд и социальные отношения. - М. - 2001.- №1. – Авт. вклад - 0,2 п.л. (в соавторстве).
3. Местное самоуправление и культура // Труд и социальные отношения. – М. - 2001. - № 10 – 0,7 п.л.
4. Социокультурная деятельность и ее оценка (на примере Владимирской области) // Труд и социальные отношения. М. – 2001. - № 2 – 0,4 п.л.
5. Вакуум культуры опасен для общества (социологический анализ) // Труд и социальные отношения.- М. - 2001. - № 4 – 0,2 п.л.
6. Творческая личность – главный потенциал Российской культуры // Труд и социальные отношения. – М. - 2006. - № 2 – 0,4 п.л.
7. Проблемы защиты прав деятелей искусства // Труд и социальные отношения. – М. – 2006. - № 3 – 0,7 п.л..

### Монографии и учебные пособия

8. Профсоюзы и развитие культуры. – Владимир. – 1999. - 6,0 п.л..

9. Развитие социокультурных процессов в муниципальных образованиях. – М.: Профиздат, 2002. – 6,28 п.л.

10. Социокультурные процессы в современной России: Монография. – М.: Профиздат, 2006. – 13,02 п.л.

### Статьи в журналах, сборниках и словарях

11. Надо показывать зубы в борьбе за права трудящихся //Профсоюзы.– М., 1997.- №4.- 0,4 п.л.

12. Союз Союзов // Клуб.- М., 1997. - № 3. – 0,2 п.л.

13. Острая нужда в мечтателях // Профсоюзы. – М., 1998. - № 9. – 0,3 п.л.

14. В моей судьбе счастливо совпали призвание и работа//Профсоюзы. - М., 1998.- №10. – 0,4 п.л.

15. Развитие рабочих мест в культуре. - В кн. «Проблемы управления на рубеже веков: экономика, управление, информатика». – Владимир. – 1999. – 14,41 п.л. – Авт. вклад 0,3 п.л.

16. Спасти культуру – спасти страну. - В кн. «Социальные приоритеты и механизмы экономических преобразований в России». – М., 1998. – 13,7 п.л. – Авт. вклад 0,2 п.л.

17. На обломках гуманитарной сферы // Профсоюзы. – М., 1999. - № 4. – 0,2 п.л.

18. И просветить, и образумить // Профсоюзы. – М., 1999. - № 11. – 0,3 п.л.

19. Работники культуры не останутся без защиты//Призыв.– Владимир.- 1999.-№32. – 0,2 п.л.

20. Проблемы занятости в культуре. – Владимир. 1999. – 1,0 п.л.

21. О практике участия общероссийских профсоюзов и территориальных профобъединений в нормотворческой деятельности по защите трудовых и социально-экономических прав и интересов трудящихся // Вести ФНПР. - 2000. - № 5-6. – 1,2 п.л.

22. Они любят и знают свое дело // Из опыта работы органов местного самоуправления и профсоюзных организаций области. – Владимир. – 2000. – 14,6 п.л. – Авт. вклад 1,3 п.л.

23. Для чего мы идем в депутаты // О практике участия общероссийских профсоюзов и территориальных объединений организаций профсоюзов в нормотворческой деятельности по защите трудовых и социально-экономических прав и интересов трудящихся. - Инф. сб-к ФНПР. – 2000. - № 5 – Авт. вклад 0,3 п.л.

24. Нам бы их гарантии // Профсоюзы. – М., 2000. - № 6 – 0,3 п.л.
25. Профсоюзный словарь – справочник. / рук. ред. кол. Н.Н. Гриценко. - М.: АТиСО, 2001. – 22,6 п.л. – В соавт.: Акритов Н.Е., Бойдаченко П.Г., Боровичев С.И., Бородин И.И. и др. – Авт. вклад 0,3 п.л.
26. Накануне съезда // Профсоюзы. - М., 2001. - № 10. – 0,5 п.л.
27. Творческие работники нуждаются в защите//Трибуна.–Владимир.–2001. - № 44.- 0,2 п.л.
28. Надо идти в люди // Профсоюзы. – М., 2001. - № 11. – 0,3 п.л.
29. Культура и ВТО // Вести ФНПР. – М., 2002. - № 7-8. – 0,7 п.л.
30. При реформировании ЕТС защитит только профсоюз //Трибуна. – Владимир. – 2002. - № 129. – 0,2 п.л.
31. Справочное бюро // Клуб. - М., 2002. - № 1. – 0,2 п.л.
32. Нам нужны не реформы, а деньги // Вести ФНПР. – М., 2003. - № 3-4. – 0,2 п.л.
33. На бюджетников денег как всегда не хватает // Вести ФНПР. – М., 2003. - № 5. – 0,5 п.л.
34. Нужны муниципальные соглашения //Трибуна. – Владимир. – 2003. - № 16. – 0,2 п.л.

35. При плохом фундаменте дом не спасет даже хорошая крыша // Профсоюзы и экономика. - М., 2004. - № 3. – 0,5 п.л.

36. Власть должна советоваться с народом //Трибуна. – Владимир. – 2004. - № 25. – 0,2 п.л.

37. Борьба с бедностью или борьба с бедными // Вести ФНПР. – М., 2005. - № 3-4. – 0,2 п.л.

38. Женщина – директор года // Профсоюзы.- М., 2005. - № 7. – 0,2 п.л.

39. Когда же нас услышат? // Вести ФНПР.- М., 2006. - №3-4. – 0,2 п.л.

40. Глобализация и культура. Эссе по актуальным проблемам // Ассоциация женщин-предпринимателей России. - М., 2006. – Авт.вклад 0,3 п.л.

41. Своих сдавать нельзя // Солидарность. – М., 2006. - № 15.- 0,2 п.л.

### **Выступления на конференциях**

42. Особенности социально-экономических проблем учреждений культуры // Современные проблемы: экономика и управление: Материалы научной конференции. – Владимир. – 2000. – 0,3 п.л.

43. Вопросы защиты социально-трудовых отношений в системе дополнительного образования // Состояние, структура, содержание и тенденции развития художественного образования и воспитания: Круглый стол. – Владимир. – 2000. - 0,3 п.л.

44. Проблемы взаимодействия культуры и власти // Органы местного самоуправления, профсоюзы и культура: Материалы Круглого стола органов местного самоуправления, профсоюзных органов и руководителей организаций и учреждений культуры. – Александров. – 2000. - Авт. вклад 0,3 п.л.

45. Составляющие учебного процесса как закон качественной подготовки менеджеров туризма // Новые технологии в образовательном процессе: Материалы региональной научно-практической конференции – Владимир. – 2002. - Авт. вклад 0,3 п.л.

46. Кадровое обеспечение сферы культуры // Инновационный тип развития, как способ решения региональных социально-экономических проблем на современном этапе реформ: Материалы областной научно-практической конференции. - Владимир. – 2002.

47. Социокультурные факторы туристического потенциала Владимирской области // Туризм в XXI веке: региональные аспекты: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. – Владимир. – 2003. – Авт. вклад 0, 7 п.л.



---

[1] Арнольдов А.И. Введение в культурологию. - М., 1994; Баллер Э.А. Преемственность в развитии культуры. -М., 1969; Болюбова Е.В. Культура и общество. – М., 1978; Давидович В.Е., Жданов Ю.А., Сущность культуры. - Ростов н/Д., 1979;

Давыдов Ю.Н. Культура – природа – традиция. Традиция в истории культуры. - М., 1978;  
Журавлев В.В. Мир художественной культуры  
;  
Злобин Н.С. Культура и общественный прогресс;  
Ильенков Э.В. Философия культуры. - М., 1991; Кнабе Г.С. Культурология: История  
мировой культуры / Г.С. Кнабе, И.В. Кондаков, Т.Ф. Кузнецова и др. Под ред. Т.Ф.  
Кузнецовой. - М., 2003;  
Каган М.С. Философия культуры. - М., 1998;  
Маркарян Э.С.  
Теория культуры и современная наука. - М., 1983;  
Межуев В.М. Культура и история. - М., 1977;  
Соколов Э.В. Культура и общество. - Л., 1972;  
Сельвесторов В.В. Философское  
обоснование теории культуры. - М., 1990.

[2] Бердяев Н.А. О культуре. Философия творчества, культура и искусство. - М., 1994;  
Данилевский Н.Я. Россия и Европа.  
– М., 1991;  
Ильин И.А. Собр. соч: В 10 т. - М., 1993;  
Леонтьев К.Н. Византизм и славянство. Собр. соч: В 5 т.;  
Сорокин П.А. Человек, цивилизация, общество. – М.: Политиздат, 1992; Соловьев В.М.  
Собр. соч.: В 2 т., - М., 1990;  
Вебер М. Избр. произв. Пер. с нем. - М.: Прогресс,  
1990;  
Манхейм К. Человек  
и общество в век преобразований. – М., 1991;  
Ортега-и-Гасет Х. Эстетика. Философия культуры. - М., 1991; Фромм Э. Иметь или быть.  
– М., 1990;  
Швейцер А. Культура и этика. – М., 1973;  
Шпенглер О. Закат Европы, т. 1.

[3] Лихачев Д.С. Избранные труды по русской и мировой культуре. – СПб.: Изд-во СПб  
ГУП, 2006. – 416 с.

[4] См. Основы культурологии / Отв. ред. И.М. Быховская. – М.: Академия XXI -  
Едиториал УРСС, 2005. – 493 с. Полищук В.И. Мировая и отечественная культура. -

Екатеринбург, 1993.

[5] Гуревич П.С. Философия культуры. – М., 1995; Мамонтов С.П. Основы культурологи. – М., 1994; Шевелев В.Н. Культурология. Краткий тематический словарь. Ростов н/Д., 2001.

[6] Волков Ю.Г., Добренев В.И., Нечипуренко В.Н., Попов А.В. Социология: Уч.пос./Под ред. Ю.Г. Волкова. - 3-е изд. – М.: Гардарики, 2005; Ерасов Б.С. Социальная культурология. В 2-х ч. - М., 1994; Ионин Л.Г. Социология культуры: Путь в новое тысячелетие: Учебник для вузов, 3-изд., перераб. и доп. – М.: Логос, 2000; Кравченко А.И. Социология: общий курс. – М.: ПЭР СЭ, ЛОТОС, 2000.; Коган Л.Н. Социология культуры: Уч. пос. - Екатеринбург, 1992; Волков Ю.Г., Мостовая И.В. Социология. – Уч. пос./ Под ред. В.И.Добренева. - М.: Гардарики, 2001. – 432 с.; Тощенко Ж.Т. Социология. - М., 1994; Фомичев П.Н. Глобальная социология: формирование новой науки. – М., 2000.

[7] Зборовский Г.Е., Костина Н.Б. Социология управления: Уч. пос. - М.: Гардарики, 2004; Дискин И.Е. Культура: стратегия социально-экономического развития. – М., 1990; Иванова Е.Л. Программирование в культуре как механизм реализации культурной политики. Ориентиры культурной политики. – М., 1994; Красовицкая Т.Ю. Власть и культура: Исторический опыт организации государственного руководства. - М., 1992; Морозов В.Л. Регулятивные основы управления в сфере культуры: Теоретико-методологический аспект. - Дис. к. ф. н.- М., 1993.

[8] Бирженюк Г.М., Марков А.П. Основы региональной культурной политики и формирования культурно-досуговых программ. – СПб, 1992; Востряков Л.Е. Региональные управленческие отношения в сфере культуры: поиск новой управленческой парадигмы. – М., 1996; Зотов В.Б. Концепция социально-экономического развития административного округа: цели, задачи, проблемы формирования. – М., 1993; Шарков Ф.И. Основы региональной социальной политики. – М., 2000.

[9] Алексеева О. Благотворительное движение: регионы России. М., 1995; Векслер А.Ф., Тульчинский Г.Л. Зачем бизнесу спонсорство и благотворительность. – Н.

Новгород: изд. Центр агентства «  
PR

– Эксперт», 2002.; Глаголев А.И. Экономические отношения в художественной культуре. – М., 1994;

Гордин В.Э. Социальная политика и социальный маркетинг. – СПб, 1993;

Клюев В.К., Чукаев А.М. Экономическое обеспечение деятельности библиотек. – М., 1991;

Новаторов В.Е. Маркетинг в социально-культурной сфере. – Омск, 2000;

Рудич Л.И. Менеджмент социально-культурной сферы. Основы технологии. – Кемерово, 1996;

Тульчинский Г.Л., Шекова Е.Л. Маркетинг в сфере культуры. Уч. пос. – СПб. – М. – Краснодар: ЛАНЬ, 2003.

[10] Делягин М.Г. Практика глобализации: игры и правила новой эпохи/ Ин-т проблем глобализации. – М., 2000; Клементьев Д.С., Култыгин В.П. Глобализация социальных процессов в Европе: социологическое измерение. – М.: МАКС ПРЕСС, 2003;

Лукашук И.И. Глобализация, государство, право, XXI

век. – М., 2000;

Штомпель О.М. Социокультурный кризис (теория и методология исследования проблемы). – Ростов н/Д., 1999;

Щепочкина Е.М. Глобализация социальных и культурных процессов в современном мире. – Барнаул, 1996.

[11] Зорина Т.В. Способы выживания: обзор народного творчества. Социокультурная деятельность в сфере досуга. – М., 1994; Семенов В.Л. Массовая культура в современном мире. – СПб, 1991; Санкин А.А. Социально-культурная деятельность: теория и методика организации деятельности общественных объединений. – СПб, 2006; Шапинская Е.Н. Массовая культура XX века: очерк теорий // Полигнозис. - 2000. - № 2.

[12] Бакушев В.В., Ивановский В.А., Молчанова Л.А. Городское управление самоуправле

ние в России. – М., 1998; Васильев В.И. Местное самоуправление. – М., 1999; Емельянов Н.А. Местное самоуправление в России: генезис и тенденция развития. - М., 1997; Ершов А.Н. Становление местного самоуправления в современных условиях. - Казань, 1999; Замотаев А.А. Местное самоуправление: основные понятия и термины. – М., 1999 ; Иванов В.Н., Ивановский В.А., Молчанова Л.А., Шеремет К.Ф. Местное самоуправление: современный Российский опыт законодательного регулирования. – М., 1998. Ходырев А.Н. Управление социальным развитием городского округа в условиях муниципальной реформы. – М.: Социальные отношения, 2006.

[13] Алексеев Г.П. Российские профсоюзы: 1905 – 1995 годы. – М., 2000; Запесоцкий А.С. Профсоюзы как институт гражданского общества в России. – СПб., 2006; Гайнуллина Ф.И., Гриценко Н.Н. Региональный социальный диалог в условиях глобализации экономики // Труд и социальные отношения. – 2002. - № 3; Деревянченко А.А. Социальная ответственность в системе корпоративного управления. – М.: Перспектива, 2005; Киселев В.Н., Смольков В.Г. Социальное партнерство в России: специфика и основные проблемы становления в период рыночных реформ. – М.: Луч, 1998; Крестьянинов А.Н. Социальная напряженность: роль профсоюзов в ее регулировании. – М.: Русская новь, 2003; Можаяев В.Е. Глобализация и социальное партнерство экономики //Труд и социальные отношения. – 2002. - № 3; Николаев Г.А. ” Саленко В.Я. Профессиональные союзы в России в условиях перехода к рынку. – М., 1999; Шурус А.А. Российские профсоюзы: уроки прошлого, проблемы настоящего, вызовы будущего // Труд и социальные отношения. – 2005. - № 4; Щеглова С.Н. Профсоюзы и глобализация экономики // Труд и социальные отношения. – 2002. - № 3.

[14] Быховская И.М. Основы культурологи. – М.: Академия XXI век, Едиториал УРСС, - 2005. – 493 с.

[15] Аркарский М.А. Прикладная культурология. – СПб.: ЭГО, 2001, - С. 251; Санкин Л.А. Социально-культурная деятельность / Уч.пос. – СПб.: СПбГУП, 2006. – 336 с.

[16] Беляев А.А. Теория организации. – М., 1997.

[17] ИСВ – 2000; ИСВ – 2005.

[18] СДК-99.

[19] Основные показатели работы отрасли культуры за 1985,1990,2002-2004 гг. –М.,2005

[20] Отчет о преддипломной практике студентов Владимирского колледжа культуры и искусства. – Владимир.- 2006.

[21] Основные показатели работы отрасли культуры за 1985,1990,2002-2004 гг. –М.,2005

[22] ИСВС-2005.

[23] ОРК-2000; ОРК-2005.

[24] Основные показатели работы отрасли культуры за 1985,1990,2002-2004 гг.  
–М.,2005

[25] Отчет Агентства по культуре за 2004 год.

[26] СЗТЛ-2004.

[27] ОПП-2005.

[28] ОРК -2005

[29] Информационно – аналитические материалы департамента по культуре  
Владимирской области. Владимир. – 2007 г.

[30] Закон Владимирской области « О внесении изменение к закону Владимирской  
области « Об областной целевой программе «Социальное развитие села до  
2010года» от 28.02.2007 г.№ 64

[31] См. Приложение № 1.

[32] ОПП-2006..

[33] Международные правовые документы по вопросам культуры – СПб., 1996

[34] ОПП – 2005.