

На правах рукописи

ДВОЙНЕВ ВАСИЛИЙ ВЛАДИСЛАВОВИЧ

**ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ СОЗНАНИЕ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ
И ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ**

(социологический анализ на примере г. Смоленска)

Специальность 22.00.08 – Социология управления

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата социологических наук

Смоленск – 2005

Работа выполнена на кафедре социологии Смоленского государственного педагогического университета.

Научный руководитель:

доктор философских наук, профессор Егоров А. Г.

Официальные оппоненты:

Ведущая организация:

Защита состоится в часов на заседании диссертационного совета Д 502. 004.01. в Орловской региональной академии государственной службы по адресу 302028, г. Орел, бульвар Победы, 5а, аудитория 206.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Орловской региональной академии государственной службы.

Автореферат разослан

Ученый секретарь

диссертационного Совета

кандидат экономических наук **Перевозкин Л.М.**

Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. На фоне растущего числа глобальных экологических проблем за последние десятилетия возросла обеспокоенность мировой общественности ухудшением экологической ситуации. Тема сохранения окружающей среды стала одной из самых обсуждаемых. Первая Конференция ООН по окружающей среде и развитию в Рио де Жанейро (1992) отметила рост экологического сознания жителей многих стран и их интерес к возможностям невраждебного обращения с природой, безвредного для окружающей среды потребления и экологически чистых способов производства

[1]

. Поиск таких способов напрямую зависит от состояния экологического сознания жителей планеты. Высокий уровень экологического сознания необходим для формирования таких образцов поведения, которые наносили бы наименьший вред окружающей среде.

Современный крупный город становится пространством, в котором проживают миллионы людей. Их образ жизни зачастую является причиной возникновения экологических проблем. Экологический кризис стал следствием негармоничного совместного развития общества и природы. Данное диссертационное исследование является попыткой определить современное состояние экологического сознания россиян, что могло бы способствовать улучшению качества жизни с экологической точки зрения. Особого внимания при рассмотрении этой проблемы заслуживает участие граждан в местном самоуправлении в сфере решения экологических вопросов, ведение горожанами домашнего хозяйства и их экологическая деятельность в городе.

Феномен «экологического сознания» появился в науке только во второй половине XX в. Анализ накопленного научного материала показал, что взаимодействие природы и общества до недавнего времени изучалось односторонне: исследовались проблемы влияния окружающей среды на человека, а влиянию человека на природную среду, его экологическим установкам уделялось недостаточно внимания. В данной научной работе

большое внимание уделяется именно этим аспектам.

Таким образом, актуальность темы исследования заключается:

- в наличии глобальных экологических проблем, способных повлиять на жизнедеятельность всего населения планеты;
- в наличии нерешенных экологических проблем в российском обществе и их неблагоприятном влиянии на состояние здоровья населения Российской Федерации;
- в небрежном отношении населения к окружающей среде, вследствие его низкой экологической культуры, несмотря на осознание экологической опасности как результата подобного отношения;
- в необходимости решения экологических проблем на местном уровне не только силами органов самоуправления, но силами самих граждан, для чего необходимо информация об уровне их экологического сознания и возможностях его повышения.

Научная проблематика работы заключается в противоречивости экологического сознания российских граждан. Она выражается в следующих пунктах.

- С одной стороны, жители Российской Федерации осознают, что находятся под угрозой экологической катастрофы. С другой стороны, у них отсутствуют желание и готовность предотвратить её. Им не хватает знаний о способах борьбы с экологической опасностью.
- Население страны является одним из производителей отходов, но не осознает себя таковым.

Степень научной разработанности темы: Интерес к экологическим проблемам в социальных науках проявляли, В. И. Вернадский, Э. Леруа, О. Конт, В. А. Кутырев, Н. Н. Моисеев, Т. И. Ойзерман, П. Тейяр де Шарден, Х. А. Прадес.

Фундаментальных работ об экологическом сознании жителей России и его использовании в местном самоуправлении для решения локальных экологических проблем пока нет. Поэтому внимание, прежде всего, обращается на публикации, в которых рассматриваются отдельные аспекты диссертационной темы или обосновываются теоретико-методологические подходы к ее исследованию.

Прежде всего, выделяется совместная публикация Н. Г. Васильева, А. Н. Кочергина, Ю. Г. Маркова [2], в которой они обращаются к понятию экологического сознания. С его формированием и распространением связано дальнейшее существование общества в ноосфере при сохраненной биосфере.

Философское осмысление феномена экологического сознание нашло также отражение в научных работах, Э. В. Гирусова, А. Г. Егорова, А. А. Кочергина.

Проблему модернизации экосознания в результате «встречи» экологических традиций Запада и Востока одновременно с философской, литературоведческой, лингвистической и культурологической точки зрения рассматривает М. А. Можейко [3].

Познать сущность экологического сознания позволили труды А. А. Алдашевой, Е. Г. Баранова, М. А. Галиева, С. Д. Дерябо, А. Л. Журавлева, Г. М. Зараковского, Т. В. Ивановой, И. В. Кряж, В. И. Медведева, М. Межевич, Н. А. Разыграевой, Л. Н. Савиной, В. А. Ясвина.

Психологические аспекты экологического сознания изучали К. Д. Ван Лир, Р. Э. Дэнлап, Г. Катценштайн, Й. Кляй, М. П. Мэлони, М. Й. Розенберг, М. П. Уорд, Д. Урбан, Х.-Й. Фиткау, У. Фурер, Ц. И. Ховлэнд, Э. Хольцер, Й. Шан, Х. Шпада и др.

В социологии проблемы экологии и экологического сознания нашли отражение в работах У. Бека [\[4\]](#) (ФРГ), Р. Инглехарта (ФРГ), Н. Лумана [\[5\]](#) (ФРГ) Они подготовили теоретическую основу для изучения феномена экологического сознания в социологии.

Экологическое сознание как реакцию отдельных слоев общества на их новое социальное положение изучали А. Дафф, С. Котгров, Н. Уотс и Д. Хендли [\[6\]](#) .

Соотношение экологического сознания и экологического поведения исследовали Г. де Хаан, А. Францен, У. Фурер, Д. Краузе, П. Прайзендёрфер, Д. Скотт и Ф. К. Уиллитс [\[7\]](#) . Они сделали вывод, что экологическое поведение, не наносящее вреда окружающей среде, не всегда является следствием экологического сознания.

Важный вклад в осмысление феномена экологического сознания в контексте социальной экологии внесли Э. В. Гирусов [\[8\]](#) , Д. Ж. Маркович [\[9\]](#) , Ю. Г. Марков [\[10\]](#) , В. В. Пустовойтов и В. А. Ситаров [\[11\]](#) .

Экологическое сознание как фактор устойчивого развития рассматривали В. В. Мантатов [\[12\]](#) , Б. М. Маклярский [\[13\]](#) .

Эмпирическими исследованиями экологического сознания в России занимаются А. Н. Авдонин,
Б. З. Докторов,
З. В. Грицынина,
Р. Б. Камаев, Л. В. Корель, И. Д. Лаптев,
М. В. Лисаускене, Т. И. Лихачева,
А. В. Мозговая,
В. О. Рукавишников, Д. С. Рыжевская, В. В. Сафронов, В. Ф. Томилин, Б. М. Фирсов, А. А. Яблоков, А. Л. Яншин и др.

[\[14\]](#)
, в Германии Д. Большо, К. Вальдман, М. Венке, М. Гебауер, Д. Греттенбергер, Х. Груненберг, А. Дикман, К.-Х. Клингенберг, У. Кукартц, Л. Лаппе, Б. Литтиг, Х. Погнарц, П. Прайзендёрфер, А. Пфёрль, Г. Сцагун, Х.-П. Фирхаус, Р. Хаубер, К. Шлейхер, И. А. Шулейн, Г. Эйлефельд,
[\[15\]](#)

в США Д. Г. Гэллап, А. М. Гэллап, Р. Э. Дэнлап.

[\[16\]](#)

Сравнительное изучение экологического сознания разных национальностей проводилось У. Кукартцем [\[17\]](#) в 1997 г., но в своем исследовании он не использовал данные об экологическом сознании россиян.

Аспекты гражданского участия в местном самоуправлении и в рамках «Повестки на XXI в.» изучались Алиш, Бальцером, Берггётц, Х. Вольманом, В. Германом, Дангшат, К. Зелле, С. Кропп, Любке.

[\[18\]](#)

Данная диссертация является опытом рассмотрения экологического сознания граждан России на рубеже веков XX и XXI веков в контексте решения экологических проблем органами местного самоуправления, которое проводилось в рамках научного направления «Социология управления».

Актуальность темы исследования, степень её научной разработанности, сформулированная научная проблема обуславливают выбор объекта и предмета исследования, его цели и задачи.

Объект диссертационного исследования - экологическое сознание населения Российской Федерации в конце XX – начале XX

I
вв.

Предмет исследования – экологическое сознание населения Российской Федерации в конце XX – начале XX I вв. в контексте гражданского участия в решении экологических проблем.

Цель диссертационного исследования – определить состояние экологического сознания граждан Российской Федерации

В

конце XX – начале XX

I

вв., как условия эффективного гражданского участия в местном самоуправлении при решении локальных экологических проблем. Поставленная цель исследования предполагает решение следующих

задач

:

- 1) эксплицировать экологические проблемы, влияющие на экологическое сознание;
- 2) описать науковедческую и эмпирическую базу экологического сознания;
- 3) выявить объективные и субъективные факторы, влияющие на экологическое сознание;
- 4) проанализировать социальную основу экологического сознания;
- 5) проанализировать результаты исследований экологического сознания граждан России за период с 1989 по 2001 гг.;
- 6) сравнить современное экологическое сознание россиян с современным экологическим сознанием в ФРГ;
- 7) эксплицировать современные проблемы местного самоуправления и управления отходами на примере г. Смоленска;
- 8) проанализировать опыт сотрудничества граждан и органов местного самоуправления в решении локальных экологических проблем;

9) на основе анализа результатов социологических исследований выявить отношение смолян к вопросам охраны окружающей среды и экологическим проблемам, которое позволило бы судить о наличии у них экосознания;

10) на основе анализа результатов социологических исследований определить, как отражается экосознание смолян в попытках решения практических вопросов экологии (покупка экологически чистых продуктов, проблема утилизации отходов домашнего хозяйства).

Основная гипотеза диссертационного исследования включает несколько взаимосвязанных положений:

- граждане Российской Федерации осознают опасность глобальных и локальных экологических проблем и понимают необходимость их решения, что свидетельствует о наличии у них экологического сознания;

- граждане Российской Федерации, следовательно, обладают потенциалом для участия в решении экологических проблем и предотвращения экологической катастрофы, который пока не используется или используется в небольшом объеме;

- эффективность участия граждан в решении экологических проблем и предотвращения экологической катастрофы зависит от уровня их экологического сознания;

- эффективное решение локальных экологических проблем возможно при взаимодействии граждан, обладающих достаточно высоким уровнем экологического сознания и местных органов власти по меньшей мере в сфере управления отходами.

Теоретические источники исследования. Диссертационная работа основана на фундаментальных положениях социальной философии, общей социологии (классической и современной), общей и экологической психологии, социологии управления. Особенное значение для обоснования теоретических положений диссертации имеют следующие идеи, концепции, теории.

1. Идея о ноосфере (В. И. Вернадский, Э. Леруа, П. Тейяр де Шарден), согласно которой дальнейшее развитие на Земле возможно только при наличии коэволюции общества и природы.

2. Идея о формировании ноосферы и сохранении биосферы при условии распространения экологического сознания (Н. Г. Васильев, А. Н. Кочергин, Ю. Г. Марков)

3. Концепция «экологической коммуникации» (Н. Луман). Общество – открытая система. Экологические проблемы - это факторы, нарушающие ее равновесие. Но внутри общества есть факторы, поддерживающие равновесие и нивелирующие действие деструктивных внешних факторов. Важнейший из факторов - общественное сознание. Экологическое сознание является его неотъемлемым элементом.

4. Концепция «общества риска» (У. Бека). Социальное и экологическое развитие тесно взаимосвязаны. Производство материальных благ неизменно влечет за собой создание «экологических рисков». Социальные условия воздействуют на восприятие и осмысление объективно существующей экологической опасности, они могут либо поддерживать, либо блокировать рост экологического сознания. Экологическое сознание складывается из предпосылок содержательного, экологического и социального характера.

5. Идея экологического сознания как постматериалистической ценности (Р. Инглехарт). Фундаментом для развития постматериалистических ценностей является материальное благосостояние. Актуальность темы охраны окружающей среды вызвана интенсивным развитием постматериалистических ценностей. Включение масс в активное решение проблем окружающей среды и развитие экологического сознания возможно только на основе устойчивого материального благосостояния.

Методы исследования. В диссертационной работе используются методы сравнительного и ситуационного анализа, анализа данных, анализа вторичной информации и теоретического обобщения. Сбор социологических данных проводился посредством изучения документов, анкетного опроса и наблюдения.

Эмпирическая база диссертационного исследования включает:

- данные эмпирических исследований экологического сознания в Российской Федерации, проведенных в период с 1989 по 2001 гг., а также данные эмпирических исследований экологического в ФРГ;

- аналитические материалы о деятельности органов местного самоуправления г. Смоленска при участии граждан в сфере решения экологических проблем города и модернизации системы управления отходами;

- протоколы заседаний Совета Агенда – добровольного органа, созданного гражданами г. Смоленска для сотрудничества с органами местного самоуправления в сфере решения актуальных экологических проблем города, в частности усовершенствования системы управления отходами.

- данные социологического исследования экологического сознания смолян в отдельном городском микрорайоне, проведенного совместно Хагенским заочным университетом (ФРГ) и Смоленским государственным педагогическим университетом при непосредственном участии автора в подготовке, проведении и анализе данных исследования. Выборка многоступенчатая гнездовая;

- данные авторского социологического исследования экологического сознания смолян, проведенного в районе примыкающем к центру города (опрошено 1200 жителей района). Выборка сплошная случайная.

Научная новизна диссертационного исследования заключается:

- в выделении и характеристике феномена экологического сознания как объекта социологического исследования, выявлении его истоков и особенностей;

- в обобщении информации о состоянии экологического сознания населения Российской Федерации в конце XX – начале XXI вв., сравнении её с информацией о состоянии экологического сознания населения ФРГ; выявлении основных черт современного экологического сознания россиян.

- в описании опыта гражданского участия в местном самоуправлении в области охраны окружающей среды;

- в определении состояния экологического сознания жителей города Смоленска, их отношение к природе, проблемам экологии и экологичного ведения домашнего хозяйства.

В соответствии с данными пунктами научной новизны диссертационного исследования формулируются следующие **положения, выносимые на защиту**:

1. Экологическое сознание можно выделить в качестве объекта социологического исследования, поскольку оно играет значительную роль в системе взаимодействия «человек – окружающая среда». Человек важен для социологии как фактор, устанавливающий рациональные взаимоотношения с природой. Окружающая среда важна для социологии, как внешний фактор, способный повлиять на деятельность человека, а, следовательно, и на равновесие всей системы общества. Истоками экологического сознания являются понимание невозможности неограниченного экстенсивного природопользования, превращение человека в основную геологическую силу на земле и понимание того, что конструктивное развитие возможно только в результате коэволюции окружающей среды и человеческого общества, осознание наличия социальных и экологических проблем, порожденное общественным дискурсом, социальные системы и их представления, влияющие на экологическое сознание. К особенностям экологического сознания относятся его многоуровневость, неоднозначность и противоречивость.

2. Экологическое сознание населения Российской Федерации на рубеже XX – XXI вв. можно в общих чертах охарактеризовать следующим образом: присутствует осознание неблагоприятного воздействия

ия экологических проблем на состояние здоровья нынешнего и последующих поколений; наличие большой обеспокоенности проблемами загрязнения воздуха, воды, а также проблемами канализации; недостаточная информированность о том, как проявляется экологическая опасность; недостаточная готовность к активной борьбе по устранению экологической опасности; при осознании безотлагательности решения проблем экологии, приоритетом для большинства остается решение экономических проблем; осознание опасности экологических проблем не только для России, но и для всего мира. По результатам сравнительного анализа в современном российском и немецком экосознании обнаруживаются внутренние противоречия относительно отношения к природе и своему здоровью, оценки качества окружающей среды, обеспокоенностью ее состоянием, и недостаточной активности или полной пассивности в деле охраны окружающей среды.

3. Опыт организации в городе Смоленске Совета Агенда, как добровольного и неформального органа по взаимодействию горожан и органов местной власти в сфере решения локальных экологических проблем и модернизации системы управления отходами, свидетельствует о значимости экологического сознания горожан при регулировании местными властями экологической обстановки и потенциале эффективного гражданского участия в местном самоуправлении, по меньшей мере, при решении проблем охраны окружающей среды.

4. Экологическое сознание населения г. Смоленска можно охарактеризовать следующим образом. Вследствие соприкосновения с экологическими проблемами в повседневной жизни горожане осознают необходимость охраны окружающей среды. Они также осознают безотлагательность очистки города от мусора, но не могут принять в ней участие, вследствие недостаточной информированности о способах и методах сокращения объемов производства отходов в собственном домашнем хозяйстве. Смоляне понимают полезность и экологичность введения в Смоленске новой технологии по сбору и сортировке ТБО и приему вторичного сырья, что в перспективе может стать одним из путей выхода из неблагоприятной экологической ситуации.

Теоретическая значимость исследования состоит в выявлении места и роли феномена экологического сознания в системе научных представлений о методах решения экологических проблем как на локальном, так и на глобальном уровнях, разработке подходов к повышению качества жизни населения в контексте рационализации и оптимизации совместной экологической деятельности граждан и властей в рамках муниципальных образований. Результаты диссертационного исследования могут служить основой для дальнейшей теоретической разработки проблем, связанных с экологическим воспитанием и образованием, а также для

пропаганды бережного отношения и эксплуатации природных ресурсов.

Практическая значимость исследования заключается в представлении еще мало изученного в нашей стране подхода к гражданскому участию в местном самоуправлении в сфере экологии, как одного из возможных путей реализации экологической политики местных органов власти, в том числе в модернизации экологического поведения населения в целом и системы муниципального управления отходами в частности. При этом особое значение приобретает наличие у граждан экологического сознания.

Материалы диссертации могут быть использованы при разработке учебных курсов «Социальная экология», «Экологическая социология», «Социология города». Результаты исследования могут применяться органами управления, отвечающими за экологию, в целях оптимизации охраны природы. Материалы диссертации можно также использовать для подготовки лекций и методических разработок в помощь практическим работникам и студентам профильных и общеобразовательных учебных заведений.

Апробация результатов и выводов диссертационного исследования проводилась через научные публикации, тезисы, доклады и выступления на научных конференциях, в том числе на международной научной конференции «Историософское и литературное наследие А. С. Хомякова и современная Россия» (11 – 14 мая 2001 г., СГПУ), на четырех международных коллоквиумах «Социальные трансформации» (31 мая 2002 г., 5 ноября 2002 г., 31 мая 2003 г., 5 ноября 2003 г., и 31 мая 2004 г., СГПУ), а также на Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов-2004» (12 - 15 апреля 2004 г., МГУ им. М. В. Ломоносова), конкурсе молодых ученых Смоленской области (ноябрь 2004 г., Администрация Смоленской области) и IV Российском философском конгрессе в рамках симпозиума «Экологические императивы современной цивилизации» (24 – 28 мая 2005 г., МГУ им. М. В. Ломоносова).

По теме диссертации опубликовано 7 научных статей общим объемом 1,9 п. л.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы, приложений. В диссертации также представлены таблицы, документы, рисунки и диаграммы.

Основное содержание работы

Во **Введении** обосновывается актуальность темы диссертационной работы, анализируется степень её научной разработанности, формулируются проблемы и гипотеза исследования, определяются его объект и предмет, цель и задачи, раскрываются теоретико-методологические основы и эмпирическая база диссертации, её научная новизна, теоретическая и практическая значимость.

В первой главе диссертации - **Экологическое сознание как объект социологического исследования** – экологические проблемы глобального и национального характера, рассматриваются теоретические и методологические основы феномена экосознания, определяются подходы к его изучению, описываются факторы, влияющие на экологическое сознание и его социальная основа.

В параграфе 1.1 **Экологические проблемы и экосознание** рассматриваются экологические проблемы.

Экологические проблемы – это глобальные проблемы человечества, возникшие в начале его индустриальной деятельности и особенно обострившиеся во второй половине XX в. в результате промышленного переворота, НТР, а также ядерных испытаний, проводимых в трех средах географической оболочки земли.

К экологическим проблемам можно отнести сокращение площади лесов в умеренном и в тропическом поясах, следствием чего является сокращение источников поступления кислорода в атмосферу, опустынивание территорий в результате нерациональной хозяйственной деятельности, уменьшение биологического разнообразия растений и животных Земли из-за разрушения среды их обитания, загрязнение природной среды и т. д.

Экологические проблемы можно классифицировать на глобальные, региональные и локальные.

Среди глобальных проблем в параграфе уделяется внимание парниковому эффекту, озоновой дыре, атомной энергетике, проблемам крупных городов, истреблению лесов, опустыниванию. К региональным экологическим проблемам могут быть отнесены перенаселение, исчезновение видов животных и растений, чей ареал распространяется на территорию определенного региона, различные виды загрязнений. Локальными экологическими проблемами являются недостатки канализации, накопление отходов, шум и т. д.

Растущее число экологических проблем признано серьезной угрозой для нормального существования мирового общества в целом и национальных обществ в частности на Конференции ООН по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро (1992). Среди возможных мер по выходу из сложившейся ситуации названы обеспечение устойчивого развития, следование принципам принятой на конференции «Повестки на XXI век» и разработанным позднее принципам «Локальной повестки на XXI

век», повышение экологической культуры и уровня экологического сознания жителей планеты. «Повестка на XXI

век» настаивает на стимулировании роста экологического сознания посредством поощрения потребителей, совершающих приобретение только экологически чистых товаров и услуг, промышленных производителей, стремящихся к организации безвредного для окружающей среды производства и к обеспечению потребителей только экологически чистыми товарами. Рост экологического сознания, согласно положениям конференции, должен проводиться путем пропаганды ценностей, предполагающих экологически чистое потребление. Положения «Повестки на XXI

век» призывают правительства, органы местного самоуправления поддерживать рост положительных установок на экологически чистое потребление, посредством экологического воспитания. Стимулирование роста экосознания должно также осуществляться путем организации таких мероприятий, как реклама продуктов и услуг, при производстве которых используются безвредные технологии.

В параграфе 1.2 **Научоведческая и эмпирическая база социологического исследования экосознания** дается определение экологического сознания и анализируются различные социально-научные подходы к его изучению.

По мнению Ж. Т. Тощенко предмет социологии как науки включает: *реальное общественное сознание во всем его противоречивом развитии*

[\[19\]](#)

Сознание обладает сложной структурой и имеет несколько уровней. Экологическое сознание является элементом такого уровня общественного сознания как обыденное сознание. Поскольку человек является определяющим фактором в «установлении рациональных взаимоотношений с природой»,

[\[20\]](#)

то наряду с социальными, экономическими, технологическими и организационными проблемами объектом социологического исследования может стать и экологическое сознание и поведение людей. Термин экологическое сознание является новым понятием в социологии. Проблема формирования экологического сознания возникла лишь в XX в., когда в обществе начался процесс осознания губительных последствий его жизнедеятельности, ведущих к экологической катастрофе. Экологическое сознание - это «активное мышление, характеризующееся пониманием тесной связи природы и человека с приоритетом сохранности окружающей среды перед социально-экономическими и др. задачами». Ученые включают в это понятие в первую очередь взаимоотношения человека и природы, осознание экологической опасности и экологических противоречий, изменение ценностных ориентаций от материалистических к постматериалистическим, готовность к охране природы и устранению экологической опасности, гражданскую ответственность за действия по отношению к окружающей среде. экологического сознания. Рассматриваются антропоцентрический и экоцентрический типы экологического сознания, выделенные С. Д. Дерябо и В. А. Ясвиним. Также уделяется внимание имеющей важное значение для социологии «структурной модели» экологического сознания, которую в 1986 г. предложил немецкий социальный психолог Д. Урбан. После анализа структуры экологического сознания формулируются его индикаторы. Они подчиняются переменным, которые используются при эмпирических исследованиях экосознания. Примером таких переменных является «Экологическая шкала», разработанная Мэлони и Уордом. Она делится на четыре субшкалы: эмоциональную (уровень обеспокоенности экологической ситуацией), интеллектуальную (степень информированности об экологических проблемах и осознание ответственности за их возникновение), вербальную (выражаемая индивидом готовность к экологической деятельности) и актуальную (сообщенная индивидом информация о его действительном участии в экологической деятельности). В состав каждой шкалы входят определенные индикаторы экологического сознания. Например, эмоциональная субшкала включает в себя обеспокоенность здоровьем людей вследствие неблагоприятного воздействия экологической обстановки, пессимизм или оптимизм в отношении сценариев будущего экологического развития, отношение к экополитике правительств, обеспокоенность экологическими проблемами в районе проживания, в стране и во всем мире (обеспокоенность загрязненностью воздуха, воды, почвы, канализации, шумом, увеличением объемов отходов и недостатками их утилизации, гибелью лесов и т. д.). Интеллектуальная субшкала содержит следующие индикаторы: потребность в информации о состоянии окружающей среды, осознание

важности охраны природы, информированность об экологической чистоте продуктов и т. д. Вербальная субшкала включает в себя готовность жертвовать личные средства на улучшение состояния окружающей среды, готовность платить экологические налоги, готовность активно защищать окружающую среду и т. п. Актуальная шкала измеряет реальное участие в экологических движениях, использование экологического транспорта, экологически чистых продуктов и др.

В параграфе 1.3 **Факторы, влияющие на экосознание** освещается влияние на становление экологического сознания таких субъективных факторов, как экологическое воспитание, усваиваемость экологических установок, субъективное отношение к природе и таких объективных факторов, как экологические проблемы, экологические катастрофы, экологическая политика государства, невозможность неограниченного экстенсивного роста и глобализация.

В параграфе 1.4 **Социальная основа экологического сознания** перечисляются социальные истоки экологического сознания: понимание невозможности неограниченного экстенсивного природопользования, превращение человека в основную геологическую силу на земле и понимание того, что конструктивное развитие возможно только в результате коэволюции окружающей среды и человеческого общества, осознание наличия социальных и экологических проблем, порожденное общественным дискурсом, социальные системы и их представления, влияющие на экологическое сознание. Также рассматривается влияние социальных и демографических переменных (пол, возраст, уровень образования и доходов, профессиональная принадлежность и престиж, политическая ориентация и т. д.) на экологическое сознание общества. Особое внимание уделяется экологическому сознанию различных групп людей, объединенных по стратификационным или профессиональным признакам. В подобных группах населения наблюдаются различия в интерпретациях одних и тех же экологических проблем. Они имеют различные представления о том, как следует их решать. Таким образом, содержание экологического сознания одной группы отличается от содержания экологического сознания другой группы.

Итоговый вывод по первой главе состоит в том, что экологическое сознание является достаточно сложным феноменом, обладающим внутренней и структурой, который активно обсуждается в рамках социально-научной дискуссии. При решении экологических проблем следует учитывать социальные истоки и все многочисленные аспекты экологического сознания и стремиться к повышению его уровня у всех слоев населения, у всех профессиональных, возрастных и социальных групп.

Вторая глава - **Экологическое сознание в современной России** - посвящена обзору экологического сознания россиян на рубеже

XX

и

XXI

веков и предлагает сравнительный анализ экосознания жителей Российской Федерации и ФРГ.

В параграфе 2.1 **Экологическое сознание граждан России (1989 -- 2001)**»

представлены результаты исследований экологического сознания россиян и на их основе выявлены основные его черты. Часто оно дестабилизируется вследствие невыполнения экологических императивов и возникновения экологических проблем. Анализ результатов исследования выявил, что в подобных случаях некоторые люди выдвигают требование запретить абсолютно все, что неблагоприятно влияет на экосреду: не только работу АЭС, но и автомобильное движение. Для избавления от таких проблем необходима экологизация массового сознания.

В параграфе 2.2 **Современное экосознание россиян в сравнении с современным экосознанием в ФРГ**

проводится сравнительный анализ экосознания россиян и немцев по отдельным количественным категориям, в анализе также используются результаты исследований проведенных по схожим методикам, сравнение, кроме того, проводится по качественным критериям «экологической шкалы» (Ma

l

o

n

ey &

Ward

(1973)).

Выбор Германии обусловлен тем, что ФРГ является передовой страной в области охраны окружающей среды. Россия же находится на пороге экологического кризиса, преодолеть который она сможет только в результате совместных усилий всего российского общества. В этом отношении образцом может служить природоохранная деятельность Германии. Россия, кроме того, является «местом встречи» западной и восточной традиций развития экологического сознания [21], а значит, ее население обладает достаточным потенциалом для усвоения экологических установок, способных повысить уровень его экосознания и качество его экологического поведения. Кроме того, сравнение и анализ экологического сознания населения обеих стран может дать возможность наметить пути повышения уровня экологического сознания и улучшения

экологической обстановки на территориях, населенных россиянами и немцами.

Итоговый вывод по второй главе состоит в следующем. Граждане Российской Федерации вполне осознают, что в стране и обществе существуют экологические проблемы, оказывающие неблагоприятное воздействие на здоровье нынешнего и последующих поколений. Они обеспокоены проблемами загрязнения воздуха и воды, а также проблемами канализации. Россияне недостаточно полно информированы о том, каким образом она проявляется, они показывают также недостаточную готовность к активной борьбе по устранению экологической опасности. Приоритетным для большинства россиян остается решение экономических, а не экологических проблем. Экологическое сознание россиян неоднозначно, неравномерно и иногда противоречиво.

Экосознание обоих народов имеет схожие черты и одновременно отличается друг от друга. В экосознании обеих наций обнаруживаются внутренние противоречия относительно отношения к природе и своему здоровью, оценки качества окружающей среды и обеспокоенностью ее состоянием с одной стороны и недостаточной активности, а зачастую и полной пассивности в деле охраны окружающей среды

с другой стороны. Россияне психологически не готовы к восприятию экологических стандартов поведения, в то время как население ФРГ давно привыкло к стремлению во всем следовать таким стандартам. Чтобы закрепить подобные стандарты экологического поведения в России требуются объединенные усилия правительства, местных властей, экспертов ученых, общественных организаций и не в последнюю очередь самих граждан.

В третьей главе - **Экологическое сознание городского населения в контексте управления отходами** – речь идет о проблемах местного самоуправления, экологическом сознании граждан и их влиянии на управление городскими отходами. В главе представлены взгляды иностранных авторов на муниципальное управление. Система работы с отходами описывается на примере города Смоленска. Также в главе описывается опыт непосредственного участия горожан в решении экологических проблем на местном уровне при сотрудничестве с местными органами власти и излагаются результаты исследований экологического сознания смолян, направленных на оптимизацию их участия в решении практических вопросов городской экологии.

В параграфе 3.1 **Местное самоуправление и управление отходами** рассматриваются проблемы местного самоуправления в Российской Федерации в конце XX в. В первую

очередь – это проблема финансирования, далее
- конфликта

между децентрализацией и централизмом. Практика местного самоуправления в России до настоящего времени свидетельствует о не всегда достаточном урегулировании разграничения полномочий между субъектами Федерации и муниципальными органами власти. Данные проблемы препятствуют эффективному решению в частности экологических проблем городов. В параграфе также описывается система местного самоуправления и система управления отходами г. Смоленска. Важнейшей задачей решения экологических проблем города является административного влияния на систему переработки вторичного сырья и возможностями демократического контроля и непосредственного участия горожан в решении экологических проблем города.

В параграфе 3.2 **Сотрудничество граждан и органов местного самоуправления в решении локальных экологических проблем**

возможности
гражданского участия в местном самоуправлении рассматриваются как предпосылки становления гражданского общества в России. Возможность подобного участия обосновывается близостью местных властей к населению муниципальных образований. Поэтому сотрудничество может оказаться эффективным, по меньшей мере, при решении локальных экологических проблем, как это предполагается в «Локальной Повестке на XX I век» и, тем самым, обеспечить устойчивое развитие муниципальных образований.

В качестве обоснования данного положения описывается опыт создания в Смоленске Совета Агенда (1999 – 2001), который стал одним из первых в России добровольных консультационных органов, сотрудничающих с местными администрациями в сфере решения экологических проблем и модернизации системы управления отходами. Данный факт может свидетельствовать о высоком уровне экологического сознания представителей всех сфер общественности города. Деятельность Совета принесла конкретные результаты: определенный прогресс в улучшении экологической обстановки в Смоленске и модернизации системы управления отходами.

В параграфе также освещаются две группы возможностей участия граждан в местном самоуправлении: закрепленные и незакрепленные.

Закрепленные формы участия граждан основываются на законах, их можно понимать как официальное участие граждан. В основном они предоставляют право участия в дискуссии по какому-либо вопросу, а иногда непосредственную возможность участвовать в принятии решения. Закрепленными формами участия в управлении

являются обычно решения граждан, собрания граждан, гражданские инициативы, слушания и жалобы, а также опрос граждан.

Незакрепленные формы участия граждан в местном самоуправлении, в отличие от закрепленных, более открыты. Это неофициальное участие граждан в самоуправлении. Это формы участия с односторонней коммуникацией, например, опросы, и формы участия, преследующие цель повышения активности общественности при решении задач планирования. Существуют следующие незакрепленные формы участия граждан в местном самоуправлении: советы граждан, гражданские форумы, гражданские инициативы, комитеты, организация опросов, собраний и конференций, выставки, публикации, письменные жалобы. Совет Агенда в Смоленске являлся именно незакрепленной формой гражданского участия.

В параграфе 3.3 **Роль экосознания в решении практических вопросов экологии** описываются результаты социологических исследований экологического сознания жителей г. Смоленска. В обобщенном виде их можно представить следующим образом. Вследствие соприкосновения с экологическими проблемами в повседневной жизни (проблема вывоза мусора, загрязненность и загазованность улиц, близость атомной электростанции) жители города осознают необходимость охраны окружающей среды. Смоляне осознают необходимость очистки города от мусора, но не могут принять в ней участие, вследствие недостаточной информированности о способах и методах сокращения объемов производства отходов в собственном домашнем хозяйстве. Жители города понимают полезность и экологичность введения в Смоленске новой технологии по сбору и сортировке ТБО и приему вторичного сырья (мини-пункта), а, следовательно, введение раздельного сбора отходов по двум фракциям (сухие и влажные) может в перспективе стать одним из путей выхода из неблагоприятной экологической ситуации.

Итоговый вывод по третьей главе заключается в следующем. Местное самоуправление в России находится в стадии развития. В результате недостаточного финансирования местное самоуправление не в состоянии эффективно решать многие социальные, политические и экологические проблемы. Необходимость их решения очевидна не только для сотрудников органов местного самоуправления, но и для населения городов, ощущающих воздействие данных проблем. Решения экологических проблем города без масштабных финансовых затрат можно добиться путем различных форм участия граждан в местном самоуправлении. Участие граждан в местном самоуправлении предполагает активное сотрудничество с местными властями, интенсивный обмен информацией. В результате подобного сотрудничества возможно создание неформальных гражданских объединений для выработки и согласования с органами местного самоуправления конкретных мер и мероприятий по решению социальных, политических и экологических проблем городов. Такие формы гражданского участия в

местном самоуправлении ведут к становлению в России действительно гражданского общества, а при решении экологических проблем к повышению уровня экологического сознания не только граждан, участвующих в принятии решений, но и всего населения, т. к. активные граждане могут взять на себя просвещение и информирование остальных, что может оказаться более эффективным, чем просвещение и информирование со стороны официальных органов власти, вследствие более высокой степени доверия населения к гражданам из их среды, нежели к чиновникам.

В **Заключении** формулируются выводы по рассмотренным проблемам, подводится итог выполнения поставленных в диссертационном исследовании задач.

Основные положения диссертации изложены в публикациях автора:

1. Отношение к лесу как фактор формирования экосознания в сказках смоленского края.//Историософское и литературное наследие А. С. Хомякова и современная Россия. Материалы международной научной конференции 11-14 мая 2001 года. - Смоленск: СГПУ, 2001. - 0,2 п.л.

2. Необходимость трансформации экосознания горожан в условиях экологического кризиса.//Социальные трансформации (Выпуск 2): Материалы международного коллоквиума. - Смоленск: СГПУ, 2002. - 0,25 п.л.

3. Трансформация экосознания жителей Германии на рубеже веков.// Социальные трансформации (Выпуск 4): Материалы международного коллоквиума. - Смоленск: СГПУ, 2003. - 0,5 п.л.

4. Компаративный анализ экосознания населения России и Германии в конце XX - начале XXI вв.//Социальные трансформации (Выпуск 5): Материалы международного коллоквиума. - Смоленск: СГПУ, 2003. - 0,3 п.л.

5. Экологическое сознание граждан России и Германии.//Материалы XI Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов». Выпуск 13. - М. Изд-во МГУ, 2004. – 0,1 п.л.

6. Влияние глобализации и «болонизации» на трансформацию экосознания россиян.//Социальные трансформации (Выпуск 6): Материалы международного коллоквиума. – Смоленск: СГПУ, 2004 – 0,3 п.л.

7. Экологическое сознание населения России и Германии: отношение к лесу в русских и немецких народных сказках//Философия и будущее цивилизации: Тезисы докладов и выступлений IV Российского философского конгресса (Москва, 24 – 28 мая 2005 г.): В 5 т. Т. 3. – М.: Современные тетради, 2005. – 0,06 п.л.

[1] Konferenz der Vereinten Nationen für Umwelt und Entwicklung im Juni 1992 in Rio de Janeiro. Dokumente. Agenda 21 – Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit – Bonn: Köllen Druck+Verlag GmbH, 1998. – S. 24.

[2] Кочергин А. Н. и др. Экологическое знание и сознание: Особенности формирования/А. Н. Кочергин, Ю. Г. Марков, Н.Г. Васильев; Отв. ред. Г.А. Антипов; АН СССР, Сиб. Отд-ние, И-нт истории, филологии и философии – Новосибирск: Наука. Сиб.

отд-ние, 1987. – 218 с.

[3] Можейко М. А. Экологическое сознание восточных славян как результат «встречи» экологических традиций Запада и Востока// Историософское и литературное наследие А. С. Хомякова и современная Россия: Материалы международной научной конференции 11 – 14 мая 2001 года. – Смоленск: СГПУ, 2001. – С. 166 – 173.

[4] Beck U. Risikogesellschaft. Auf dem Weg in eine andere Moderne - Frankfurt a. M.: Suhrkamp Verlag, 1986

[5] Luhmann N. Ökologische Kommunikation: kann d. moderne Gesellschaft sich auf ökolog. Gefährdungen einstellen? – Opladen: Westdt. Verl., 3. Aufl., 1990.

[6] Katzenstein H. Umweltbewußtsein und Umweltverhalten. Umweltbewußtsein: Konzepte und empirische Erfassung – Hagen: FernUniversität in Hagen, 1995, С. 19.

[7] Homburg A. Umweltpsychologie: Umweltkrise, Gesellschaft und Individuum/A. Homburg; E. Matthies. – Weinheim; München: Juventa Verlag, 1998, С. 123.; Preisendörfer P. Umwelteinstellungen und Umweltverhalten in Deutschland: empirische Befunde und Analysen auf der Grundlage der Bevölkerungsumfragen "Umweltbewußtsein in Deutschland 1991 -1998" - Opladen: Leske + Budrich, 1999.

[8] Гирусов Э. В. Основы социальной экологии: Учеб. пособие. – М. Изд-во Российского университета дружбы народов, 1998; Гирусов Э.В. Система “общество – природа” (проблемы социальной экологии) М., изд-во Моск. Ун-та, 1976.

[9] Маркович, Д. Ж. Социальная экология и экономическое образование//Ученые записки. – М.: Изд-во МГУ, 1998. №3. С. 12 – 18.

[10] Марков Ю. Г. Социальная экология: Взаимодействие общества и природы: Учеб.

пособие. – Новосибирск: Лада: Наука, 2001 – 539 с.

[11] Ситаров В. А., Пустовойтов В. В. Социальная экология: Учеб. Пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений. – М.: Издательский центр «Академия», 2000. – 280 с.

[12] Мантатов В. В. Стратегия разума: экологическая этика и устойчивое развитие – Улан-Удэ, 1998 – 2000 (в 2х томах), Бранский В.П. В.В. Мантатов. Стратегия разума: Экологическая этика и устойчивое развитие//Вопросы философии. – 2002. №4. С. 178 – 180.

[13] Маклярский Б.М. Устойчивое развитие и экологические потребности.//СОЦИС. – 1995. №4. С. 51 – 58.

[14] Авдонин А.Н., Камаев Р.Б., Рыжевская Д.С. Экологическое сознание: состояние и причины пассивности//СОЦИС. – 1997. №8. С. 88 – 92, Докторов Б.З., Сафронов В.В., Фирсов Б.М. Уровень осознания экологических проблем: профили общественного мнения //СОЦИС. – 1992. № 12. С. 51 – 58, Корель Л.В. Экологическое сознание на дальнем острове //СОЦИС. – 1995. №4. С. 46 – 51, Лисаускене М.В., Лихачева Т.И., Грицынина З.В., Лисаускайте Ю.В. Экологические движения и экологическое сознание в Прибайкалье.//СОЦИС. – 1999. №8. С. 111 – 116, Мозговая А. В. Экологически устойчивый образ жизни. Факторы становления.//СОЦИС. – 1999. №8. С. 104 – 111, Рукавишников В.О. Факторная модель структуры общественного мнения и проблемы экологии в современной России//СОЦИС. – 1992. №12. С. 58 – 71, Тощенко Ж. Т. Социология. Общий курс. – М.: Прометей: Юрайт-М, 2001, С. 143 – 146.

[15] Bolscho D. Umweltbewusstsein zwischen Anspruch und Wirklichkeit - Frankfurt/M.: VAS, 1995; Waldmann K. [Hrsg.] Umweltbewußtsein und ökologische Bildung - Opladen: Leske+Budrich, 1992; Wenke M. Konsumstruktur, Uniweitbewußtsein und Uniweltpolitik - Berlin: Duncker & Humblot, 1993; Gebauer M. Kind und Umwelt – Frankfurt/Main: Lang, 1994; Grettenberger D. Umweltschutz und Umweltbewußtsein - Stemenfels: Verl. Wiss. & Praxis, 1996; Kuckartz, U., Grunenberg, H. Umweltbewusstsein in Deutschland 2002 – Berlin: BMU, 2002; Diekmann A. Empirische Sozialforschung – Reinbek bei Hamburg: Rowohlt, 1998; Klingenberg K.-H. [Hrsg.] Wende im Tourismus: vom Umweltbewußtsein zu einer neuen Reisekultur - Stuttgart: Verl.-Werk der Diakonie, 1991; Lappe L. Das Umweltbewußtsein von Jugendlichen – München: Verl. Dt. Jugendinst., 2000; Littig B. Die Bedeutung von Umweltbewußtsein im Alltag – Frankfurt/M.: Lang, 1995; Pongratz

H. Die Bauern und der ökologische Diskurs - München: Profil, 1992;
Poferl A. Umweltbewußtsein und Alltagshandeln - Opladen: Leske+Budrich. 1997; Szagun G. Umweltbewusstsein bei Jugendlichen – Frankfurt/M.: Lang, 1994; Vierhaus H.-P. Umweltbewußtsein von oben: zum Verfassungsgebot demokratischer Willensbildung - Berlin: Duncker & Humblot. 1994; Hauber R. [Hrsg.]: Umweltbewußtsein und Umweltverhalten öffentlicher Organisationen - Brühl: Fachhochsch. des Bundes für Öffentliche Verwaltung, 1998; Schleicher K. [Hrsg.] Umweltbewußtsein und Umweltbildung in der Europäischen Union - Hamburg: Krämer, 1996;
Schüle J. A. Manager und Ökologie: eine qualitative Studie zum Umweltbewußtsein von Industriemanagern - Opladen: Westdt. Verl., 1994; Eulefeld G. [Hrsg.] Umweltbewußtsein und Umwelterziehung – Kiel: IPN, 1991.

[16] Дэнлап Р.Э., Гэллп Д.Г., Гэллп А. М. Здоровье планеты//СОЦИС. – 1992. № 12. С. 11 – 32.

[17] Kukartz U. Grünes Trikot für Deutschland? Das Umweltbewußtsein der Deutschen im internationalen Vergleich//Zeitschrift für Umweltpolitik und Umweltrecht. – 1997. Nr. 4. S. 433 – 462.

[18] Alisch/Dangschat Armut und soziale Integration – Opladen, 1998. Balzer/Berggötz Stadtentwicklungsplanung und Lokale Agenda 21//Hermann W. (Hg.): Lokale Agenda 21. Anstöße zur Zukunftsfähigkeit – Stuttgart, 2000. S. 98 – 108. Wollman H. Im Bannkreis der Machtfrage – Entwicklung und Stand der lokalen Selbstverwaltung in Rußland//Archiv für Kommunalwissenschaften – 1993. Hbd. 1. Jg. 32. S. 1 – 20. Wollman H. Kommunale Selbstverwaltung in Rußland seit 1990//Osteuropa – 1996. Jg. 46. S. 676 – 696. Wollman H. Der Systemwechsel in Ostdeutschland, Ungarn, Polen und Rußland//Aus Politik und Zeitgeschichte B – 1997. Nr. 5.
Hermann W. Agenda 21 und Lokale Agenda//
Hermann W. (Hg.): Lokale Agenda 21. Anstöße zur Zukunftsfähigkeit – Stuttgart, 2000. S. 1 – 5.

Selle K. Zur sozialen Selektivität planungsbezogener Kommunikation//Harth u. a. (Hg.) Stadt und soziale Ungleichheit – Opladen, 2000 – S. 293 – 309.
Kropp S. Umwege der Systemreform: Dezentralisierung und lokale Selbstverwaltung in Rußland//Aus Politik und Zeitgeschichte B – 1995. Nr. 46. S. 34 – 44. Kropp S. Demokratisierung durch autoritäre Lenkung?//Der Staat. Zeitschrift für Staatslehre, Öffentliches Recht und Verfassungsgechichte, 36. Band. 1997. H. ¼. S. 55 – 80.
Lübke u. a. (Hg.) Zur Stadtplanung und Bürgerbeteiligung in der Russischen Föderation und in Deutschland – Kassel/Jaroslavl, 1999.

[19] Тощенко Ж. Т. Социология. Общий курс. - М.: Прометей: Юрайт-М, 2001, С. 47.

[20] Там же. С. 142.

[21] Две традиции развития экосознания - «западная» и «восточная» - оставляют след в культуре общества. «Западное» экологическое сознание предполагает активное возделывание природы человеком, в то время как в «восточном» в системе взаимоотношений «общество - природа» доминирует созерцательная парадигма. Но в индустриальном обществе разделение экоккультуры по региональному критерию (Восток - Запад) исчезает. В результате «встречи» экологических традиций Запада и Востока происходит модернизация экосознания (Можейко М. А. Экологическое сознание восточных славян как результат «встречи» экологических традиций Запада и Востока/Историческое и литературное наследие А. С. Хомякова и современная Россия. Материалы международной научной конференции 11-14 мая 2001 г. - Смоленск: СГПУ, 2001. С. 164 - 173).