ОБЩАЯ ТЕОРИЯ КОНФЛИКТОВ

КОНФЛИКТ (от лат. conflictus — столкновение) — 1. В философии — категория, отражающая, стадию (фазу и форму) развития категории "противоречие", когда существующие в противоречии противоположности превращаются в крайние противоположности (полярность, антагонизм), достигая момента взаимоотрицания друг друга и снятия противоречия. 2. В общественных науках (история, политология, социология, психология) — процесс развития и разрешения противоречивости целей, отношений и действий людей, детерминируемый объективными и субъективными причинами и протекающий в двух диалектически взаимосвязанных формах — противоречивых психологических состояний (1) и открытых противоречивых действий сторон на индивидуальном и групповом уровнях (2).

В теоретико-методологическом плане в социоло¬гии и психологии существуют терминологические и концептуальные трудности при построении содержательной дефиниции конфликта. Условно можно выделить два широко распространенных концептуальных подхода к определению конфликта: первый ориентирован на актуальные действия, второй — на мотивы действия. Последователи первого подхода (Р. Мак и Р. Снайдер) ратуют за относительно узкое определение конфликта, считая его частным видом социального взаимодействия между участниками, имеющими взаимоисключающие или несовместимые ценности. При этом предлагается отграничить от конфликта другие, близкие к нему по содержанию явления (конкуренция, соперничество, социальные расколы, антагонистические интересы, враждебность, противоречивые намерения, установки) и рассматривать их источниками, лежащими в основе конфликта.
Последователи второго подхода (Р. Дарендорф), решительно отвергая такое узкое определение конфликта, предлагают включить в его дефиницию как противоречивые психологические состояния, так и различные формы открытых столкновений (действий). Системный подход позволяет преодолеть концептуальные и терминологические разногласия социологов и психологов в отношении содержательной дефиниции конфликта. Положения отечественной социологии и психологии дают методологическую ориентацию для отражения и учета системности конфликта в теории и практике исследований, что предполагает: во-первых, необходимость учета уровней анализа конфликта (социологического, социально-психологического, индивидуального), которые отражают степень социальности конфликта в смысле его детерминированности объективными закономерностями и противоречиями; во-вторых, учета отраженности фундаментального признака конфликта — факта существования какой - либо формы противоречия; в-третьих, специфики самих структурных элементов конфликта (участники, причина и цель конфликта, форма взаимодействия, физическая и социальная среда, результаты и последствия). Такая ориентация допускает в рамках единой теоретико-методологической основы разработку различных, типологических схем конфликта, а также изучение как различных форм противоречивых

психологических состояний (от неприязни, враждебности и агрессивности до несовместимости целей и интересов объективного и субъективного характера), так и видов противоречивых взаимодействий (от наиболее прямых, нерегулируемых с применением насилия до наиболее стабильных, жестко регулируемых соц. нормами). При этом необязатель¬но, чтобы какие - либо из этих форм — состояний или взаимодействий — с необходимостью присутствовала во всех видах конфликтных явлений.
Российская социологическая энциклопедия / Под общ. Ред. Г.В. Осипова. М.: Издательская группа НОРМА – ИНФРА –М, 1998. С. 214.

КОНФЛИКТОЛОГИЯ — область междис¬циплинарного исследования социального конфликта. Объектом конфликтологии являются конфликты между социальными субъ¬ектами: индивидами, группами, государствами. В со¬временной конфликтологии преобладают исследования кон¬фликта, возникающего между субъектами одно¬го масштаба — межличностные, межгрупповые и т. п. В зависимости от теоретической ориентации исследователя конфликт изучается как прояв¬ление социальной диалектики (философия), как фактор развития социальной системы (социология), как отра¬жение в психике и сознании людей социальных проти¬воречий и разногласий (социальная психология), как объект математического моделирования поведения человека (теория игр, математическая психология).
В истории социальной мысли конфликтология связана в широком плане с идеями Г.В. Гегеля, К. Маркса, Г. Спенсера, М. Вебера, Г. Зиммеля. Более систематично конфликтология стала развиваться в 50-е гг. в рамках струк¬турного функционализма. Потребность в знаниях о природе социального конфликта обусловлена его значением в сферах общественной жизни: организа¬ции, социальной структуры и международных отношений. Эмпирические исследования выявили роль субъек¬тивности отражения конфликта, его элементов (представлений, образов оппонентов, их целей, ценностей и т. п.) в процессе возникновения, раз¬вития и разрешения. Этим объясняется ведущее положение в современной конфликтологии социально-психологических концепций и подходов.
Многоаспектность конфликта как узлового социального явления предполагает применение при его исследовании методов различных наук (от социологических опросов, психологических тестов до математического моделирования). В 90-е гг. основной задачей конфликтологии является теоретическое осмысление и обобщение разнородных эмпирических данных, полученных за прошедшие 50 лет с целью построения конфликтологии как эффективной практически и надежной прогностически научной дисциплины.
В последние 10 лет интенсивно развивается прикладная или практическая конфликтология, осуществляемая посредниками — специалистами по разрешению конфликтов: гражданских, экономических, межнациональных и т. п. Только в США таких специалистов насчитывается ныне более 30 тыс. Посредники, в основном социальные психологи, прошедшие специальную подготовку, широко привлекаются в развитых странах и как консультанты при ведении международных переговоров, для анализа международных конфликтов.
Российская социологическая энциклопедия / Под общ. Ред. Г.В. Осипова. М.:

Издательская группа НОРМА – ИНФРА-М, 1998. С. 220.

СОЦИАЛЬНЫЙ КОНФЛИКТ — социальное явление, содержанием которого является процесс развития и разрешения противоречивости отношений и действий людей, детерминируемый прежде всего объективными закономерностями социально-экономического и конкретно-исторического развития общества; процесс, динамика которого имеет две диалектически взаимосвязанные формы: 1) открытые противоречивые действия; 2) противоречивые психологические состояния (типологические и личностные) на индивидуальном и групповом уровнях, не проявляющиеся в открытых действиях.
Вопрос о дефиниции социального конфликта необходимо рассматривать в неразрывной связи с уровнями анализа данного явления. Содержание, специфика явления будут существенно различаться в зависимости от ответа на ряд вопросов, которые остаются за "скобками" общего определения: что собой представляют участники социальный конфликт (от классов до отдельных индивидов); каковы основания, причины социального конфликта и вытекающие из этого цели участников социального конфликта (от объективных противоречий социально-экономического уровня до частных причин психологического порядка у отдельных индивидов); каково соотношение субъективного - объективного и индивидуального - общественного в противоречивых целях участников социального конфликта и т. д.
Системный характер явления социального конфликта с необходимостью предполагает, чтобы в его концептуальном определении и при построении типологических схем было отражено действие факторов разного содержания и разных уровней. Это предполагает учет объективного и субъективного, индивидуального и обществ, в их взаимосвязи и взаимообусловленности.
Ключевые положения, которые должна включать в себя содержательная дефиниция социальных конфликтов, это, во-первых, детерминированность всех механизмов конфликтных отношений прежде всего объективными закономерностями и противоречиями социально-экономического и конкретно-исторического общественного развития; во-вторых, фундаментальность для всех конфликтных явлений факта существования какой - либо формы противоречия или антагонизма между двумя или более социальными единицами (участниками конфликта); в-третьих, наличие психологических состояний и реальных взаимодействий участников как двух взаимосвязанных фаз конфликтного процесса. Эти положения допускают в рамках единой теоретико-методологической основы существования самых различи, форм как психологически противоречивых состояний (от неприязни, эмоциональной враждебности и агрессивности до несовместимых целей, взаимоисключающих интересов и т. д.), так и различи, видов противоречивых взаимодействий (от наиболее прямых, с применением насилия, нерегулируемых до наиболее стабильных, непрямых, жестко регулируемых нормами форм). Причем совершенно необязательно, чтобы какие - либо из этих форм психологически противоречивых взаимодействий с необходимостью присутствовала во всех видах кон¬фликтных явлений.
Российская социологическая энциклопедия / Под общ. Ред. Г.В. Осипова. М.: Издательская группа НОРМА – ИНФРА –М, 1998. С. 217-218.

МОДЕЛИ КОНФЛИКТА — аналог, схема явления "конфликт" как социологической и психической реально¬сти, теоретическая интерпретация конфликта как структуры и процесса, которая выполняет познавательную роль, выступая средством объясне¬ния и предсказания.
Сложившаяся в социальных науках исследователь¬ская практика изучения конфликтов позволяет выделить два класса модели конфликта: первый класс — иде¬альные структурно-динамические модели конфликта, которые в тео¬ретико-методологическом плане являются результатом познавательного осмысления объекта исследова¬ния "конфликт" как многоуровневого системно¬го социального явления. Второй класс — частные модели конфликта, используемые в конкретных теоретических, эмпирических и прикладных исследованиях различных видов конфликтных явлений. Модели конфликта второго клас¬са, как правило, строятся для анализа так назы¬ваемых диадических конфликтов, когда в конфликтном процессе участвуют две социальные единицы (отдельные индивиды, группы или организации). Обзор литературы по изучению конфликтов (К. Томас) позволяет сгруппировать исследования вокруг двух видов частных моделей конфликта — процессуальной и структурной.
1. В процессуальной модели конфликта акцент делается на анализе динамики конфликтных эпизодов. Основная цель исследований состоит в идентификации событий в рамках конфликтного эпи¬зода и выявлении влияния каждого события на последующие. При этом в фокусе анализа находятся следующие параметры конфликтного эпизода: восприятие, осознание и переживание своей неудачи, не достижения цели; концептуализация конфликтной ситуации, которая включает определение предмета разногласия с позиций обеих сторон и формирование определенного представления о возможных альтернативных действиях и их последствиях; формы конфликтного поведения; ответная поведенческая реак¬ция другой стороны; конечный исход (окончатель¬ное соглашение или его отсутствие). Получаемые в ходе такого анализа знания предположительно могут оказаться полезными участникам конфликта для изменения конфликтного взаимодействия.
2. В структурной модели конфликта акцент делается на анализе условий, лежащих в основе конфликта и определяющих его динамику. Основная цель исследований состоит в идентификации параметров, которые влияют на конфликтное поведение, и конкретизации форм этого влияния. При анали¬зе конфликтных явлений в рамках структурной модели конфликта в фокусе анализа находятся следующие параметры: внешние социальные давления; процедуры и правила взаимодействия; структура побудительных мотивов поведения. Под структурой побуждений понимается взаимосвязь между интересами и делами обеих сторон, т. е. каким образом удовлетворение интересов одной стороны связано с удовлетворением интересов другой. Поведение каждого участника конфликта рассматривается как результирующая этих структурных параметров, а изменение поведения — как последствия изменений в конфигурации этих переменных.
Такое понимание и осмысление структурных воздействий может оказаться полезным для модификации этих переменных, чтобы получить долговременные изменения конфликтного пове¬дения.
В конкретных исследованиях часто используются обе модели конфликта, т. к. во взаимосвязи они дают более реальные представления о конфликте как структуре и процессе. Структурные переменные направляют и формируют динамику конфликтного

процесса, а знание о его динамике помогает предсказывать влияние структурных переменных.
Российская социологическая энциклопедия / Под общ. Ред. Г.В. Осипова. М.: Издательская группа НОРМА – ИНФРА-М, 1998. С. 218-219.

КОНЦЕПТУАЛЬНАЯ СХЕМА СОЦИАЛЬНОГО КОНФЛИКТА — структурно-динамическая идеализированная модель социального конфликта как результат теоретической реконструкции явления на основе методологических принципов отечественной социологии и психологии. Концептуальная схема социального конфликта отражает системный многоуровневый характер социального конфликта и является основой для понимания и анализа таких важных вопросов, как проблема содержательной дефиниции и типологии конфликтов.
Схему условно можно представить в матричном виде, строки которой представляют уровни анализа социального конфликта: социально-философский, социологический, социально-психологический и индивидуально-психологический; столбцы — структурные элементы конфликта: участники и их характеристики, источни¬ки, причины возникновения конфликта и противоречивых целей в конфликте; взаимодействия (формы, динамика); физическая и социальная среда протекания конфликта и его последствия.
Схема дает обобщенный "набор" возможных оснований для типологий, определений, систематизации и возможного сравнения результатов исследований конфликтных явлений.
Российская социологическая энциклопедия / Под общ. Ред. Г.В. Осипова. М.: Издательская группа НОРМА – ИНФРА-М, 1998. С. 219.

УРОВНИ АНАЛИЗА СОЦИАЛЬНОГО КОНФЛИКТА — ориентиры для анализа конфликтных явлений. Выделяются четыре уровня.
1. Социально-философский уровень является самой общей методологической основой, определяющей направленность исследований социального конфликта на всех других уровнях. Исходными положениями анализа здесь выступают: а) принцип диалектического противоречия как источника любого развития, в том числе конкретно-исторического развития и смены обществ, производства и соответствующих им обществ, отношений; б) принцип детерминации источников социальных противоречий и конфликтов объективными закономерностями социально-экономического развития общества.
2. Социологический уровень. На этом уровне изучаются причины и динамика объективных конфликтов интересов и целей больших общностей — классов, рас, этнических групп, социально-профессиональных прослоек и т. п. — с точки зрения объективных социально - экономических закономерностей и места этих общностей в социально - экономической и политической структуре данного конкретно-исторического общества, которые преломляются и отражаются в индивидуальном и групповом сознании членов этих общностей в форме типологических противоречий ориентации, ценностей, целей, установок и т. п.
3. Социально-психологический уровень. На этом уровне изучаются психологические

механизмы осознания противоречивых ценностей, норм, ориентации, целей индивидов и групп в процессе их совместной деятельности, а также формы взаимодействия и разрешения конфликтных ситуаций социальными субъектами, детерминируемые объективными факторами и противоречиями совместной деятельности и отношений участников конфликта. Конечно, и социально-психологический уровень, понимаемый в изложенном смысле, с необходимостью включает данные и элементы социологического анализа, особенно если исследование включает сравнительное изучение двух или более организаций.
4. Индивидуально-психологический (личностный) уровень. На этом уровне исследуются особенности и характеристики отдельной личности (физических, психофизиологических, психологических и т. д.) в их влиянии на возникновение конфликта, динамику поведения личности в конфликте и обратное влияние опыта конфликтных отношений на формирование личностных особенностей.
Строго "развести" социально-психологические и индивидуально-психологические уровни невозможно. В возможных же пределах это "разведение" состоит в том, что, говоря о социально-психологическом уровне исследований, хотя здесь учитываются и включаются в анализ как личностные характеристики индивидов, так и объективные параметры социальной, производственной деятельности групп, акцент делается на анализе функциональных, сущностных конфликтов в процессе практической деятельности группы, организации в целом. Социальный психолог главное внимание направляет на анализ причин конфликтов, динамики и методов управления внутри- и межгрупповыми конфликтами, возникающих в совместной деятельности.
Выделение индивидуально-психологического уровня в качестве относительно самостоятельного связано с тем, что здесь основной акцент делается на отдельном индивиде, динамике его психологических механизмов и формах поведения в конфликте.

Российская социологическая энциклопедия / Под общ. Ред. Г.В. Осипова. М.: Издательская группа НОРМА – ИНФРА-М, 1998. С. 219.

СТРУКТУРНЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ КОНФЛИКТА — необходимые сущностные параметры явления, без наличия которых конфликт не может существовать как динамически взаимосвязанная целостная система и процесс. Практика исследований конфликтных явлений в социологии и психологии позволяет выделить следующие структурные элементы конфликта: 1) участники конфликта и их характеристики (личность, малая и большая группы, позиция в соц. структуре, типологические и личностные психо¬логические составляющие); 2) источник или причина возникновения конфликта и противоречивых целей в конфликте (главными параметрами яв¬ляются объективность — субъективность, индивидуальное — групповое — общественное, осознание и формирование противоречивых целей и действий); 3) взаимодействие, т. е. всевозможные формы конфликтного поведения и действий участников, направленные на разрешение конфликта; 4) физическая и социальная среда или условия, в которых протекает конфликтный процесс (влияет на формирование конфликтных целей и форм конфликтного поведения); 5) последствия разрешения конфликта.
Российская социологическая энциклопедия / Под общ. Ред. Г.В. Осипова. М.: Издательская группа НОРМА – ИНФРА-М, 1998. С. 219-220.

Классификации видов конфликтных явлений

Возможно, некоторую ясность внесет знакомство с используемыми в науке классификациями конфликтов, что может помочь при определении проблемного поля конфликтных явлений.
Традиционнее выделение видов конфликта основано на различении конфликтующих сторон. Это могут быть, как у К. Боулдинга, конфликты между отдельными личностями, между личностью и группой, между личностью и организацией, между группой и организацией, между разными типами групп и организаций 1962). С. Чейз предложил 18-уровневую структурную классификацию, охватываю¬щую конфликтные явления от внутриличностного и межличностного уровня до конфликтов между государствами, нациями и т. д., вплоть до противостояния Вос¬тока и Запада (Chase, 1951).
Отечественный исследователь А. Г. Здравомыслов, основываясь на работах Н. Смелзера, приводит следующий ряд уровней конфликтующих сторон: 1. Межиндивидуальные конфликты. 2. Межгрупповые конфликты (при этом выделяются отдельные типы групп: а) группы интересов, б) группы этно-национального характера, в) группы, объединенные общностью положения). 3. Конфликты между ассоциациями (партиями). 4. Внутри- и межинституциональные конфликты. 5. Конфликты между секторами общественного разделения труда. 6. Конфликты между государственными образованиями. 7. Конфликт между культурами или типами культур (Здравомыслов, 1995, с. 105).
Авторы единственного отечественного междисциплинарного обзора по проблемам конфликта предлагают различать три основных типа конфликтов: внутриличностные конфликты, социальные конфликты и зооконфликты. К основным видам социальных конфликтов они относят: межличностные конфликты, конфликты между малыми, средними и большими социальными группами, международные конфликты между отдельными государствами и их коалициями (Анцупов, Шипилов, 1996). В качестве примеров могут быть приведены и другие классификации, которые, различаясь по степени претензий на всеобъемлющий характер, в сущности оказываются довольно близки друг другу по содержанию и выделяемым типам конфликтов.
Не останавливаясь на спорных моментах описанных классификаций, их недо¬статочной строгости и неясности формулировок, отметим следующее: понятие «конфликт» относится к широкому кругу разноуровневых явлений, возникаю¬щих обязательно «между кем-то и кем-то» или реже — «между чем-то и чем-то». Примерами последнего является противостояние между Востоком и Западом (Чейз) и конфликт между культурами или типами культур (Здравомыслов). В этих случаях сторонами конфликта фактически выступают не определенные субъекты взаимодействия, а социальные образования или явления, не имеющие границ и конкретного носителя. Достаточно редко в классификации конфликтов включают зооконфликты. А, Я. Анцупов и А. И. Шипилов аргументируют целесообразность включения зооконфликтов в сферу изучения конфликтологии тем, что «невозможно всесторонне оценить поведение человека в конфликте, не учитывая его биологическую природу»: «Та часть мотивов, которую человек в конфликте либо не осознает, либо маскирует, в зооконфликте выступает в свободном от социальных наслоений виде» (Анцупов, Шипилов, 1999, с. 97).

Современная психология, по крайней мере, в ее гуманистическом варианте, отвергает правомерность параллелей между психическими проявлениями людей и животных, равно как и возможность переноса данных, полученных при изучении животных, на человеческую психику. Исходя из этого, вышеуказанные аргументы вряд ли нашли бы поддержку у большинства психологов.
Таким образом, анализ принятых в науке и предлагаемых классификаций конф¬ликтов обнаруживает, что к конфликтам относят разноуровневые явления широко¬го диапазона. Однако проблемное поле их исследования остается не вполне определенным: наряду с конфликтами; имеющими конкретных субъектов взаимодействия, классификации могут включать явления, не принадлежащие к конкретной социальной структуре (конфликт культур) а также те, социальный характер которых нуждается в обосновании (зооконфликты) и т. д.

Научные определения конфликтов

Выше уже упоминались неудачные, попытки западных ученых упорядочить разнообразие определения конфликта. И это действительно непросто, ведь, как пишет Ф. Е. Ваошрк, «если задаться целью найти дефиницию, которая не противоречила бы ни одному из имеющихся взглядов на конфликт, она звучала бы абсолютно бессодержательно: конфликт — это столкновение чего-то с чем-то» (Василюк, 1984, с. 42).
Как решают для себя эту задачу конфликтологи? Один из возможных вариантов определения конфликта основан на его философском понимании, в соответствии с которым он описывается как «предельный случай обострения противоречия» (Философская энциклопедия, 1964, с. 55). Тогда, например, социальный конфликт может быть определен как «предельный случай обострения социальных противоречий, выражающийся в столкновении различных социальных общностей— классов, наций, государств, социальных групп, социальных институтов и т. п., обусловленном противоположностью или существенным различием их интересов, целей, тенденций развития» (Социологический словарь, 1991, с. 80). А. Г. Здравомыслов, автор наиболее фундаментальной отечественной монографии по проблемам социологии конфликта, пишет, что «конфликт — это важнейшая сторона взаимодействия людей в обществе, своего рода клеточка социального бытия. Это форма отношений между потенциальными или актуальными субъектами социального действия, моти¬вация которых обусловлена противостоящими ценностями и нормами, интересами и потребностями» (Здравомыслов, 1995, с. 94). Данная формулировка вызывает вопрос: является ли это противостояние объективным, могущим быть установлен¬ным извне, или субъективным, проистекающим из оценок участвующих сторон? Р. Дарендорф, наиболее известный западный исследователь социального конфлик¬та, определяет его как «любое отношение между элементами, которое можно охарактеризовать через объективные ("латентные") или субъективные ("явные") противоположности» (Степаненкова, 1994, с. 141). Получается, что вопрос объективности-субъективности, осознанности-неосознанности противоположностей не значим с точки зрения возникновения конфликта, однако неясно, что такое «любое отношение».

«Психологический словарь» определяет конфликт как «трудно разрешимое противоречие, связанное с острыми эмоциональными переживаниями» (Психологический словарь, 1983, с. 161). При этом в качестве его форм выделяются внутриличностные, межличностные и межгрупповые конфликты. Определения психологических конфликтов будут далее предметом нашего специального внимания, однако очевидно, что формулировки, подобные приведенной, не дают ответа на вопрос о содержании конфликта, а скорее провоцируют новые вопросы: что значит «трудно разрешимое» или, например, «острые переживания»? А. Я. Анцупов и А. И. Шипилов предлагают следующее определение: «Под конфликтом понимается наиболее острый способ разрешения значимых противоречий, возникающих в процессе взаи¬модействия, заключающийся в противодействии субъектов конфликта и обычно сопровождающийся негативными эмоциями» (Анцупов, Шипилов, 1999, с. 8). Если наличествует противодействие, но отсутствуют негативные чувства или наоборот, негативные эмоции переживаются, но нет противодействия, то такие ситуации считаются предконфликтными. Тем самым предложенное понимание конфликта предполагает в качестве его обязательных компонентов негативные чувства и противодействие субъектов. При этом под данное определение подпадают, по мнению авторов, и зооконфликты, в которых имеет место социальное (в широком смысле) взаимодействие между животными. Непонятно, однако, согласуются ли с данным определением внутриличностные конфликты, характеризуются ли они признаками соци¬ального взаимодействия и противостояния субъектов. Неясно также, следует ли считать, что конфликт как способ разрешения противоречий обязательно предпо¬лагает их разрешение или, по крайней мере, направленность на разрешение.
Б. И. Хасан, один из известных отечественных исследователей конфликта, предлагает следующее понимание конфликта: «Конфликт — это такая характеристика взаимодействия, в которой не могущие сосуществовать в неизменном виде действия взаимодетерминируют и взаимозаменяют друг друга, требуя для этого специальной организации.
При этом важно учитывать, что действие можно рассматривать и во внешнем, и во внутреннем плане.
Вместе с тем любой конфликт представляет собой актуализировавшееся противоречие, т. е. воплощенные во взаимодействии противостоящие ценности, установки, мотивы. Можно считать достаточно очевидным, что для своего разрешения про¬тиворечие непременно должно воплотиться в действиях в их столкновении. Только через столкновение действий, буквальное или мыслимое, противоречие себя и являет» (Хасан, 1996, с. 33). В этом определении в качестве составляющих конфликта можно выделить такие его компоненты, как наличие противоречия и столкновение, при этом сам конфликт рассматривается прежде всего как характеристика взаимодействия.
Анализ этих и других определений показывает, что при всей близости характеристик, описываемых в качестве компонентов или признаков конфликта, ни одно из определений не может быть принято в качестве универсального либо в силу ограниченности охватываемых им явлений лишь частью конфликтной феноменологии, либо из-за многозначности используемых формулировок.

Признаки конфликтов

Сравнение и анализ различных определений конфликта позволит выделить его инвариантные признаки и хотя бы в первом приближении ограничить его проблемное поле.
Авторы большинства существующих определений конфликта сходятся относительно лежащего в его основе «столкновения» (синонимами которого могут также выступать «несовместимость», «борьба», «разногласия» и т. д.). Любой конфликт, независимо от его характера, конкретного содержания и вида, обязательно содержит в себе момент противостояния, «противоборства». Вооруженное столкновение соседних государств, семейная ссора, служебный конфликт, забастовка на предприятии, личная драма — во всех этих конфликтах присутствует столкновение противоречивых или несовместимых интересов, позиций, тенденций и т. д.
Что означает это «столкновение чего-то с чем-то»? Прежде всего, оно предпола¬гает наличие противоречащих друг другу начал. Тема «бинарности» или «поляризма» хорошо знакома философии, в различных формах обращавшейся к ней на разных этапах своего развития. Для нас важно, что эти «полюса», как подчеркивают философы, взаимно предполагают друг друга — как левое и правое, добро и зло, высокое и низкое и т. д. Это означает, что их противостояние становится возможным только во взаимодействии, другими словами, противоречие не может существовать само по себе, вне своих конкретных носителей. В контексте проблемы определения конфликтов — это свойство может быть обозначено как биполярность, что означает и взаимосвязанность и взаимопротивоположность одновременно. Истинная точка зрения может существовать, только если с ней сосуществует ложная. Противостояние интересов предполагает наличие двух противоречащих друг другу или несовместимых интересов. Борьба мотивов также возможна только при их множественности. Биполярность как особенность конфликта, видимо, характерна и для случаев более широкого социального противостояния. Например, один из видных современных теоретиков в области социологии конфликта Р. Дарендорф считает, что любой конфликт сводится к «отношениям двух элементов». Даже если в конфликте участвует несколько групп, между ними образуются коалиции, и конфликт вновь приобретает биполярную природу (Дарендорф, 1994, с. 142).
Однако сама по себе биполярность еще не означает столкновения двух разных начал. Их подлинная противоположность обнаруживает себя не просто в их сопоставлении, но в их противостоянии, предполагающем «борьбу», активное взаимодействие, направленное на преодоление разделяющего их противоречия. Южный и Северный полюсы, при всей их полярности, «полюсности» в буквальном смысле слова, не находятся в конфликте друг с другом.
Конфликт обнаруживает себя в «борьбе» его разных сторон, которая завершается разрешением, или снятием этого противоречия. Г. Зиммель утверждал, что «конфликт... предназначен для решения любого дуализма, это — способ достижения своеобразного единства, даже если оно достигается ценой уничтожения одной из сторон, участвующих в конфликте» (Зиммель, цит. по: Тернер, 1985, с. 131). Таким образом, наряду с биполярностью, являющейся носителем противоречия, в качестве обязательного атрибута конфликта выступает активность, направленная на преодоление противоречия.

Еще один критерий, на основании которого мы можем охарактеризовать явление конфликта, — это наличие субъекта или субъектов как носителей конфликта. Действительно, «столкновение» как ядро конфликта предполагает осознанную активность сторон. Это согласуется с традицией философского понимания противоречий и их развития, согласно которой, например, в природных противоречиях не бывает фазы конфликта: «Конфликт как фаза противоречия возможен лишь тогда, когда его стороны представлены субъектами. Где субъекта нет — не может быть конфликта» (Штракс, 1977, с. 26). Это означает, что находиться в конфликте можно только с кем-то — с другой группой, с другим человеком, с самим собой. То, что конфликт требует наличия субъекта или субъектов, представляющих его стороны, предполагает возможность (по крайней мере, потенциальную) активных и осознанных действий со стороны данных субъектов. Этим конфликт отличается от противоречия, стороны которого не обязательно должны быть представлены субъектами.
Принятие этой точки зрения ограничивает проблемное поле конфликта «человеческими» явлениями. Тем самым мы отделяем от научного понимания конфликта его метафорические значения: нельзя находиться в конфликте с природой или техникой, поскольку они не могут вступать в активное и осознанное взаимодействие с нами. Когда же речь идет, например, о «конфликте добра и зла», то, в сущности, он всегда реализуется в каких-то персонифицированных формах и противостоянии конкретных людей или групп. Кроме того, признак «субъектности» исключает конфликты между животными, ограничивая их «соперничество» или «конкуренцию» явлениями борьбы, поскольку, на наш взгляд, специфика биологических форм не дает возможности использовать применительно к ним термин «конфликт». Между тем в работах биологов нередко встречается понятие конфликта. Например, Д. Мак-Фарленд упоминает о конфликтах животных, хотя при этом речь фактически идет об инстинктивном поведении (Мак-Фарленд, 1988). Ранняя психологическая традиция допускала в исследовательских целях использование результатов экспериментирования на животных в объяснительных моделях человеческого поведения. Ж. Нюттен, анализируя психологические исследования конфликта, приводит в качестве примеров эксперименты классического типа на животных (Экспериментальная психология, вып. 5, 1976, с. 71-75). Однако современные гуманитарные науки, включая психологию, исходят из не сводимости сложных форм человеческого поведения к биологическим схемам. В том, что конфликт относится к одному из самых сложных явлений психической жизни человека, нам придется все более убеждаться по мере описания его феноменологии.
Сопоставим предложенное нами первичное понимание конфликта с диалектической традицией, в рамках которой Гегель дал классическое описание «разворачивания» противоречия: «...Действие начинается, собственно говоря, лишь тогда, когда выступила наружу противоположность, содержащаяся в ситуации. Но так как сталкивающееся действие нарушает некоторую противостоящую сторону, то этим разладом оно вызывает против себя противоположную силу, на которую оно нападает, и вследствие этого с акцией непосредственно связана реакция. ...Теперь противостоят друг другу в борьбе два вырванных из их гармонии интереса, и они в своем взаимном противоречии необходимо требуют некоего разрешения». Несмотря на то что конфликт является частным случаем противоречия и потому более специфичен, выделенные нами признаки конфликта вполне согласуются с гегелевским пониманием противоречия.
Таким образом, при первоначальном рассмотрении конфликт выступает как биполярное

явление — противостояние двух, начал, проявляющее себя в активности сторон, направленной на преодоление противоречия, причем стороны конфликта представлены активным субъектом (субъектами.).
Дальнейшее развитие и применение этого термина определяется тем, в каких сферах бытия и познания развертывается противоречие, каков характер противостоящих друг другу сторон, как происходит их взаимодействие и т. д.
Уже упоминавшийся обзор исследований конфликта (Анцупов, Шипилов) позволяет выделить в качестве наиболее значительных (по длительности существования и количеству работ) философско-социологическую и психологическую традиции изучения конфликта. Возможно, их анализ позволит нам уточнить определение конфликта и границы его проблемного поля, а также расширить понимание природы конфликтов, перейдя к описанию их феноменологии.

Резюме

1. Понятие конфликта принадлежит науке и обыденному сознанию.
2. Анализ содержания понятия конфликта обнаруживает, что и в обыденной речи, и в науке оно применяется для обозначения широкого круга явлений от внутриличностного до социального уровня, используется в разнообразных контекстах, а также в метафорическом значении.
3. Понятием конфликта пользуются разнообразные научные дисциплины, отождествляя его с разными явлениями.
4. Классификации конфликтов обычно подчеркивают их разноуровневый характер. При этом широта предметного поля затрудняет корректное определение конфликта, релевантное всем его видам.
5. Анализ и сравнение разных определений конфликта позволяет выделить в качестве инвариантных такие его характеристики, как биполярность, активность, направленная на преодоление противоречий, субъектность (наличие субъекта или субъектов как носителей конфликта).
6. Выделение инвариантных характеристик конфликта позволяет наложить ограничение на рамки его предметного поля. Конфликт — это биполярное явление (противостояние двух начал), проявляющее себя в активности сторон, направленной на преодоление противоречий, причем стороны представлены активным субъектом (субъектами).
7. Наиболее продолжительными и развитыми в науке являются философско-социологическая и психологическая исследовательские традиции, рассмотре¬ние которых может способствовать уточнению понятия конфликта, а также его предметной области.