

Вопрос 32. Особенности и специфика отчета о качественном социологическом исследовании.**ПРЕДСТАВЛЕНИЕ ОТЧЕТА О КАЧЕСТВЕННОМ ИССЛЕДОВАНИИ
(НА ПРИМЕРЕ КЕЙС СТАДИ)**

Начинающие исследователи, даже наиболее продвинутые и знающие как провести социологическое исследование, как правило, не всегда могут отразить на бумаге результаты своих исследований и связать свои научные выводы с результатами других исследователей. Кроме того, социологическая наука развивается, и в ней появляются новые тенденции в написании отчетов. Так, например, если ранее в российской социологической практике социологам приходилось сталкиваться в основном с количественными исследованиями и писать по окончании исследования отчеты в количественной парадигме, то в настоящее время в различных сферах социологического знания все чаще и чаще стали применяться качественные методы. Поэтому начинающие исследователи, как правило, не знакомы с тем, как оформлять результаты качественного исследования в письменном виде.

Целью данного раздела является ввести начинающих исследователей в мир написания отчетов, основанных на полученных в кейс стадии материалах особого рода. Мы постараемся показать, как продвигается исследователь от технической стороны – транскрибирования интервью и анализа данных к написанию непосредственно отчета. Отметим, что работа по суммированию ценных мыслей начинается уже на этапе сбора материала, о чем мы неоднократно упоминали на лекции по стратегии кейс стадии.

Именно поэтому, те идеи, которые приходят в голову исследователя на этапах сбора и обработки материала, необходимо записывать в полевой журнал (дневник).

Как показывает работа с исследовательскими материалами, наибольшая часть важных мыслей приходит на этапе транскрибирования материала, когда исследователь заново читает или перечитывает интервью. Кроме того, данные из уже распечатанных интервью аккумулируются, и с их помощью строятся определенные типологии. Поэтому на первом этапе написания отчета исследователь пытается изложить именно те мысли и идеи, которые пришли к нему на предыдущих этапах.

Однако неверным было бы полагать, что аналитическая работа заканчивается написанием отчета, а само написание отчета – это суммирование результатов предыдущих этапов. На самом деле, при написании отчета суммируются прежние находки, а аналитическая работа ума предполагает продвижение исследователя и к новым интересным выводам и заключениям. Поэтому написание аналитического отчета – это этап и значительного продвижения исследователя в аналитическом плане.

СТРУКТУРА ОТЧЕТА

Как правило, отчет строится по определенному плану. Существуют различные точки зрения по поводу логики построения таких отчетов. Ниже мы приводим наиболее распространенную схему:

1. Введение.
2. Методология.
3. Анализ результатов. Ввод в дискуссионные поля.

4. Рефлексия по поводу того, что было сделано исследователем.
5. Заключение.
6. Библиографические ссылки.

А теперь остановимся более подробно на написании каждого пункта отчета. Как правило, он начинается с введения, в котором отражается та область, которую исследователь постарался изучить. Здесь же составитель отчета подробно описывает тот исследовательский вопрос, который он задал себе на первом этапе исследования. В зависимости от тактики исследователя, введение может быть написано двумя путями:

1. Если исследователь заранее знал о существовании литературы по изучаемому вопросу и тщательно ее изучил, однако существует недостаток знаний внутри уже довольно изученной области, то он старается показать то, что было известно в социологической литературе и исследовательской практике до него, и какой вклад он приносит своим исследованием. Таким образом, данные, которые будут представлены позже в отчете, должны соотноситься с той литературой, которая уже существует, и показывать те результаты исследования, которые расширяют круг знания по уже изученному вопросу.

2. Если исследователь, проведя определенный анализ социологической литературы, как отечественной, так и зарубежной, убедился в том, что практически не существует литературы по интересующей его теме, то в таком случае все находки и результаты исследования трудно будет соотнести с литературой, поскольку таковой нет. Тогда исследователь может сделать достаточно короткое введение, указав на отсутствие существенной проработки данного вопроса и на пограничные области в теоретическом анализе, с которыми соприкасаются данные его исследования, и затем плавно переходить к методологии и результатам исследования. Возможно, что в таком случае исследовательские данные будут способствовать приращению знания на теоретическом уровне.

Методология. При описании методологии исследования, вы должны представить достаточно информации о том, как вы провели исследование. Постарайтесь представить его логику от самой первой стадии до последней. Постарайтесь отразить то, как менялся исследовательский вопрос на протяжении вашего исследования, как вы отбирали своих респондентов, сколько человек, в конечном счете, вы опросили. Вы также можете представить гид или опросник, который вы использовали, в качестве приложения.

Анализ результатов, дискуссия. Это – наиболее важная часть исследовательского отчета. Убедительность ваших выкладок будет, по всей видимости, зависеть от того уровня обобщений, которые вы выбрали. Как правило, в отчете вы стараетесь представить те типологии, которые вы открыли с помощью вашего исследования. Или же исследователь может представить свою теорию, которая объясняет ответы респондентов. Возможно, что вы своим исследованием подтверждаете теории других авторов, на которые можно сослаться. И наконец, если вами были получены уникальные материалы, то показать в чем состоит специфика полученных вами данных по сравнению с данными других исследователей.

В данном разделе отчета вы стараетесь представить целый перечень тем, которые, на ваш взгляд, проливают новый свет на предмет вашего исследования и отвечают наиболее полным образом на исследовательский вопрос. Иногда у вас отчет соотносится с темами, которые были обозначены в вашем исследовательском

Добавил(а) Социология
04.02.11 03:53 -

гиде-вопроснике. Таким образом, вы стараетесь суммировать информацию, полученную от респондентов по той или иной теме. Вы обращаете внимание на сходство во взглядах респондентов и стараетесь объяснить с помощью уже существующих теорий их различия, если они есть. Если же вы не знаете таких теорий, то исследователю самому приходится разрабатывать собственные объяснения.

При работе с текстами интервью вы уже постарались провести категоризацию определенных явлений, выстроить определенные типологии. Именно на этапе написания отчета исследователь идет дальше и пытается развить те категории, которые появились у него на этапе транскрибирования интервью. Он пытается перейти на более высокий уровень абстракции, поскольку должен обобщить высказывания всех опрошенных по тому или иному вопросу, а так же дать объяснение сходств и различий, данных в интервью. Таким образом, на этом этапе исследователь может привлекать теоретические конструкции для объяснения явлений, выявленных на этапе сбора и первичного анализа данных.

Кроме того, при написании отчета он также должен постараться проследить динамику определенных явлений.

Таким образом, анализ результатов - наиболее существенная часть отчета, составленная по результатам вашего исследования. В этом разделе вы представляете свои аргументы, ваши выводы, которые подтверждаются словами ваших респондентов. В отчетах хорошего уровня присутствуют взгляды респондентов наряду с аналитической интерпретацией того, что было ими сказано. При написании этой части отчета вы неоднократно будете читать и перечитывать отрывки из интервью с респондентами для того, чтобы читатель мог понять, каким образом встраиваются их слова в ваши обобщения.

Рефлексия. В качественных исследованиях огромную роль играет позиция самого исследователя, имеющиеся у него предрассудки. Они оказывают воздействие на формируемые им теории. Поэтому в этой части, как правило, делается акцент на том, как траектория становления исследователя, его взгляды могли повлиять на выводы. Отслеживаются другие факторы, которые могли повлиять на его взаимодействие с респондентами.

Таким образом, в конце вашего отчета было бы полезно остановиться на том, какие факторы повлияли на ваше исследование на каждой его стадии. Как ваш пол, ваше происхождение, ваш возраст могли повлиять на результаты вашего исследования? Представление информации в форме ответов на нижеследующие вопросы может также служить в качестве дополнительных оценочных критериев.

1. Как была отобрана первоначальная выборка? На какой основе?
2. Какие более важные категории возникли?
3. Какие события, инциденты, действия и тому подобное (как индикаторы) указывали на некоторые из этих более важных категорий?
4. На основе каких категорий происходила теоретическая выборка? То есть, как теоретические формулировки направляли сбор данных? После того как теоретическая выборка была сделана, насколько репрезентативными оказались эти категории?
5. Каковы были некоторые из гипотез, относящиеся к концептуальным связям (т.е. между категориями) и на каких основаниях они были сформулированы и проверены?
6. Были ли случаи, когда гипотезы не поддерживались тем, что наблюдалось в действительности? Как учитывались эти разногласия? Как они влияли на гипотезы?

Добавил(а) Социология
04.02.11 03:53 -

7. Как и почему была выбрана центральная категория? Был этот выбор сделан сразу или постепенно, трудно или легко? На каких основаниях были приняты окончательные аналитические решения?

Возможно, что в результате этой рефлексии вам захочется переписать какие-то части вашего исследования.

Заключение. В заключении исследователь должен представить в лаконичной форме основные результаты исследования. Возможно, что это будет определенным повторением того, что было уже сказано. Однако это должно быть выражено в очень краткой форме, в качестве перечисления. Исследователь, таким образом, суммирует те выводы и заключения, к которым он пришел за период работы над проектом.

Список использованной литературы. После представленного заключения следует список используемой литературы или ссылки на литературу, которая соотносится с материалами исследования.

Специфика написания отчета в зависимости от его типа

Исследовательские отчеты бывают разных видов. Одни из них предназначены непосредственно для научной общественности, другие – для клиентов. Способ, с помощью которого исследователи представляют данные исследований, влияет на доверие читателя к результатам и в целом на отношение к исследованию. Каждый вид отчета имеет свою специфику. Остановимся более подробно на специфике написания отчетов в части анализа результатов, дискуссии:

1. **Исследовательский (научный) отчет.** В этом отчете возможно присутствие специальной социологической терминологии. В отчете могут быть использованы усложненные формулировки, которые, однако, должны быть понятны профессионалам. В научном отчете должна прослеживаться логика мысли исследователя от зарождения идеи до конечного результата. Отдельное место в научном отчете отводится методологии проведения исследования, а в специальном разделе достаточно подробным образом описываются все методы, с помощью которого был осуществлен сбор материала, возможно краткое изложение основных компонентов программы, включая задачи и гипотезы исследования. В некоторых отчетах возможно приложение инструментария (образцов анкет и интервью). Делается это порой для того, чтобы существовала возможность сравнимости данных, собранных данным исследовательским коллективом с данными других исследований.

Кроме того, в научном отчете возможно перечисление всех находок исследования, в том числе и тех, которые не всегда целесообразно включать в отчет для клиента. Таким образом, научный отчет, представляет собой наиболее полный и объективный исследовательский результат, что говорит о валидности исследования.

2. **Отчет для заказчика.** Этот отчет, как правило, создается таким образом, чтобы быть понятным клиенту - неспециалисту в области социологии. Поэтому отчет для заказчика не должен быть перегружен специальной терминологией. Результаты исследования, затрагивающие особо щепетильные вопросы, некоторые сферы, которые могут быть неадекватно расценены заказчиком, в особых случаях не включаются в отчет (если заранее не оговаривалось между заказчиками и социологами о предоставлении полной и исчерпывающей информации об объекте, включая негативную).