11. Личность как социологическая проблема.
Ответ см.: Артемьев А.И. Социология личности. – 2-е изд. – М.: ООО «Арба Т – XXI», 2001. – С. 16-24. + мои лекции

12. Социальные функции категории личность и теории ее формирования.

Личность, ее поведение, установки и приоритеты, эмоции и выборы определяются рядом факторов: условиями среды, положением в обществе и видом осуществляемой ею деятельности, внутренним своеобразием личности, ее духовного мира. Попробуем разобраться в том, как происходит влияние на поведение отдельного человека.
Связь и взаимодействие между людьми устанавливается потому, что люди в процессе удовлетворения своих индивидуальных потребностей зависят друг от друга. Каждый человек исполняет определенные социальные функции, как своеобразное поручение на выполнение специализированного рода занятий в данном социальном взаимодействии в рамках общественного разделения труда: врач - лечит, педагог - преподает, шофер - водит автомобиль, предприниматель - распоряжается и организует производство и т.д.
Употребляя термин "функция", следует иметь в виду, что в социологии о функциях судят не по тому, что человек сам конкретно намеревается делать, какой смысл он вкладывает в свою деятельность, а по тому - какие последствия (для других, для общества в целом) эти действия имеют. При этом если человек не выполняет свою функцию, а еще точнее, выполняет с противоположным знаком, то мы имеем дело с дисфункцией. Педагог, дающий своим питомцам устаревшие и даже ложные знания, не учит, а "калечит".
Конечно, без действий нет последствий. Одно и то же явление (на что обратил внимание Р. Мертон) может вызывать различные последствия, сумма которых определяет совокупный функциональный результат, на основе чего можно говорить о социальной функции данного явления или человека. И, наоборот, к одним и тем же следствиям могут приводить самые различные действия, поступки, что позволяет говорить о функциональных заменителях (эквивалентах, альтернативах). Просвещать могут учителя и телевидение (они - функциональные эквиваленты). Телевидение может и просвещать, и рекламировать, и передавать политическую информацию, и транслировать спортивные передачи, т.е. совокупно выполнять функцию средства массовой информации.
Функция индивида может осуществляться преднамеренно или непреднамеренно. В случае, когда мы имеем дело со следствием действий, которые совпадают с намерениями, мотивами деятеля, мы говорим о явной функции. Латентная (скрытая) функция - это не планировавшийся, не предполагавшийся, (а может быть и неосознанный) результат действия.
Каждый человек, выполняя свои функции, становится нужным другим. Функциональная взаимосвязь образует "каркас" общества. Это социальные статусы и роли, функционально связанные благодаря общественному разделению труда. Социальный статус - "водитель", "мать", "президент", "журналист", "мужчина", "спортсмен" и т.д. - это пустые ячейки. Каждая из них заполняется определенным количеством людей, но они

постоянно меняются: кто-то умирает, кто-то увольняется и переходит на другую работу. А ячейки остаются. Они необходимы обществу. Без них оно не сможет функционировать. Они полезны ему: врач нужен, чтобы лечить, учитель - чтобы учить и так до бесконечности. Каждая ячейка на своем месте выполняет определенную важную общественную функцию.
Представим себе общество, где один человек выполняет все функции: он и вождь, и военачальник, и лекарь, и дровосек, и портной. Сможет ли такое общество нормально развиваться? Конечно, нет. Каждую функцию "мастер на все руки" будет выполнять кое-как, ему не хватит ни времени, ни умений. В таком обществе отсутствует разделение труда. Разделение труда возникает тогда, когда разные функции закрепляются за разными группами специально подготовленных людей. Это называется специализацией. Современное общество - это общество специалистов, а не дилетантов. Специалистам приходится кооперироваться между собой, они не могут обойтись друг без друга: пекарю нужны сапоги, дом, крепкое здоровье, ему нужно обучать детей, поэтому он обменивает продукты своего труда на товары и услуги сапожника, строителя, врача и учителя. А те, в свою очередь, поступают точно также. Так и формируется функциональная связь статусов и ролей на основе специализации и кооперации труда. А специализация и кооперация труда составляют суть общественного разделения труда.

Вопрос может раскрываться и через социальные роли и социальный статус личности. Категория социального статуса характеризует социальное значение человека в аспекте его социальных функций, прав и обязанностей. Динамическим дополнением этой статической категории служит понятие социальной роли – поведенческой характеристики человека, в том числе и его личностных черт.
Социальная роль – это ожидаемое поведение, ассоциируемое с данным статусом, т.е. типичное (в рамках норм и стандартов) для людей данного статуса в данном обществе. Речь должна идти о норме поведения личности определенного статуса. Социальная роль, следовательно, представляет собой образец поведения, закрепившийся, утвердившийся, отобранный как целесообразный для людей данного статуса в данном обществе.
Иначе говоря, это деиндивидуализированные нормы поведения личности, представленные достаточно полнокровно, как необходимые черты личности, включая эмоциональные и психологические качества.
Вместе с тем в ролевых ожиданиях содержится именно столько качеств и делается акцент только на тех чертах, которые гарантируют выполнение данных социальных функций. Так что не следует расширительно толковать социальную роль, делая ее всеобъемлющей личностной характеристикой.
Понятие "социальная роль" было выработано в начале XX века (Э. Дюркгейм, М. Вебер, Т. Парсонс, Т. Шибутани, Р. Липтон и др.). В дальнейшем оно интенсивно разрабатывалось в функционалистской и интеракционистской социологии. В нашей стране этой проблемой занимались И.С. Кон, В.А. Ядов и др.
Широко используется указанное понятие в концепциях, которые отождествляют жизненные ситуации с игрой, а деятельность человека сводят к разыгрыванию определенных стандартных ролей в стандартных ситуациях. Понятие социальной роли и

игры отражают определенные повторяющиеся жизненные ситуации. Хорошо описываются данными понятиями факты приспособления человека к определенным условиям. Кроме того, "ролевая теория" неплохо объясняет феномены отчуждения и конформизма.

Определенные социальные роли соответствуют и генеральным и специфическим статусам человека. Генеральные статусы определяют ролевое поведение человека независимо от его профессии, пола, образования, т.е. воплощение в его деятельности общечеловеческих ценностей, норм поведения, а специфические статусы детерминируют, например, его профессиональное ролевое поведение.

Итак, **двумя важнейшими характеристиками социальной роли являются, во-первых, ее функциональная целесообразность, т.е. наличие наиболее целесообразных для данного статуса типичных черт личности и закрепление их в виде образцов, стандартов и норм, а во-вторых, соответствие ролевого поведения определенной культуре, системе ценностей.**

Социальная роль уже статуса, к которому она привязана. Каждый статус "обслуживается" веером ролей. Директор завода в одной роли выступает перед вышестоящими руководителями, в другой роли – перед подчиненными, в третьей – как отец. Везде он остается директором завода – в этом его главный статус. Но во всех этих ролях, в том числе директора-отца, он выступает в новом ракурсе. Р. Мертон назвал всю совокупность ролей, вытекающих из данного статуса, ролевым набором. Человек обладает сразу несколькими статусами и исполняет при этом бесконечное множество ролей. Если же роль "привязана" к формализованному статусу, т.е. функциям, которые он исполняет в рамках формальных социальных институтов, – эта роль формализованная. Ролевой набор, как правило, включает формальные и неформальные роли, завязанные на соответствующий статус. Так, от преподавателя вуза будут ожидать не только: по форме высокой квалификации, научной степени и т.д., но и неформального определенного стиля взаимоотношений, принятого в научной среде, манер и т.д. При этом необходимо отметить, что каждая личность обладает лишь ей присущим набором ролей, функций.

Социальная роль – это те определенные действия, которые должны совершать индивид (или группа) в соответствии с тем или иным социальным статусом. Таким образом, **если сам статус определяет позицию человека в обществе (школьник, рабочий, студент, солдат, жена), то социальная роль – выполняемые ими в данной позиции функции (обязанности согласно статусу). Эти функции (ролевые действия) в каждом обществе определяются общепринятыми в нем нормами и часто закрепляются в различных документах (законах, правилах, инструкциях, уставах и т.д.)**

Однако социальная роль говорит лишь о том, как должен вести себя обладатель того или иного статуса, какие действия от него ожидаются. Реальное же его поведение может не соответствовать данной роли. Такое несоответствие между статусом и ролью, между ролевым ожиданием и ролевым исполнением – одна из причин так называемых статусно-ролевых конфликтов.

14. Социальные подходы к проблеме целостной личности.

Ответ см.: Артемьев А.И. Социология личности. – 2-е изд. – М.: ООО «Арба Т – XXI», 2001. – С. 37-60. + мои лекции

25. Основные компоненты теорий личности, их зависимость от теорий общества.
Ответ см.: Артемьев А.И. Социология личности. – 2-е изд. – М.: ООО «Арба Т – XXI», 2001. – С. 109-113. + мои лекции

43. Социально-уставные подходы к саморегуляции поведения личности.
Ответ см.: Артемьев А.И. Социология личности. – 2-е изд. – М.: ООО «Арба Т – XXI», 2001. – С. 169-175.

53. Постнеклассические представления о структуре личности.
Ответ см.:
1. Артемьев А.И. Социология личности. – 2-е изд. – М.: ООО «Арба Т – XXI», 2001. – С. 121-139.
2. Фоменков А.И. К вопросу о структуре личности и факторах ее развития в социологии // Известия Смоленского государственного университета. – 2008. – № 3. – С. 144 (статью смотреть с приложением к ней). **Этот материал я давал на лекции.**

Отечественный подход к структуре личности
Проблема структуры личности в психологии еще более запутана, чем само понятие "личность". Вначале остановимся подробнее на взглядах отечественных психологов. Довольно подробный анализ черт психологической структуры личности дает **Б.Г. Ананьев,** о собо выделяя при этом работы
А.Г. Ковалева, В.Н. Мясищева и К.К. Платонова,
отмечая, что расхождения их "в толковании понятия структуры личности весьма характерны для современного состояния проблемы".[2,с.74]
А.Г. Ковалев представляет личность как синтез сложных структур, таких как:
- темперамент (структура природных свойств);
- направленности (система потребностей, интересов и идеалов);
- способности (система интеллектуальных, волевых и эмоциональных свойств).

Все эти структуры возникают из взаимосвязи психических свойств личности, характеризующих "устойчивый, постоянный уровень активности, обеспечивающий наилучшее приспособление индивида к бездействующим раздражителям вследствие наибольшей адекватности их отражения. В процессе деятельности свойства определенным образом связываются друг с другом в соответствии с требованиями деятельности." [цит. по 2, с.74] Кроме того, он полагает, что "структура психической жизни личности" образуется путем соотношения психических процессов, психических состояний и психических свойств личности.

В отличие от него, **В.Н. Мясищев** придерживался двупланового строения и функционирования психики - потенциального и процессуального. К потенциальному он относил такие качественные особенности личности: ум, талант, характер, способности; к процессам - деятельность, мышление переживание, причем их функционирование

является всегда диалектическим единством, при котором "о потенциале можно судить по его реализации в процессе, сам же процесс внутренне определяется характером потенциала" [цит. по 19,с.106]. В соответствии с его концепцией, единство личности характеризуется направленностью (доминирующими отношениями к тем или иным объектам), психическим уровнем развития, динамикой реакций личности (темперамент) и структурой личности, к которой относятся "...пропорциональность, гармоничность, цельность личности, ее широта и глубина, ее функциональный профиль, т.е. соотношение различных свойств психики или то, что по преимуществу называется характером личности." [53,с.209] Т.о., по словам Б.Г. Ананьева, с точки зрения В.Н. Мясищева структура личности "есть лишь одно из определений ее единства и целостности, то есть более частная характеристика личности, интеграционные особенности которой связаны с мотивацией, отношениями и тенденциями личности." [2,с.75]

По другому представляет себе уровень интеграции в структуре личности **К.К. Платонов** [60,61]. В соответствии с рядом критериев он выделяет динамическую функциональную психологическую структуру личности, состоящую из четырех подструктур:
- социально обусловленные особенности, формирующиеся путем воспитания (направленности, моральные качества);
- биологически обусловленные особенности (темперамент, половые и возрастные особенности, патологические органические изменения, задатки, инстинкты, простейшие потребности);
- личный опыт, приобретенный в т.ч. и путем обучения (объем и качество имеющихся знаний, умений, навыков и привычек);
- индивидуальные особенности различных психических процессов, или психических функций, как форм отражения (которые наиболее сильно зависят от биологически обусловленных особенностей).

Вдобавок же, "кроме указанных четырех основных, так сказать рядоположенных, выделяются еще две наложенные на них подструктуры - характера и способностей" [60,с.129]. Причем, К.К. Платонов называет эту структуру функциональной "потому, что она как целое, так и составные ее элементы рассматриваются как психические функции. Рано или поздно эта функциональная структура как "психологический узор" будет достаточно полно наложена на морфологическую и физиологическую структуру, как на физиологическую канву..." [60,с.129-130]. Кроме того, он называет эту структуру психологической, т.к. "она обобщает психологические свойства личности, хотя и связана с социальными ролями личности." [60,с.130]

Проводя свои исследования, Б.Г. Ананьев считает целесообразным не противопоставлять, а "сопоставлять различные взгляды по степени интеграции личностных свойств в структуре личности, так как противоречивые взгляды отражают объективную сложность взаимопереходов между интегрированностью и дифференцированностью явлений развития личности." [2,с.76]

Одним из самых существенных моментов в исследованиях Б.Г. Ананьева можно считать вывод о том, что "структура личности строится на по одному, а по двум принципам одновременно: 1)субординационному, или иерархическому, при котором более сложные

и более общие социальные свойства личности подчиняют себе более элементарные частные социальные и психофизиологические свойства; 2) координационному, при котором взаимодействие осуществляется на паритетных началах, допускающих ряд степеней свободы для коррелируемых свойств, то есть относительную автономия каждого из них". [2,с.85]

Примечательно, что в своей более ранней книге "Человек как предмет познания", вышедшей еще в 1968 г. (а именно этот год считается годом рождения соционики), Б.Г. Ананьев отмечает, что в структуру личности входят далеко не все психофизиологические функции, процессы и состояния. " Из множества социальных ролей, установок, ценностных ориентаций лишь некоторые входят в структуру личности. Вместе с тем в эту структуру могут войти свойства индивида, многократно опосредованные социальными свойствами личности, но сами относящиеся к биофизиологическим характеристикам организма (например, подвижность или инертность нервной системы, тип метаболизма (выделено и подчеркнуто мной - А.Т.) и др.)" [цит. по 3,с.92-93].

Здесь нельзя также не упомянуть точку зрения А.Н. Леонтьева по этому вопросу: "...исходя из набора отдельных психологических или социально-психологических особенностей человека никакую "структуру личности" установить невозможно; то реальное основание личности человека лежит в той системе деятельностей, которые реализуются знаниями и умениями." [48,с.185] И далее: "Структура личности представляет собой относительно устойчивую конфигурацию главных внутри себя иерархизированных мотивационных линий... Структура личности не сводится ни к богатству связей человека с миром, ни к степени их иерархизированности; ее характеристика лежит в соотношении разных систем сложившихся жизненных отношений, порождающих борьбу между ними." [48,с.195]

В качестве более поздних исследований можно отметить работу **А.А. Малышева** [50], где рассматривается структура личности, приведенная на рис.1.

Психологическая структура личности
1. Психические процессы
- познавательные
- эмоциональные
- волевые
2. Психические свойства
- направленность
- темперамент
- характер
- способномти
3. Психические образования
- знания
- умения

- навыки
- привычки
4. Психические состояния
- положительные
- отрицательные

Рис. 1 - Психологическая структура личности (по Малышеву А.А.)

Кроме того, необходимо отметить наличие во всех вариантах рассматриваемых структур такого понятия как "характер", который определяется (в узком смысле) как "совокупность устойчивых свойств индивида, в которых выражаются способы его поведения и способы эмоционального реагирования" [17,с.267]. Причем, "черты характера отражают то, как действует человек, а черты личности - то, ради чего он действует." [17,с.269]

Рассматривая вопрос о соотношении характера и личности, Ю.Б.Гиппенрейтер отмечает, оценивая характер как индивидное свойство человека, что "...теория "двух факторов" (биологического и социального, генотипического и средового), справедливо критикуемая в отношении процесса формирования личности... , оказывается вполне пригодной для характера как индивидного свойства." [18,с.16]

Б.Г. Ананьев в своем исследовании уделяет этому также много внимания, прослеживая историю вопроса еще от А.Ф. Лазурского [46], который, в свою очередь, считал одной из закономерностей характерообразования переход отношений в черты характера. Для него "...отношения личности и генезис характерообразования оказались категориями одного порядка." [2,с.80] Т.о. характер представляется как "система свойств личности, ее субъективных отношений к обществу, другим людям, деятельности, самой себе, постоянно реализующихся в общественном поведении, закрепленных в образе жизни." [2,с.80] То есть, относящиеся к таким свойствам статус и социальные функции-роли, мотивация поведения и ценностные ориентации - все это характеристики личности, определяющие ее мировоззрение, жизненную направленность, общественое поведение, основные тенденции развития. При этом "структурной интеграцией отношений является именно характер личности." [2,с.80]

Идеи А.Ф. Лазурского анализируются и Ю.Б. Гиппенрейтер, которая отмечает: "Переходя к более высоким уровням развития человека, А.Ф.Лазурский, таким образом, постепенно исключает из характеристики человеческой индивидуальности черты характера, замещая их свойствами личности." [18,с.19] Она же, анализируя различные типологии характеров, говорит о важности задачи - проследить, почему и как определенные свойства характера способствуют формированию определенных свойств личности, отмечая: "...типичность обсуждаемых сочетаний означает не предопределенность личности характером, а лишь закономерное проявление роли определенных черт характера в процессе формирования личности." [17, с.287]

Зарубежные теории структуры личности.

Богатая палитра взглядов на проблему "личности" и ее "структуры" в зарубежной психологии также исследовалась многими... Ограничимся кратким обзором только наиболее ярких представителей.

Так, например, взгляды видного американского психолога Г. Мерфи (Murphy), представителя биосоциального подхода, подробно анализировал В.Н. Мясищев [53].

К биологическим составляющим личности Г.Мерфи относит:
- физиологические предрасположения, возникающие из наследственных и эмбриональных предрасположенностей;
- канализацию энергии как процесс, благодаря которому мотив или концентрация энергии находит путь к разрядке в поведении;
- условно-рефлекторные ответы, представляющие собой связи между внутренними условиями тканей и специфическими формами поведения;
- познавательные или перспективные навыки как продукты двух предыдущих компонентов.
К социальным составляющим он относит воздействующие на личность:
- систему сигналов, "обусловливающую" поведение;
- предписания и запреты, содействующие формированию личности;
- награды и наказания;
- нормы данного общества, которые организуют процессы восприятия и познания.

В теории З. Фрейда вся человеческая психика делится на сознательное, предсознательное и бессознательное [74,79]. При этом структура личности состоит из трех систем - "Оно" (Id), "Я" (Ego) и "Сверх Я" (Super-Ego). Поскольку данная структура широко известна, мы не будем останавливаться на ней подробно. Напомним только, что аналогичные названия, используемые в соционике для обозначения отдельных функций в модели А обладают абсолютно иной семантикой.

Что же касается К.Г. Юнга, то, по словам Д.Я. Райгородского (см. Предисловие к двухтомной хрестоматии по психологии личности), понимание им феномена "личность" "...столь многоаспектно, что невозможно в рамках предисловия, даже пунктирно наметить его концепцию, суть и смысл которой щедро "рассыпаны" в 20-ти томах его собрания сочинений."

Не останавливаясь на описании его тории психологических типов, которая, как известно, легла в основу соционики, отметим только попытку К.Г. Юнга построить графическую модель психики. Выделяя четыре психические функции - две рациональные (мышление и чувство) и две иррациональные (ощущения и интуицию), он пишет: "Эти четыре функции, размещенные геометрически, образуют крест с осью рациональности, проходящей под прямым углом к оси иррациональности." [89,с.601] Кроме того, К.Г. Юнг возражал против того, что личность полностью определяется собственным опытом, обучением и воздействием окружающей среды. По его словам, каждый индивид появляется на свет "...с целостным личностным эскизом ...

представленным с самого рождения" и что "окружающая среда вовсе не дарует личности возможность ею стать, но лишь выявляет то, что уже было в ней [личности] заложено." [цит. по 89,с.615] К.Г. Юнг утверждал, что существует определенная наследуемая структура психического, проявляющаяся бессознательно в виде различных архетипов. Это формы без собственно содержания, организующие и канализирующие психологический материал. "Содержание архетипа может быть интегрировано в сознание, но не они сами. Архетип не может быть устранен посредством интеграции, так же как посредством отказа принимать его содержание в сознание. Архетип остается источником для канализации психических энергий, во все время жизни, и с ним постоянно нужно иметь дело." [цит. по 75,с.120] К основным архетипам К.Г.Юнг относил Эго, Персону, Тень, Аниму (Анимус) и Самость [75,88,90].

И в завершении обзора - несколько слов о теории Э. Берна, который отмечает, что у каждого человека некий набор поведенческих схем соотносится с определенным состоянием его сознания. Следовательно - возможно существование различных состояний Эго.

"... Репертуар этих состояний мы пытались разбить на следующие категории: 1) состояния Эго, сходные с образами родителей; 2) состояния Эго, автономно направленные на объективную оценку реальности; 3) состояния Эго, все еще действующие с момента их фиксации в раннем детстве и представляющие собой архаические пережитки. Неформально проявления этих состояний Эго называются Родитель, Взрослый и Ребенок." [11, с. 277]

ЛИТЕРАТУРА

1. Александров Ю.И., Дружинин В.Н. Теория функциональных систем в психологии. // Психологический журнал, 1998, Т.19, No 6, с.4-19
2. Ананьев Б.Г. Психологическая структура личности и ее становление в процессе индивидуального развития человека. // Психология личности. Т.2. Хрестоматия. - Самара: Изд. Дом "БАХРАХ", 1999, -с.7-94
3. Ананьев Б.Г. Структура личности. // Психология личности в трудах отечественных психологов. Хрестоматия. / Сост. Куликов А.В. - С-Пб.: Изд. "Питер", 2000. -с.91-95
4. Андреева Г.М. Социальная психология. Учебник для высших учебных заведений. -М.: Аспект Пресс, 1998. -376с.
5. Анохин П.К. Философский смысл проблемы естественного и искусственного интеллекта. // Кибернетика живого: Человек в разных аспектах. -М.: Наука, 1985.-с.29-43
6. Асмолов А.Г. Психологическая структура личности и ее становление в процессе индивидуального развития человека. // Психология личности. Т.2. Хрестоматия. - Самара: Изд. Дом "БАХРАХ", 1999, -с.345-384.
7. Аугустинавичюте А. Комментарий к типологии Юнга и введение в информационный метаболизм. // Соционика, ментология и психология личности, 1995, No 2, с.2-11
8. Аугустинавичюте А. О дуальной природе человека. // Соционика, ментология и психология личности, 1996, No No 1,2,3
9. Аугустинавичюте А. Теория интертипных отношений. // Соционика, ментология и психология личности, 1997, No No 1,2,3,4,5.
10. Барабанщиков В.А. Принцип системности в психологической концепции Б.Ф.Ломова.

// Психологический журнал, 1997,Т.18, No 1, с.3-9
11. Берн Э. Три аспекта личности. // Психология личности. Т.1. Хрестоматия. - Самара: Изд. Дом "БАХРАХ", 1999, -с.277-294
12. Букалов А.В. О четырех эволюционных стадиях развития и законе сменяемости квадр. // Соционика, ментология и психология личности, 1995, No 1, с.9-17
13. Букалов А.В. Соционика - новый подход к пониманию человека и общества. // Соционика, ментология и психология личности, 1996, No 1, с.2-5
14. Букалов А.В., Карпенко О.Б., Чикирисова Г.В О статистике отношений в супружеских парах. // Соционика, ментология и психология личности, 1999, No 1, с.3-7
15. Веккер Л.М. Психические процессы. Т.3. Субъект. Переживание. Действие. Сознание. - Л.: Изд-во ЛГУ, 1981, -326с.
16. Ганнушкин П.Б. Клиника психопатий, их статика, динамика, систематика. -Н.Новгород: Изд-во НГМА, 1998. -128с.
17. Гиппенрейтер Ю.Б. Введение в общую психологию. Курс лекций. - М.:ЧеРо,1998.-336с.
18. Гиппенрейтер Ю.Б. Понятие личности в трудах А.Н.Леонтьева и проблема исследования характера. // Вестн. Моск. ун-та. Сер.14. Психология, 1983, No 4, с.7-22
19. Госдинер А.Л. Владимир Николаевич Мясищев (воспоминания об ученом). // Психологический журнал, 1999, Т.20, No 4, с.106-108
20. Гуленко В.В. Архетипические трактовки модели психики в соционике. // Соционика, ментология и психология личности, 1998, No 2, с.22-26
21. Гуленко В.В. Бинарные признаки интертипных отношений. // Соционика, ментология и психология личности, 1996, No 3, с.31-44
22. Гуленко В.В. Интертипные отношения. // Соционика, ментология и психология личности, 1997, No 6, с.27-30
23. Гуленко В.В. Какие отношения построил бы Юнг (условия интертипной устойчивости в диаде). // Соционика, ментология и психология личности, 1995, No 2, с.17-28
24. Гуленко В.В. Квадры и их социально-психологические особенности. // Соционика, ментология и психология личности, 1995, No 1, с.25-30
25. Гуленко В.В. Критерии взаимности. // Соционика, ментология и психология личности, 1996, No 2, с.26-37
26. Гуленко В.В. Менеджмент слаженной команды. Соционика и социоанализ для руководителей. - Новосибирск: РИПЭЛ, 1995. -192с.
27. Гуленко В.В. Структура и элементы соционической модели. // Соционика, ментология и психология личности, 1998, No 3, с.73-80
28. Гуленко В.В. Структурно-функциональная модель. // Соционика, ментология и психология личности, 1998, No 4, с.42-49
29. Гут М.М. Динамика информационно-психологического созревания личности. // Соционика, ментология и психология личности, 1997, No 5, с.61-66
30. Дружинин В.В., Конторов Д.С. Системотехника. -М.: Радио и связь, 1985, -200с.
31. Дружинин В.Н. Экспериментальная психология. - С-Пб.: Изд-во "Питер", 2000. - 320с.
32. Дубровский Д.И. Критерии существования и проблемные ситуации в науке. // Кибернетика живого: Биология и информация. - М.: Наука,1984. -с.103-110
33. Дубровский Д.И. Психофизиологическая проблема: информационный подход. // Методологические аспекты изучения деятельности мозга. -М.: Наука, 1986, с.108-134
34. Ермак В.Д. Системы, системные принципы и системный подход. - К.: рукопись,

1989-1990гг.
35. Ермак В.Д. Структура и функционирование психики человека с системной точки зрения. // Соционика, ментология и психология личности, 1996, No 3, с.72-79
36. Забиров М.В. Целостная классификация психотипов и ее возможные соционические соответствия. // Соционика, ментология и психология личности, 1998, No 3, с.34-42
37. Иванов Д.А., Иванов А.А. Соционика и проблемы безопасности полетов.// Соционика, ментология и психология личности, 1996, No 5, с.47-50
38. Иванов Д.А., Савченко И.Д. Об особенностях нервной деятельности у лиц с разными типами информационного метаболизма и об их дифференциальной диагностике. // Соционика, ментология и психология личности, 1999, No 3, с.11-22
39. Каганець .В. ПсихологЁчнЁ аспекти в менеджментЁ: типологЁя Юнга, соцЁонЁка, психоЁнформатЁка.- Ки©в-ТернопЁль.: МандрЁвець - Port-Royal, 1997.-204с.
40. Каминский В.Р., Шульман Г.А. Интертипные отношения в социуме и семье. // Соционика, ментология и психология личности, 1997,No 5, с.54-61
41. Кемпински А. Экзистенциальная психиатрия. -М.: Изд-во "Совершенство", 1998 -320с.
42. Кемпинский А. Психология шизофрении. - С-Пб.: Ювента, 1998.-294с.
43. Ковалев С.В. Психология современной семьи: Информ.-метод. материалы к курсу "Этика и психология семейной жизни": Кн. для учителя. - М.: Просвещение, 1988. - 208с.
44. Красота и мозг. Биологические аспекты. / Пер. с англ. / Под ред. И.Ренглера, Б.Херцбергер, Д.Элетайна - М.: Мир, 1995. -335с.
45. Кулагин Б.В. Основы профессиональной психодиагностики. -Л.: Медицина, 1984. -216с.
46. Лазурский А.Ф. Классификация личностей. // Психология индивидуальных различий. Тексты / Под ред. Ю.Б.Гиппенрейтер, В.Я.Романова. - М.: Изд-во Моск. ун-та, 1982.-с.179-198
47. Леонгард К. Акцентуированные личности. / Пер. с нем. / Предисл. и ред. В.М.Блейхера. -2-е изд. стер. - К.: Выща шк. Головн изд-во, 1989. -375с.
48. Леонтьев А.Н. Деятельность и личность. // Психология личности. Т.2. Хрестоматия. - Самара: Изд. Дом "БАХРАХ", 1999, -с.165-196.
49. Ломов Б.Ф. Методологические и теоретические проблемы психологии -М.: Наука, 1984. -432с.
50. Малышев А.А. Психология личности и малой группы: Учебно-методическое пособие. -Ужгород: Инпроф ЛТД, 1977, -447с.
51. Медведев Н.Н. О возможности построения психологической модели личности для моделирования межличностных отношений. // Соционика, ментология и психология личности, 1998, No No 1-4
52. Молодцов А.В. Соционика для менеджера (учебн. пособ.). -К.: ИСИО, 1993. -208с.
53. Мясищев В.Н. Понятие личности в аспектах нормы и патологии. // Психология личности. Т.2. Хрестоматия. - Самара: Изд. Дом "БАХРАХ", 1999, -с.197-244.
54. Обозов Н.Н. Психология межличностных отношений. - К.: "Лыбидь", 1990. - 192с.
55. Общая психодиагностика. Основы психодиагностики, немедицинской психотерапии и психологического консультирования. / Под ред. А.А.Бодалева, В.В.Столина. - М.: Изд-во Моск. ун-та, 1987. - 304с.
56. Овчинников Б.В., Павлов К.В., Владимирова И.М. Ваш психологический тип. -С-Пб.: "Андреев и сыновья", 1994, -237с.
57. Орлов А.Б. Личность и сущность: внешнее и внутреннее Я человека. // Психология

личности. Т.2. Хрестоматия. - Самара: Изд. Дом "БАХРАХ", 1999, -с.50 9-532.
58. Павлов К.В. Типология темперамента в клинической практике: функциональные состояния и их взаимосвязь с личностными характеристиками. // Вестн. Моск. ун-та, Сер.14, Психология, 1993, No 1, с.52-52
59. Петрова Е.Ю. Психологические типы Юнга. Методические материалы к тренингу индивидуального стиля с приложением опросника Кейрси и Практикума. -С-Пб.: ООО"Мебиус",1997. -56с.
60. Платонов К.К. О системе психологии. -М.: Мысль, 1972, -216с.
61. Платонов К.К. Теория функциональных систем, теория отражения и психология. // Теория функциональных систем в физиологии и психологии. - М.: Наука, 1978. -с.62-83
62. Полевой Ю.Л., Решетова З.А. Системный подход к построению учебного предмета в ВУЗе и формирование технического мышления современного инженера. // Психолого-педагогические проблемы профессионального обучения. - М.: Изд-во Моск. ун-та, 1979. - С.10-52.
63. Пономарев Я.А. Методологическое введение в психологию. - М.: Наука, 1983. - 206С.
64. Прокофьева Т.Н. Соционика. Алгебра и гармония человеческих взаимоотношений. Учебно-практ. пособие. - М.: Изд-во "Гном-Пресс", 1999. - 108с.
65. Прохорова А.В. Морфей-соционик. // Соционика, ментология и психология личности, 1996, No 4, с.54-58
66. Рейнин Г.Р. Теоретический анализ типологических описаний личности в психологии. // Соционика, ментология и психология личности, 1999, No 4, с.8-20
67. Савченко И.Д., Савченко С.В. Соционика и Таро: Матрица Социона. // Соционика, ментология и психология личности, 1995, No 3, с.85-88
68. Савченко С.В., Савченко И.Д., Негодина О.В. Личность как соционический тип в едином символьном пространстве Савченко (ЕСПС). // Соционика, ментология и психология личности, 1995. No 2, с.78-87
69. Сержантов В.Ф. Структура личности и концепция функциональной системы П.К.Анохина. // Теория функциональных систем в физиологии и психологии. - М.: Наука, 1978. -с.86-110
70. Словарь практического психолога. / Сост. С.Ю.Головин. - Минск: Харвест, 1998. -800с.
71. Стратиевская В.Э. Как сделать, чтобы мы не расставались. Руководство по поиску спутника жизни (соционика). - М.: Изд. Дом МСП, 1997.-496с.
72. Судаков К.В. Информационный принцип работы мозга. // Психологический журнал. 1996, Т.17, No 1, с.110-127
73. Судаков К.В., Зилов В.Г. Системные принципы организации мозга. // Методологические аспекты изучения деятельности мозга. -М.: Наука, 1986, -с.49-59
74. Теория личности З.Фрейда. // Психология личности. Т.1. Хрестоматия. - Самара: Изд. Дом "БАХРАХ", 1999, -с.75-94
75. Теория личности К.Юнга. // Психология личности. Т.1. Хрестоматия. - Самара: Изд. Дом "БАХРАХ", 1999, -с.115-127
76. Тихонов А.П. Тип информационного метаболизма как связующее звено в исследовании психических явлений. // Соционика, ментология и психология личности, - в печати
77. Тихонов А.П., Лапина И.В. Соционика и альпинизм - некоторые наблюдения.// Соционика, ментология и психология личности, 1997, No 6, с.22-27

78. Филатова Е.С. О соционической терминологии. // Соционика, ментология и психология личности, 1999, No 1, с.15-19
79. Фрейд З. "Я" и "ОНО". // Психология личности. Т.1. Хрестоматия. - Самара: Изд. Дом "БАХРАХ", 1999, -с.94-114
80. Хананашвили М.М. Методологические аспекты исследований информационной патологии высшей нервной деятельности. // Методологические аспекты изучения деятельности мозга. -М.: Наука, 1986, с.150-156
81. Чурюмов С.И. Два подхода к формализованному описанию соционических отношений. // Соционика, ментология и психология личности, 1999, No 3, с.23-32
82. Швырков В.Б. Теория функциональных систем в психофизиологии. // Теория функциональных систем в физиологии и психологии. - М.: Наука, 1978. -с.11-46
83. Шепетько Е.В. Анализ и классификация интертипных отношений. // Соционика, ментология и психология личности, 1997, No 1, с.34-60
84. Шульман Г.А. Картина интертипных отношений. Ч1. Первый уровень взаимодействия, или еще раз о коэффициенте относительной интенсивности интертипных отношений. // Соционика, ментология и психология личности, 1998, No No 1,2
85. Шульман Г.А. Картина интертипных отношений. Ч2. Коэффициент относительной интенсивности интертипных отношений - третье измерение. // Соционика, ментология и психология личности, 1998, No 5, с.50-63
86. Шульман Г.А. О некоторых закономерностях типологии К.Г.Юнга. // Соционика, ментология и психология личност, 1995, No 2, с.22-25
87. Шульман Г.А. Отношения высших порядков. // Соционика, ментология и психология личности, 1996, No 6, с.32-38
88. Юнг К.Г. Алхимия снов. / Пер. с англ. СЕМИРЫ -С-Пб.: Тимошка, 1997. -352с.
89. Юнг К.Г. Психологические типы. / Пер. с нем. / Под общ. ред. В.В.Зелинского. - Мн.: ООО "Попурри", 1998.-656с.
90. Юнг К.Г., фон Франц М.-Л. и др. Человек и его символы. / Под общ. ред. С.Н.Сиренко. -М.: Серебряные нити, 1997.-368с