***Семинар «Проблемы освещения в СМИ реформы местного самоуправления» 7-8 июля 2005 г.***

***Тезисы выступления на круглом столе 7 июля «Проблемы информационного взаимодействия власти и гражданского общества. Роль СМИ»***

*Фоменков А.И. доц. кафедры социологии*

*факультета управления СГПУ г. Смоленск*

Тема моего выступления можно обозначить как «Управленческое воздействие институтов власти на общественное мнение как форму выражения интересов гражданского общества» (на примере Смоленской области).

Данная тема выбрана не случайно. Происхождение идеи общественного мнения, как прототипа понятия здравого смысла, связано с необходимостью осмысления социальной сферы и ее функций, а так же его существование сопряжено с наличием средств массовой информации и возрастанием их значения.

Феномен общественного мнения изучается достаточно давно, многие социологи [1] относят формирование общественного мнения к середине – концу XVIII века. Первая научная монография об общественном мнении «Общественное мнение и толпа» принадлежит перу Г. Тарда, опубликованная в 1901 г. и переведена на русский

язык в 1905 г. Именно он был первым, кто отказался от нормативного подхода к этой теме. Следующий этап пристального внимания к общественному мнению связан с кризисом либерализма, который был вызван Первой мировой войной, с его идеей прогрессивного поступательного движения.

В «эпоху опросов» (К. Ленг), начавшуюся в 60-е годы, дискуссии о природе общественного мнения и формах его существования обострились, поскольку измерения общественного мнения наглядно показали ловушки, в которые попадают исследователи общественного мнения и в 1972 г. Пьер Будье выносит общественному мнению свой знаменитый вердикт: общественное мнение не существует. [2]

Сегодня эта дискуссия вылилась в контроверзу (лат. спор – различие мнений, расхождение в суждениях; спор, дискуссия, полемика) между социологами и специалистами по опросам. Патрик Шампань высказывается по этому поводу так: «Институты опросов, как и социологи, претендуют на научное измерение «обществен-ного мнения», в то время как они лишь придали ему — при поручительстве науки — большее социальное существование. Разница в точках зрения специалистов по опросам и социологов, даже если ее чаще всего не замечают неспециалисты, значительна. Специалисты по опросам верят в существование «общественного мнения» как такового и стремятся к его мак-симально точному измерению, в то время как с социологичес-кой точки зрения это всего лишь коллективное верование, объективной политической функцией которого является обес-печение — в режимах демократического типа — одной из форм регулирования политической борьбы». [3]

В отечественной традиции «оптимистический» подход к общественному мнению по-видимому, преобладает (у Шампаня он приписывается «специа-листам по опросам»). В 60-е годы он был сопряжен с легитимацией социологии как самостоятельной научной дисциплины и обоснованием ее практической полез-ности. [4] В настоящее время этот подход актуализируется в связи с изменениями в обществе последних десятилетий. Однако скептическая точка зрения («точка зрения социологов») также представлена. Вот что пишет Глеб Павловский в своей рецензии на книгу П. Шампаня, опираясь на российские реалии взаимо-отношения между властью и средствами массовой информации: «Не составившись в инструмент выработки личных мнений, российские СМИ превратились в канал манипуляции элитами от лица масс — и соцопросы оказались находкой для манипу-лятора. «"Мнениями" стали считаться простые ответы на вопросы о мнении, которые задавались посредством вопросников народу, а «общественным мнением» — распределение по мажо-ритарному принципу этих неоднозначных и неопределенных ответов...» (Шампань).

Пародия на один из принципов демократии налицо. При отсутствии интереса к ней как к работающей общественной системе (где такая в России?) опросы — вполне понятный человеку с улицы знак демократии — знак, заменяющий озна-чаемое. *Заменяющий навсегда».* [5] Это , на наш взгляд, убедительно показывает сложность и многоаспектность феномена общественного мнения.

Свой вклад в изучении данного феномена внесли такие выдающиеся ученые, как Н. Макиавелли и Д. Локк, Т. Джефферсон и А. де Токвиль, Ф. Теннис и У. Липпман, Ю. Хабермас и Н. Луман, П. Бурдье и Э. Ноэль-Нойман и многие другие. Среди советских и российских авторов, посвятивших свои публикации рассматриваемой проблематике нельзя не отметить вклад Б.А. Грушина, В.Г. Житенева, Д.П. Гавра, М.С. Горшкова, О.И. Иванова и других. В современном аспекте наиболее интересны работы О.И. Иванова и Д.П. Гавра (СПбГУ), которые в своих исследованиях рассматривают обществе нное мнение как социологическую категорию и как социальный институт, в значительной мере
уделяют специальное внимание различным аспектам соотношения общественного мнения и власти, таким образом в современной социологической науке сформировался серьезный теоретический базис анализа бытия общественного мнения как специфического социально-политического феномена.

Однако, говоря о проблемах соотношения общественного мнения и власти, на наш взгляд, вопросы управленческого воздействия институтов власти и управления на общественное мнение как форму выражения интересов гражданского общества рассмотрены не достаточно. Исследования в данном направлении, по нашему мнению, разрознены и не имеют достаточно глубокой проработки, а методология и наработанная методика изучения общественного мнения не вошла в повседневную практику и носит эпизодический характер. Мы полагаем, что особенно эта проблема обострилась на региональном уровне власти и уровне местного управления.

***Объектом*** *нашего исследования является общественное мнение как форма выражения интересов гражданского общества.*

***Предметом исследования является****: Управленческое воздействие институтов власти на общественное мнение с учетом режимов их взаимодействия.*

*Исходя из объекта и предмета, **целью** нашего исследования является изучение взаимодействия власти и общественного мнения их взаимовлияния, а также форм и методов управленческого воздействия институтов региональной власти и управления на общественное мнение как форму выражения интересов гражданского общества.*

Говоря о содержании, необходимо отметить, что исследовались структура и функции государственной и рег
иональной власти и управления
.
Нами рассмотревались: с
истема и функции государственных органов Российской Федерации и их территориальная организация; механизм взаимодействия государственной власти с государственным управлением и местным самоуправлением; роль формирующегося гражданского общества в динамике социально-политических процессов в Российской Федерации; специфика и структура институтов региональной власти и управления.

Сделаны выводы о том, что местное самоуправление, будучи формой публичной (народной) власти, несет в себе политический аспект. Его назначение - выра-жать и защищать интересы данного сообщества, регулировать вза-имоотношения между различными социальными слоями и груп-пами, а также с другими сообществами и с государством. Местное самоуправление не есть просто самодеятельная общественная струк-тура, это - гражданский и правовой институт, элемент государ-ственного (политического) устройства и система организации деятельности местного территориального сообщества в области управ-ления общественными и некоторыми государственными делами, в преломлении их потребностям и условиям местного сообщества. Иными словами, это легитимная форма самоорганизации местных сообществ и их связи с государством, политическим и территори-альным союзом всего народа страны. [6]

Как первичный уровень самоорганизации населения и публич-ной власти местное самоуправление – база формирования целей государственного управления. Народ – источник государствен-ной власти; цели образующих его местных сообществ осмыслива-ются и интегрируются руководящими органами государства в единые, общегосударственные. Несоответствие целей государствен-ного управления целям общества – условие возникновения хао-са. Местное самоуправление – не только сфера непосредственно-го или через своих представителей участия населения в управле-нии местными делами и государством, но также и сфера конеч-ной реализации государственных решений и проявления их эф-фективности. Оно и сфера, где достигается сочетание индивидуальных, коллективно-групповых и общественных, региональных и общегосударственных интересов, на основе чего регулируются и

разрешаются социально-политические и экономические, меж-национальные, идеологические и межрелигиозные конфликты.

Существенно важна роль местного самоуправления в форми-ровании и развитии гражданского общества, являющегося, с од-ной стороны, механизмом формирования и развития последнего, а с другой - его неотъемлемой и наиболее устойчивой частью, точнее говоря, его фундаментом. Все гражданские права и массовые виды активности, различные внегосударственные проявления общественной жизни людей зарождаются и в конечном итоге ре-ализуются в местных сообществах, образующих базу граждан-ского общества.

Далее нами исследовалось формирование общественного мнения во взаимодействии с институтами власти. Особое внимание было уделено исследованию с труктуры и функциям феномена общественного мнения, его ф ормирование и характеристика как социального явления.

Общественное мнение определяют по-разному: в терминах состояния сознания, явления духовной жизни общества, особой формы коллективной общественно-познавательной деятельности, коллективных суждений, высказываний, представлений и др. Отмечается двойственная природа общественного мнения, оно, по мнению ряда авторов, является одновременно и духовным и практическим образованием, т.е. одновременно принадлежит и сфере духа и сфере практики.

***Мы определяем общественное мнение как оценочно-познавательную деятельность социальных общностей, находящую свое выражение в коллективно выработанных и широко распространенных суждениях, эмоциях, поведенческих установках по поводу общественно-значимых проблем и явлений. Другими словами, это прежде всего, духовная деятельность, продукты которой имеют духовную природу.***

Пытаясь описать основные характеристики общественного мнения, мы отмечаем, что: 1) оно есть свойство определенных (как малых, так и больших) социальных общностей; 2) в нем находят выражение потребности и интересы общностей; 3) оно есть специфическая форма переживания, и познания мира; 4) в нем содержатся идеи, взгляды,

представления, чувства, эмоции, настроения, поведенческие установки, в которых выражено отношение общностей к окружающему миру; 5) оно выступает одним из средств понимания и объяснения мира; 6) оно выступает одним из побудительных источников социального действия; 7) оно также является одним из способов установления постоянной прямой и обратной связи общественности (разных социальных общностей) с властными структурами общества.

Как следствие – общественное мнение способно выступать созидательной или разрушительной социальной силой, могущественным партнером или оппонентом государственных и иных социально-политических институтов. Это определяется комплексной структурой общественного мнения, наличием в нем элементов, относящихся к общественной оценке и к общественной воле. Данные элементы имеют различную природу, несводимые друг к другу и в совокупности формируют двойственную природу рассматриваемого феномена.

При анализе общественного мнения есть основание говорить о неоднозначности способов его существования. В каждый конкретный момент времени, по отношению к одному и тому же объекту можно рассматривать его бытие в различных аспектах. Во-первых, это объектно общее в совокупности индивидуальных мнений, существующих как оценочно-ценностные и другие суждения в сознании субъектов. Во-вторых, общественное мнение может существовать как совокупная деятельность (поведение) социальных субъектов, обусловленная их социальной оценкой. В-третьих, как объективированное общественное мнение прошлых периодов, через правила поведения, стереотипы, нормативные документы и т.п. В-четвертых, оно может существовать как институтциализированное общественное мнение предыдущих периодов, имеющее оценочно- ценностную и поведенческую реакцию на данный объект.

Необходимо сказать еще об одной проблеме. Это проблема существования (несуществования) непроявившегося, невыраженного общественного мнения. Здесь возможны две позиции. Согласно первой, о существовании общественного мнения можно говорить лишь тогда, когда оно каким-либо образом себя проявило, прежде всего, когда оно высказано публично. Общественное мнение может быть определено как высказанное мнение группы людей относительно вопросов, представляющих собой интерес или общую заботу, но возможно бытие невыраженного общественного мнения. В этом случае оно будет существовать в латентном виде. Блестящее доказательство существование латентного общественного мнения методом «от противного» оставил декабрист М.С. Лунин. Он писал: «Народ мыслит, несмотря на глубокое молчание. Доказательством того, что он мыслит, служат миллионы, тратимые с целью подслушать мнения, которые мешают ему выразить».

За ответам на вопрос о сущности и характере, рассматриваемого феномена, вскрывавшими его комплексность, возможность существования в различных формах, неоднозначность природы должен последовать анализ его структуры и функций.

Общественное мнение есть целостное образование, способное институтциализироваться и быть партнером государства, других институтов, у него существует цель, заключающаяся в реализации интересов субъекта по отношению к объекту. Оно способно развиваться, проходя ряд стадий своего жизненного цикла от зарождения до отмирания. Оно обладает разветвленной внутренней структурой, подразумевающее определенное иерархическое уровневое построение. Бытие общественного мнения в качестве социального института, его развитие, воздействие на индивидов и группы – все это характеризует его функционирование, т.е. реализацию через совокупность функций.

Являясь сложным, многозначным феноменом, изучаемый объект именно в силу комплексности природы допускает различные варианты своей структуризации, построенные на основании отличающихся критериев. Мы считаем целесообразным рассмотрение содержательной, базисной (сущностной), динамической, субъектной и объектной структуры общественного мнения. Содержательная и базисная структура общественного мнения отражают его сущностные характеристики и как бы пронизывают вторичные структуры – динамическую, объектную и субъектную.

Рассматривая  режимы взаимодействия власти и общественного мнения, выделяем 6 режимов взаимодействования:
1). **Режим подавления общественного мнения.** Данный режим характеризуется жестким прессингом со стороны институтов власти, включая и репрессивный компонент по отношению ко всем проявлениям массовых заинтересованных оценочно-ценностных суждений по поводу объектов, имеющих хотя бы минимальную социально-политическую окраску; 2). **Режим игнорирования общественного мнения.** В условиях режима игнорирования власть стремится свести к минимуму социально-преобразующую роль общественного мнения не с помощью его жесткого подавления, а путем отстранения от его оценок, исключения их из всех сфер принятия решений; 3).
**Режим патернализма власти по отношению к общественному мнению.**
В данном режиме власть и общественное мнение явно неравноправны. Первая имеет приоритет по отношению ко второму. Это господство власти, но господство в мягкой форме. Патернализм – это уже качественно другой режим, чем подавление или

игнорирование. Патернализм – это давление, но не подавление, это отношения ведущего и ведомого, начальника и подчиненного, в которых за ведомым, подчиненным признаются определенные права, а сам он считается хоть и младшим, но участником диалога; 4).

**Режим сотрудничества (взаимореализации) власти и общественного мнения.**

Этот режим является наиболее благоприятным как для общественного мнения, так и для власти в условиях демократической политической системы. В его рамках происходит наиболее полная реализация сущностных потенций мнения, оно выступает полноправным субъектом политической жизни и полноценным участником процесса управления делами общества; 5).

**Режим давления общественного мнения на власть.**

В данном режиме имеет место давление массовых заинтересованных оценочно-ценностных суждений и обусловленных ими волевых проявлений на институты власти и управления; 6).

**Режим диктатуры общественного мнения.**

Режим диктатуры - это предельный, редко встречающийся на практике особый способ построения отношений между общественным мнением и властными структурами. Его скорее следует рассматривать как идеальный тип, характеризующий крайнюю точку шкалы возможных типов взаимодействия. Для него свойственна крайняя слабость всех властных структур, их неустойчивость, подверженность воздействию со стороны эмоционально окрашенных оценок различных массовидных социальных общностей.

*Сбор эмпирических данных осуществлялся на основе деятельности Общественной приемной полномочного Представителя Президента Российской Федерации в Центральном федеральном округе.*

*В 2001 году появилась в области структура, деятельность которой направлена на учет общественного мнения при разработке и реализации общественно-значимых для региона проектов, адекватного реагирования на возникающие проблемы социально-экономического развития региона.*

*Сотрудники общественных приемных выполняют работу, связанную с рассмотрением обращений граждан, помогают их «прохождению» в органах государственной и исполнительной власти, муниципалитетах, учреждениях, предприятиях, правоохранительных органах. Таким образом, устанавливается обратная связь в звене «власть-человек» и реализуется законное право каждого на прямой диалог с должностными лицами и представителями властных структур местного, регионального и федерального уровня, ответственными за решение социальных, бытовых и других вопросов, волнующих людей. Это дает возможность властным структурам разрабатывать и принимать более выверенные и обоснованные решения, направленные на разрешение*

*проблем, затрагивающих интересы населения, принятию, в необходимых случаях, мер по защите и восстановлению нарушенных прав и свобод граждан.*

*Всего за время работы в данную структуру по Смоленской области обратилось более 5 тысяч граждан в том числе: 2001 г. - 236; 2002 г. - 562; 2003 г. - 2327; 2004 г. -* ***3678.*** *В 2004 году в Смоленскую региональную ОП ППП РФ обратилось 1012 человек. В связи со стабильностью обращений граждан определенной категории самыми незащищенными являются пенсионеры (34%, 347 чел.), рабочие и служащие (22%, 226 чел.), временно неработающие (13%, 127 чел.) и инвалиды (12%, 119 чел.). Большое число обращений за годы работы приемных стабильно связано с жильем и деятельностью жилищно-коммунальных служб, судебных и правоохранительных органов (милиции и прокуратуры). Также на достаточно стабильном уровне остаются обращения по вопросам гражданства и социальной защиты.*

*Следует отметить, что более 80% обращений разрешается в пользу заявителей, чему способствует позитивное отношение к деятельности ОП со стороны глав администраций и муниципальных образований, руководителей организаций и предприятий. Данные факты свидетельствуют о том, что общественная приемная является структурным элементом развивающего института гражданского общества на местах. В целом же российское общество лишь начинает стремиться к реализации на практике модели «социального» партнерства в отношениях власти и общественного мнения, а с помощью последнего властные структуры, органы управления постепенно со временем смогут создать социальную базу реформ, двинуть их вперед, сделать сосубъектом реформирования многие слои населения.*

Нами осуществлялась разработка инструментария для получения информации по трансформации общественного мнения в регионе и муниципальных образованиях, которая надеюсь в последующей совместной работе с органами власти, СМИ поможет выйти на понимание этой сложной многоаспектной рассматриваемой нами проблемы для получения своевременной, качественной, достоверной эмпирической социологической информации которая после обработки, обобщения и анализа позволит выйти на определенные управленческие рекомендации для региональных структур власти по вопросам взаимодействия с формирующимся гражданским обществом. Мы полагаем, что это позволит более ясно видеть роль и задачи СМИ, эффективно влиять и осуществлять управленческие воздействия на формирование и трансформацию общественного мнения как форму выражения интересов гражданского общества.

В своем выступлении мы показали лишь ключевые моменты выносимой на обсуждение

проблемы.

В заключении хотелось подчеркнуть многоаспектность данной проблемы, которая несомненно имеет дальнейшую перспективу исследования, наработку методов и технологий. Все это позволит организовать то самое взаимодействие которого на сегодняшний день (в современном понимании этого слова) нет. Взаимодействовать, совместно формировать, влиять, а если это необходимо и управлять без мониторинга общественного мнения в быстроменяющейся социально-политической и социально-экономической ситуации не возможно, а для квалифицированных выводов и рекомендаций необходимы региональная или муниципальные программы.

Как развита Социологическая служба на уровне региона и местного самоуправления Вы знаете.

Не сочтите за лозунг или демагогический призыв. Но мы живем и трудимся на благо России, своей Смоленщины и вех людей, населяющих нашу страну уже в 21 веке, но еще в древности существовала поговорка «Скупой платит дважды» но я добавлю «А глупый трижды!».

Спасибо за внимание!

**Дополнительные тезисы**

Еще в XIX веке один из политических лидеров США Джемс Медисон говорил, что всякое обращение к народу косвенно предполагает, что в государстве не все в порядке. Обращение к народу и совет с ним необходим даже и тогда, когда в обществе в основном все благополучно, ибо принимать и реализовывать решения, затрагивающие жизненно важные интересы людей, нельзя не считаясь с их пожеланиями, волей и интересами.

Особенно актуально обращение к общественности в следующих случаях:

- при проведении экономических и социальных преобразований;

- при необходимости выявить точки зрения общественности по готовящимся решениям;

- при окончательном решении при выборе одного из вариантов подготовленных для реализации мероприятий;

- при неясности общественных потребностей и интересов, направленности их развития;

- для выяснения степени согласия с проводимой государственными органами внутренней и внешней политикой;

-для выяснения оценки  деятельности всех органов государственного управления,

политических партий и движений;

- при определении гражданского, правового статуса граждан, степени реализации их прав.

Могут быть и другие причины, по которым властным структурам необходимо обращение к мнению граждан. Главное, чтобы эти структуры имели желание и готовность к взаимодействию с общественным мнением, чтобы они регулярно получали информацию о его содержании, включали бы его в принимаемые и реализуемые решения, что будет способствовать разрешению накапливающихся проблем, снижению социальной напряженности в отношениях властных структур и различных социальных групп.

Выделяют два типа структур общественного мнения: внешнюю и внутреннюю. Под внешней структурой имеется в виду система отношений между субъектом и объектом мнений. Общественное мнение существует и функционирует в той мере, в какой между его субъектом и объектом складываются и развиваются достаточно устойчивые системы отношений. При этом активной стороной этих отношении выступает субъект общественного мнения. В роли субъекта мнения всегда выступает социальная общность, малая, средняя или большая. Поэтому общественное мнение - это не только мнение общества, народа (больших социальных общностей), но и мнение социально-классовых, социально-территориальных, социально-профессиональных, социально-демографических общностей. Это также мнение так называемых первичных коллективов (производственных, учебных, военных и т.п.).

Объектом общественного мнения могут стать любые явления природного и социального мира. Общественное мнение чаще, быстрее и энергичнее реагирует на явления социального мира, нежели на явления природного мира. И это неудивительно: ведь социальная реальность - непосредственная, ближайшая сфера интереса общественного мнения.

Внутренняя структура общественного мнения включает в себя рациональную, эмоциональную и поведенческую компоненты и отношения между ними. Ведущей, определяющей компонентой является рациональная, т.е. совокупность представлений, суждений, мыслей, идей, взглядов общности по поводу определенного объекта. Эмоциональная компонента включает в себя чувства, эмоции, настроения, возникающие у субъекта в связи с его отношением к объекту. Поведенческая компонента отражает

готовность субъекта к определенным действиям, в основе которых лежат рациональная и (или) эмоциональная компоненты. Между указанными компонентами могут возникать противоречия. Взаимодействуя друг с другом, рациональная, эмоциональная и поведенческая компоненты обеспечивают развитие общественного мнения и переход при определенных условиях в массовые социальные действия.

Теоретические представления о субъекте и объекте, о структуре общественного мнения важны не только для определения его сущности, содержания, функций и т.п. Эти представления во многом определяют подход к эмпирическому изучению общественного мнения, выбор методов изучения, построения методик, их направленность, содержание и объем. Если мы общественное мнение сводим только к совокупности ценностно-оценочных суждений, то наша методика должна выявлять эти суждения. Если же мы приняли представления о трех компонентах структуры общественного мнения, то в методике его эмпирического изучения мы обязаны предусмотреть возможность одновременного и взаимосвязанного выявления суждений, чувств и поведенческих установок. Только при таком подходе мы сможем получить целостные, систематические сведения об общественном мнении.

За последние годы в российском обществе место и роль общественного мнения претерпели значительные изменения.
Оно становится одним из реальных факторов общественного развития. Субъекты общественного мнения получают более широкие возможности его гласно выражать, требовать его учета при выработке и принятии разнообразных политических, экономических и других решений.

Получают развитие разнообразные функции общественного мнения. В практике социального управления и самоуправления находят выражение уже не только регулятивная и воспитательные функции. Общественное мнение все более стремится реализовать свои оценочные, критические, контрольные, консультативные, директивные и защитные функции. Набирает силу поведенческая, волевая компонента общественного мнения. Разрушается система запретов на объекты общественного мнения, снимаются барьеры на пути его выражения в средствах массовой информации, возникли и получили законное основание такие формы выражения общественного мнения, как митинги, демонстрации, сбор и представление групповых и массовых обращений граждан в органы власти, в общественные организации и т.п.

Реальным становится плюрализм самого общественного мнения. Вместо показного единодушия складываются системы выражения интересов разных социальных групп и слоев. Созданы и продолжают создаваться специализированные органы печати. Исчезает монополия в вопросах формирования и выражения общественного мнения, увеличивается число, активность и возможности разных субъектов формирования и выражения общественного мнения. Все более действенным фактором его формирования становятся общественные движения. Их воздействие на массовое сознание и поведение в ряде регионов страны очень значительно.

Общественное мнение может как ускорять, так и тормозить проводимые органами власти, управления преобразования. Оно может быть и нейтральным и даже безразличным по отношению к различным реформам. Но оно не остается равнодушным тогда, когда осуществляемые мероприятия прямо или косвенно ущемляют интересы носителей, субъектов общественного мнения, то ли общество в целом, то ли отдельные слои, группы населения. Последние вынуждены вырабатывать соответствующее отношение к проводимым реформам. И это отношение со временем проявляется в совокупности идей, взглядов, суждений, чувств и эмоций, поведенческих установок, характеризующих коллективное, групповое сознание, которое начинает противостоять властным структурам.

Система отношений властных структур, органов управления и общественного мнения является одним из важных механизмов общественного развития, одним из показателей развития общества.

необходимо теоретически представить крайние или противоположные типы такого взаимодействия. С нашей точки зрения, можно выделить два таких типа отношений: пат ерналистский
и основанный на принципах социального партнерства. Первый характерен для тоталитарных и авторитарных режимов, где органы власти подавляют и подчиняют себе почти целиком общественное мнение. Здесь декларируется существование одного общественного мнения
общенародного,
т.е. целиком совпадающего по содержанию с официальной, государственной идеологией и политикой. Никакого другого мнения нет и быть не может. Если же оно почему-то появляется у отдельных групп, слоев населения, а фактически такое неофициальное мнение всегда существует, то его стремятся или подавлять или подчинять официальному. Нормой практического взаимодействия властных структур и общественного мнения является его игнорирование властями, его невключение в управленческие решения, или имитация учета и использования общественного мнения. Хотя и здесь возможны отклонения от нормы. Подобный "стиль" отношений

тоталитарных и авторитарных режимов к общественному мнению дает свои плоды: то общественное мнение, которое называют общенародным, становится во многом унитарным.

Второй тип отношений характерен для общественных систем , построенных на принципах демократии: здесь властные структуры и органы управления разных уровней провозглашают другую идеологию, идеологию социального партнерства, при которой за разными субъектами общественного мнения сохраняется автономия и возможность выражать себя в различных формах. Более того, демократические режимы создают систему политических, экономических, правовых и других гарантий свободного и действенного функционирования общественного мнения. Само оно в этих условиях становится плюралистическим: не только общество в целом, но и все составляющие его слои, группы, общности получают право свободно выражать свое отношение к происходящим в мире, собственной стране, ее отдельных регионах событиям. Допускается определенное равноправие в отношениях общественности и властных структур. Нормой их взаимодействия является включенность общественного мнения в процессы управления на всех его стадиях.

Само включение общественного мнения в управленческие решения не носит случайного характера, а осуществляется систематически и в разных формах, начиная от использования его в качестве фона для выработки решений и кончая его полным включением в управленческие решения. Прямым следствием включенности общественного мнения является активизация человеческого фактора, сознательная поддержка населением, составляющими его группами проводимых преобразований.

В недавнем прошлом в нашем обществе, советском и российском, преобладал первый тип отношений властных структур и общественного мнения. Но вот уже несколько лет мы движемся в направлении ко второму типу отношений. Сказать, что в российском обществе это движение осуществляется целенаправленно, по всем направлениям, было бы неправильно. Но то, что объективный ход событий заставляет и властные структуры и само общественное мнение пересматривать и перестраивать содержание, методы, формы своих взаимоотношений, это факт, не вызывающий сомнений. Другое дело - какой путь мы прошли и что предстоит еще сделать.

Попробуем оценить нынешнее состояние переходного процесса от одного типа (модели) отношений общественного мнения и властных структур к другому типу (модели). Для этого нам надо выбрать и использовать несколько критериев такой оценки. Среди них, по нашему мнению, можно выделить такие, как: готовность власти к взаимодействию с

общественным мнением; способность перерабатывать информацию об общественном мнении; полнота включения общественного мнения в управленческий процесс; скорость реагирования органов власти и управления на оценки; требования, рекомендации общественного мнения, ареал реакций властных структур на все разнообразие субъектов общественного мнения; форма реагирования власти на требования общественного мнения; эффективность реагирования.

Конечно, здесь нельзя в полном объеме рассмотреть все критерии. Однако используя именно эти критерии, мы можем оценить, как же далеко российское общество продвинулось на пути освоения модели социального партнерства в отношениях власти и общественного мнения.

К сожалению, каких-то новых серьезных изменений в этих отношениях обнаружить не удается: у представителей властей все еще низкая готовность к взаимодействию с общественным мнением; недостаточный уровень переработки информации о нем; включение общественного мнения в управленческий процесс не носит систематического характера; реакции на общественное мнение , как правило, запаздывают; они охватывают далеко не все слои и группы общества, а касаются лишь тех групп, которые силовыми методами вынуждают власти реагировать; формы реагирования однообразны; эффективность низкая, сиюминутная. Все вышеперечисленное позволяет сделать вывод о том, что российское общество еще очень далеко от реализации на практике модели социального партнерства в отношениях власти и общественного мнения. Власть, хотя это новая власть и новые люди, по-прежнему далека от общественного мнения, даже ему противостоит. На него оказывается давление, предпринимаются попытки манипулирования общественным мнением.

[1] См., напр.: Шампань П. Делать мнение. Новая политическая игра. М.: Socio-Logos, 1997. С. 47. и др.

[2] Рус. перев. доклада Бурдье под названием «Общественное мнение не сущест-вует» см.: Бурдье П. Социология политики. М.: Socio-Logos, 1993. С. 159-178.

[3] Шампань П. Указ. соч. С. 127-128.

[4] См., напр.: Трушин Б. А. Мнения о мире и мир мнений. М.: Изд-во политической литературы, 1967.

[5] Павловский Г. Наклейка рождает власть // Пушкин. Тонкий журнал. Читающим по-русски. 1998. № 3 (9). С. 17.

[6] См., напр.: Государственное управление. Основы теории и организации. Т. 2. Глава 10 / Под ред. В.А. Козбаненко. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2002.